

# PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

## posudek oponenta

Práci předložila studentka: Bc. Aneta Leščinská

**Název práce: Proměna v pojetí religiozity v populaci odsouzených po přechodu do Otevřené věznice**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): prof. PhDr. Dušan Lužný, Dr.

### 1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce je vymezen již na jejím začátku následovně: „Cílem výzkumu tak je analýza vlivu Otevřené věznice na podobu religiozity odsouzených, a to v porovnání s klasickými věznicemi, přičemž byla stanovena tato výzkumná otázka: „*Jaký má přechod do Otevřené věznice a její prostředí vliv na podobu religiozity v populaci odsouzených?*“ (str. 1-2), přičemž tzv. Otevřená věznice je koncept (formát) vězeňství, které narušuje klasickou či tradiční podobu věznic jako totálních institucí.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Teoretická část práce je z mého hlediska dobře připravena, a jasně dokládá autorčin zájem, a především rozhled ve vybrané oblasti. Ukazuje dobrou znalost stávajícího stavu poznání v tematické oblasti vězeňství a náboženství; zde autorka pracuje dobře s odpovídajícími zdroji. Nicméně, úvodní část, které se věnuje teoretickým otázkám náboženství, je poněkud slabší, a bylo by vhodnější lepší vzájemné propojení těchto částí.

Teoretická část je zakončena informacemi o konceptu „Otevřené věznice“.

Nicméně, ačkoliv je teoretická část zpracována z hlediska informací a obsahu dobře, neplní svoji funkci. Tou je nejen uvedení do tématu, ale také shrnutí stávajícího stavu poznání vztahující se k tématu práce, ale především by tato část měla vyústit v identifikaci research gap a ve formulaci originální výzkumné otázky.

Následující část („Metodologická část“) sice začíná diskusí o výzkumné otázce („*Jaký má přechod do Otevřené věznice a její prostředí vliv na podobu religiozity v populaci odsouzených?*“), ale chybí propojení prostřednictvím „problému“ – tedy není zřejmé, proč by takto zformulovaná otázka měla být výzkumně zajímavá a přínosná. To se spíše implicitně předpokládá.

Třetí část s názvem „Praktická část“ předkládá vybraná data z empirického šetření. Tato část se skládá ze tří podkapitol. Nicméně se domnívám, že by bylo vhodné tuto část více strukturovat (tedy rozčlenit do drobnějších tematických bloků) a také oddělit popis informací od jejich interpretací.

V Závěru autorka zbytečně opakuje širší diskusi; měla by se věnovat hlavnímu tématu (cíli) práce. Celý Závěr na mě působí dosti nejasným a rozpačitým dojmem.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je celkově napsána dobrým stylem. Proto mne překvapilo, že na straně 36 se autorka dopustila hrubé chyby: rozhovory probíhali“.

Je také zbytečné o vedoucí oddělení výkonu trestu označovat opakovaně „paní vedoucí“ (o vězni bychom pak měli mluvit jako „panu vězni“?).

Autorka dobře pracuje se zdroji a také s odkazy na tyto zdroje.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Z práce mám celkově dobrý dojem. Nicméně je zřejmé, že autorka pracovala s různou dynamikou – některé části jsou harmonické, přehledné a formulačně srozumitelné, ale některé se mi zdají být argumentačně uspěchané.

Autorka ve své práci prokázala dobrou schopnost pracovat se zdroji a obeznámenost s tématem. Podle mého názoru by bylo lepší, kdyby autorka věnovala empirickému šetření více energie a času. To se týká také interpretaci dat, a především vypointování celé práce. Cíl práce se poněkud v závěrečné argumentaci vytrácí.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

- 1) Autorka píše, že celý empirický výzkum realizovala během jednoho dne. Tedy, že během jednoho dne provedla sedm rozhovorů s odsouzenými, předtím proběhlo setkání s vedoucí oddělení, a pak ještě následoval rozhovor s kaplanem. To je z mé zkušenosti hodně diskutabilní, resp. nemožné. Naznačuje to, že rozhovory byly hodně povrchní. Z mých zkušeností by se nemělo provádět víc než dva polostrukturované rozhovory. Navíc, je potřeba určité reflexe mezi rozhovory.
- 2) Autorka také píše, že do své analýzy zahrнула rozhovory, které realizovala ve stejné věznici na jiné téma v roce 2021, s tím, že určité odpovědi již tedy znala. To je podle mého názoru nevhodné, neboť se během několika let mohl změnit náhled i přístup účastníků předchozího výzkumu. Určitě se ale proměnila výzkumná zkušenost a výzkumné dovednosti autorky. Myslím, že je sice možné přihlídnout k datům z minulého výzkumu, ale že je nutné rozhovory provést znovu.
- 3) Může autorka stručně (v jedné nebo několika málo větách) popsat nejdůležitější zjištění své práce?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): **velmi dobře**

Datum: 20. května 2024

Podpis: