

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): bc. Vladimír Lederer

**Název práce: Diskurzivní repertoáry obsažené v díle streetartového umělce vystupujícího pod pseudonymem Banksy**

**Oponoval:** prof. PhDr. Jan Váně, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Autor – Vladimír Lederer – se ve své práci věnuje dílům streetartového umělce, který je světu znám pouze pod pseudonymem Banksy. Autor si jako cíl klade identifikovat základní narativy repertoáry diskurzivní repertoáry u vybraných děl. Cíle byly povětšinou naplněny.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Vladimír Lederer pro svůj stanovený cíl využívá následující postup. Představení vybraných děl, tedy deskripce nejen vybraného streetového díla, ale i kontext jeho vzniku a zasazení. Autor deklaruje, že pro analýzu narativů bude, z teoretického hlediska, využívat kritické diskurzivní analýzy podle Normana Fairclougha. Není to ale jen tento autor, který autorovi slouží jako opora pro jeho teoretickou práci. Vladimír Lederer se dále opírá a M. Foucaulta, nebo Zekeriya Durmaze či Mehmeda Saliha Yoguna. Jednotliví autoři slouží Vladimírovi Ledererovi jako syžet pro definování klíčových analytických kategorií, kdy ústřední roli hraje „diskurzivní pole“, „diskurzivní událost“, kdy cílem je využít tři dimenze analytických postupů (dimenze slov, textu a normy).

Následně autor vysvětluje žánr tzv. street artu, jeho role jako interaktivního a provokujícího vandalismu, což má za cíl přitáhnout pozornosti ke sdělení. Analytická část práce je pak právě předestřením autorovy analýzy vybraných objektů s uplatněním analytických figur. Mezi analyzovanými díly jsou např. „Žena v plynové masce, Starý muž ve vaně, Mladý bojovník, Gymnastka se stuhou, Gymnastka dělající stojku, Vojenský automobil s penisem, Děti hrající si na protitankovém zátarasu“.

Autor se po každém své „bloku“ (Ukrajina/Palestina) pokouší shrnout dominantní repertoáry postupující díla Banksyho. Jádro ale celé práce spatřuji ve srovnání Banksyem zvolených repertoárů v kontextu dvou konfliktů. A zde spatřuji jisté zaváhání autora. Konstatování, že nějaký typ repertoáru byl či nebyl v tom či druhém prostředí využit je konstatování faktu, ale není jasné, respektive chybí, jaký (a zda to vůbec lze) vyvodit závěr, a zda má nějakou zobecnitelnou povahu. Protože konstatování, že se rozdílnosti vyplývají z odlišného typu konfliktu je přece zjevné od počátku a vyznívá poněkud banálně.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

K formální stránce práce. Práce splňuje požadavky na ní kladené. Autor významně zapracoval na stylistice psaného textu oproti původní verzi. Práce je adekvátně doplněna obrazovými přílohami.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Oceňuji volbu tématu, tedy role umění a jeho analýzy na vybraném autorovi a jeho díle v kontextu války na Ukrajině napadené agresivním Ruskem, stejně tak jako role Banksyho při recepci konfliktu v Palestině. Důležitou a obstojně odvedenou prací je zasazování děl do kontextu nejen jejich vzniku, ale symbolického významu. Viz např. „Starý muž ve vaně“. Autor se po každém své „bloku“ (Ukrajina/Palestina) pokouší shrnout dominantní repertoáry prostupující díla Banksyho. Jádro ale celé práce spatřuji ve srovnání Banksyho zvolených repertoárů v kontextu dvou konfliktů. A zde spatřuji jisté zaváhání autora. Konstatování, že nějaký typ repertoáru byl či nebyl v tom či druhém prostředí využit je konstatování faktu, ale není jasné, respektive chybí, jaký (a zda to vůbec lze) vyvodit závěr, a zda má nějakou zobecnitelnou povahu. Protože konstatování, že se rozdílnosti vyplývají z odlišného typu konfliktu je přece zjevné od počátku a vyznívá poněkud banálně.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

- 1) Lze nebo nelze při srovnání kontextů (Ukrajina/Palestina) nalézt nějaké zobecnitelné prvky pro analýzu užitých repertoárů? Vysvětlíte, obhajte.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.

Datum: 20. 5. 2024

Podpis: