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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Předmět hodnocení** | ***Výborné*** | ***Velmi dobré*** | ***Dobré*** | ***Nevyh.*** |
| Splnění cíle a rozsahu zadání |  |  | X |  |
| Úroveň zpracování teoretické části |  | X |  |  |
| Úroveň zpracování analytické části |  |  | X |  |
| Projektová a metodologická koncepčnost |  |  | X |  |
| Vhodnost použitých metod |  | X |  |  |
| Způsob zpracování dat |  |  |  | X |
| Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků |  |  | X |  |
| Odborná jazyková úroveň |  | X |  |  |
| Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky) |  | X |  |  |
| Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy) |  | X |  |  |
| Celková odborná úroveň DP |  | X |  |  |

**Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:**

Předložená diplomová práce je zaměřena na sebepoškozování žáků, což je v současné době často zmiňované a velmi citlivé téma, které vyžaduje komplexní vhled do problematiky. Téma ač spatřuji jako náročné pro zpracování, je vhodné k realizaci závěrečné kvalifikační práce.

Diplomová práce má standardní charakter teoreticko-praktické povahy.

Teoretická je v první kapitole postavena na popisu specifik vývojového období především s psychologickým aspektem, a tato období vhodně korespondují období základního školního vzdělávání. Druhá hlavní kapitola je věnována samotnému problému sebepoškozování a poslední přináší možné přístupy a řešení učitelů v souvislosti s touto problematikou. Autorka pracovala s dostatečným zdrojem informací. Jako nedostatečné nacházím použití citační normy ISO 690:2022, a to v přímých citacích včetně hovorového vyjadřování, viz str. 46 („školy dostávají spoustu“), což jsou zcela triviální nedostatky. Třetí kapitola by měla přinést strukturovanější pohled a postup, za chybějící považuji strategické dokumenty MPP školy a metodická doporučení MŠMT.

Praktická část představuje výzkumné šetření, jehož metodologie je založena na kvantitativním šetření – které bylo provedeno dotazníkem s uzavřenými otázkami u učitelů ZŠ v Plzni a kvalitativní, jehož podklady vycházejí ze tří rozhovorů autorky s metodiky primární prevence. V úvodu práce uvádí autorka cíl, jehož úkolem je zjistit, „*zda mají učitelé dostatek vědomostí k rozpoznání výskytu záměrného na sebepoškozování u svých žáků a mají účinné nástroje k řešení a zmírnění již tak špatného psychického stavu dítěte“.* Praktická část dalším po obsáhlém písemném úvodu přináší hlavní a následně čtyři dílčí cíle“.?

VC1: Zjistit úroveň vědomostí učitelů o problematice sebepoškozování.

VC2: Zjistit postupy učitelů ve vybraných ZŠ v Plzni.

VC3: Zjistit, jak je realizována pomoc žákům na školách prostřednictvím ŠPP.

VC4: Zjistit, jak je realizováno vzdělání pedagogů v rámci pomoci žákům potýkajícím se se sebepoškozováním. Nejsou tedy v souladu.

V této souvislosti jsou stanoveny hypotézy a tvrzení. Jak ovšem uvádí Hartl (2004, s. 86): *Hypotézou rozumíme předpoklad (tvrzení, výrok, domněnku) o vztahu mezi proměnnými, který platí do okamžiku, kdy je popřen.* Autorka na straně 46 uvádí:

Pro účely výzkumu byla stanovena tato tvrzení:

T1: Učitelé nejsou schopni rozpoznat sebepoškozování dle identifikačních znaků.

T2: Na školách se nevěnují prevenci záměrného poškozování více než jednou za školní rok.

Výzkumné šetření pracovalo se dvěma hypotézami:

H1: Běžní učitelé nedokáží samostatně postupovat při odhalení sebepoškozování na rozdíl od učitelů se specializací.

H2: Běžní učitelé využívají stejné postupy při odhalování sebepoškozování u žáka jako školní poradenská pracoviště.

Vzhledem k faktu, že základní vlastností hypotézy je, že vyjadřuje vztahy mezi proměnnými, není možné tyto hypotézy vyslovit.

Vzhledem ke kvalitativně zpracované části výzkumu postrádám způsob, jakým autorka k závěru došla, včetně přehledu kódování jednotlivých kategorií dle předem stanovené analýzy. Posledním nedostatkem je jasně a specificky zdůvodněná skupina či oblast, na kterou se orientují oslovení učitelé.

Přesto, že práce nese místa a znaky nepřehlednosti, nedotaženosti do explicity výroků a názorů nebo místa duplicity, z předkládané práce je vidět velké množství odvedené práce a snaha naplnění cíle práce. Předkládaná práce po doplnění některých nedostatků při obhajobě splňuje nároky kladené na diplomovou práci.

**Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:**

Jakým výzkumným postupem jste stanovila jednotlivá fakta kvalitativního výzkumného šetření?

Kteří pedagogičtí pracovníci představovali probandy pro Váš kvantitativní výzkum?

***Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.***

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**: dobře
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