



POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložil/a student/ka: Daniela Kokošková

Název práce: **Kyberšikana na 1. stupni základní školy**

Vedoucí práce: PhDr. Daniela Nováková, Ph.D.

Oponent/ka práce: Mgr. Pavla Soukupová, Ph.D.

Splnění zadání

	A	B	C	D
Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním		✓		
Je dodržen požadovaný rozsah práce	✓			

Formální úroveň

	A	B	C	D
Text je funkčně členěn do kapitol a podkapitol		✓		
Grafická úprava je odpovídající požadavkům				
Obrázky, grafy, tabulky mají popisky	✓			
Výklad je logicky strukturován			✓	
Text je psán odborným jazykem			✓	
Práce má odpovídající stylistickou úroveň			✓	
Práce je pravopisně v pořádku			✓	
Vše je řádně citováno dle citační normy		✓		
Použitá odborná literatura je aktuální	✓			
Množství použité odborné literatury je dostatečné	✓			
Je analyzován současný stav poznání sledované problematiky				
Je zřetelné, které pasáže jsou převzaté a které autorské		✓		
Převzaté pasáže jsou dostatečně komentovány autorem práce			✓	

Hodnocení teoretické části

	A	B	C	D
Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován			✓	
Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část		✓		
V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec	✓			
Práce vychází z primárních zdrojů	✓			

Hodnocení praktické části

	A	B	C	D
Je zřetelně formulován cíl praktické části	✓			
Je srozumitelně a dostatečně popsána použitá metodologie či postup realizace praktické činnosti		✓		
Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/hypotézy/praktické úkoly		✓		
V práci jsou zodpovězeny výzkumné otázky/ověřeny hypotézy/prezentovány praktické úkoly			✓	
Výsledky jsou podloženy daty ze šetření/evaluace praktického úkolu, jsou přehledně prezentovány a komentovány/interpretovány			✓	
Výsledky jsou konfrontovány s poznatky v teoretické části			✓	
Je jasně formulován přínos praktické části pro řešení dané problematiky (nejde jen o shrnutí dat, ale o vlastní úvahu nad dalšími konkrétními možnostmi využití výsledků)			✓	

Komentář hodnotitele:

Práce se zaměřuje na zmapování výskytu kyberšikany na 1. stupni základní školy. V úvodu práce ani v úvodu teoretické části není cíl jasně formulován. Úvod práce obsahuje pouze popis zaměření jednotlivých výzkumných metod. Toto bychom očekávali spíše v úvodu výzkumné části.

I když teoretická část chronologií svých podkapitol slibuje logicky uspořádaný exkurz do témat šikany a kyberšikany. Pro vymezení klíčových pojmů je využito více odborných zdrojů, autorce se ale nepodařilo zdroje a zjištěná fakta vhodně komparovat a logicky propojit. Jedná se spíše o postupné charakteristiky pojmů tak, jak je odborné zdroje vymezují. Chybí myšlenkový rámec samotné autorky, který by propojoval jednotlivé citované výroky a parafráze. Citační norma je dodržena.

Ani v úvodu praktické části není formulován cíl. Praktická část obsahuje následující výzkumné otázky:

- „Jsou žáci 1. stupně základních škol obětmi kyberšikany?
- Absolvovali vybraní žáci 1. stupně základních škol nějaký kurz nebo seminář zaměřený na prevenci kyberšikany?
- Jsou pedagogové základních škol seznámeni s postupem řešení kyberšikany?“ s. 32

Všechny otázky jsou formulovány jako dichotomické a nesměřují k hlubšímu poznání sledované problematiky. První výzkumnou otázku by bylo vhodnější formulovat jako „S jakým typem kyberšikany se žáci základní školy již setkali a jak probíhala/byla řešena. Obdobně další.

Oceňuji koncept struktury výzkumné části práce s navrženou metodologií: provedení vstupního dotazníkového šetření, zpracování případové studie, návrh výukových hodin pro prevenci kyberšikany a strukturované rozhovory s 3 učitelkami. Bohužel vlastní zpracování výzkumného šetření, především sestavení otázek pro dotazníkové šetření a otázek k rozhovoru a jejich interpretace a vyhodnocení jsou zatíženy obdobnou chybovostí jako formulace výzkumných otázek – dichotomie, předjímání odpovědi, subjektivní zabarvení. Nesprávně jsou užívány pojmy standardizovaný/nestandardizovaný „Výzkumná šetření jsem realizovala na základě mnou sestaveného standardizovaného dotazníku pro žáky 5. tříd ...“ s. 74. Je škoda, že zjištěná data o výskytu a řešení kyberšikany na sledované škole nebylo dostatečně konfrontováno s doporučeným postupem řešení kyberšikany, popsáném v teoretické části práce na s. 22-24.

Konkretizace cíle práce je možno dohledat až v závěru a diskusi výsledků práce s. 74-75 ve znění „Cílem výzkumného šetření bylo zjistit, zda žáci 1. stupně základních škol absolvovali kurz nebo seminář zaměřený na prevenci kyberšikany. Dále jsem zkoumala, zda jsou žáci 1. stupně základních škol obětmi kyberšikany.“

Je patrné, že studentka nerespektovala doporučení vedoucí práce, což se negativně odrazilo na kvalitě celé práce.

Předložená kvalifikační práce: NENÍ plagiátem

Doporučení k obhajobě: ANO s níže uvedeným hodnocením.

Navrhovaná klasifikace: D O B Ř E

Otázky k obhajobě:

- Srovnajte zjištěné postupy řešení kyberšikany na vybrané škole s doporučením MŠMT. Navrhněte konkrétní doporučení pro prevenci.

V Plzni dne 5.6.2024

Podpis: _____

V posudku užitá škála hodnocení:

Hodnocení	A	B	C	D
Naplnění výroku v procentech	100-90 %	90-70 %	70-50 %	50-0 %
V odpovídajícím sloupci je použita značka: ✓				