

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Bakalářská práce

KÁRNÁ PROVINĚNÍ SOUDCŮ

Jirsová Natálie

Plzeň

2024

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Akademický rok: 2023/2024

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(projektu, uměleckého díla, uměleckého výkonu)

Jméno a příjmení: **Natálie JIRSOVÁ**
Osobní číslo: **R21B0069P**
Studijní program: **B0421A220009 Právní specializace**
Téma práce: **Kárná provinění soudců**
Zadávací katedra: **Katedra ústavního a evropského práva**

Zásady pro vypracování

1. Úvod
2. Soudní systém a jeho právní úprava v ČR
3. Odpovědnost soudce za kárná provinění
4. Kárná provinění
5. Pojem kárné řízení
6. Kárná opatření při zjištění provinění
7. Případ Grosam
8. Výzkum
9. Závěr

Rozsah bakalářské práce:

Rozsah grafických prací:

Forma zpracování bakalářské práce: **elektronická**

Seznam doporučené literatury:

- *Česká justice – otázka správy a nezávislosti*. Praha: Transparency International – Česká republika, 2010. ISBN 978-80-87123-15-7..
- FOREJTOVÁ, Monika. *Ústavní soudnictví*. Brno: Václav Klemm – Vydavatelství a nakladatelství, 2014. ISBN 978-80-87713-09-9.
- KOSAŘ, David a Tereza PAPOUŠKOVÁ. *Kárná odpovědnost soudce v přerodu: ponaučení z České republiky*. Praha: Wolters Kluwer, 2017. Právní monografie. ISBN 978-80-7552-816-2.
- HENDRYCH, Dušan. *Právní slovník*. 3., podstatně rozš. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2009. Beckovy odborné slovníky. ISBN 978-80-7400-059-1.
- ŠIMÍČEK, Vojtěch. *Nezávislost soudní moci*. Praha: Leges, 2020. Teoretik. ISBN 978-80-7502-436-7.
- ZEMANOVÁ, Daniela. *Zákon o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích): komentář*. V Praze: C.H. Beck, 2022. Beckovy komentáře. ISBN 978-80-7400-888-7.
- LÍZNEROVÁ, Jana. *Odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu právní profese*. V Praze: C.H. Beck, 2016. Právní instituty. ISBN 978-80-7400-469-8.
- WINTR, Jan a Marek ANTOŠ. *Třetí Ústavní soud*. Praha: Leges, 2022. Teoretik. ISBN 978-80-7502-638-5
- GRYGAR, Jiří. *Zákon o soudech a soudcích včetně tzv. generátoru náhodného přidělování a GDPR: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2018. Komentáře Wolters Kluwer. ISBN 978-80-7598-162-2.

Vedoucí bakalářské práce:

JUDr. Pavla Buriánová, Ph.D.

Fakulta právnická

Datum zadání bakalářské práce:

5. ledna 2023

Termín odevzdání bakalářské práce:

31. března 2024



JUDr. et PhDr. Stanislav Balík, Ph.D.

děkan



Doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

vedoucí katedry

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma „Kárná provinění soudců“ vypracovala samostatně a s použitím vlastního výzkumu, uvedené literatury a jiných pramenů.

V Plzni, dne 30.3.2024



.....
Natálie Jirsová

Poděkování

Velmi bych chtěla poděkovat vedoucí mé práce JUDr. Pavle Buriánové, Ph.D., za její ochotu, konstruktivní kritiku a pomoc. Velké děkuji patří i mé rodině. Bez jejich podpory a pomoci při studiu bych nebyla tam, kde jsem.

Obsah

| | |
|--|-----------|
| Úvod | 1 |
| 1. Soudní systém a jeho právní úprava v ČR | 4 |
| 1.1. Soudní moc | 4 |
| 1.1.1. Organizace soudní moci..... | 5 |
| 1.2. Soudce v právním řádu ČR..... | 6 |
| 1.2.1. Povinnosti soudce | 7 |
| 2. Pojem kárné provinění | 11 |
| 2.1. Právní úprava kárného provinění..... | 13 |
| 2.2. De lege ferenda | 14 |
| 2.3. Kárná provinění v praxi | 17 |
| 2.3.1. Nedodržení lhůty..... | 17 |
| 2.3.2. Nečinnost a průtahy | 17 |
| 2.3.3. Nezákonné či nedbalostní nakládání se spisy | 18 |
| 2.3.4. Poskytování informací | 19 |
| 2.3.5. Ostatní provinění..... | 20 |
| 3. Odpovědnost soudce za kárná provinění..... | 22 |
| 3.1. Kárná odpovědnost soudce | 22 |
| 3.2. Právní úprava kárné odpovědnosti..... | 23 |
| 3.3. Pojištění soudce za škodu | 24 |
| 4. Pojem kárné řízení..... | 27 |
| 4.1. Kárný soud..... | 27 |
| 4.1.1. Kárný senát | 28 |
| 4.2. Zahájení kárného řízení | 29 |
| 4.2.1. Podání kárného návrhu | 29 |
| 4.2.2. Kárné jednání | 30 |
| 4.3. Vydání rozhodnutí..... | 30 |
| 4.3.1. Zastavení řízení..... | 31 |
| 4.3.2. Zproštění kárného provinění | 31 |
| 4.3.3. Uznání viny | 32 |
| 5. Kárná opatření při zjištění provinění | 33 |
| 5.1. Důtka..... | 33 |
| 5.2. Snížení finančního ohodnocení..... | 33 |
| 5.3. Odvolání z funkce | 34 |
| 5.4. Dočasné zproštění výkonu funkce | 35 |

| | |
|---|-----------|
| 6. Případ Grosam vs. ČR..... | 36 |
| 6.1. Kárné řízení..... | 36 |
| 6.2. Stížnost k Ústavnímu soudu | 37 |
| 6.3. Evropský soud pro lidská práva..... | 38 |
| 6.3.1. Rozsudek senátu | 38 |
| 6.3.2. Rozsudek Velkého senátu | 39 |
| 7. Výzkum | 41 |
| 7.1. Kárné provinění a udělená kárná opatření | 41 |
| 7.2. intenzita kárných opatření..... | 47 |
| 7.3. rezignace soudce oři kárném provinění | 48 |
| 7.4. Výsledek výzkumu | 48 |
| Závěr | 49 |
| Resumé..... | 50 |
| Seznam použitých zdrojů | 51 |
| Seznam pojmů a zkratek..... | 51 |
| Knižní zdroje | 51 |
| Internetové zdroje..... | 52 |
| Judikatura | 54 |
| Seznam obrázků..... | 55 |

Úvod

Spravedlnost, slovo, které si většinová část populace spojí se soudci. Jak ale dospět zadostiučinění, pokud selže spravedlnost sama? Být soudcem je v dnešní době bráno jako důležité postavení, na jehož funkci je potřeba mít nejen dostatečný věk, vzdělání a praxi, ale i určité vlastnosti, kterými by měl disponovat každý soudce. Úcta, zdvořilost, moudrost, morální integrita, pokora, oddanost, objektivita, ochota se učit, odvaha a mnoho dalších osobnostních kvalit, které by měly být zkoumány již při výběru do této funkce. Každá z těchto a dalších vlastností tvoří charakter zamezující selhání justice. Jak je tedy možné, že soudci selhávají? Má na tom vinu právě charakter soudce, platná právní úprava, nebo společenská očekávání? Kárné provinění je definováno jako skutek pochybení, ale chybovatí je lidské. Nelze očekávat, že soudce chybu neudělá, ale co ve chvíli, pokud se bude jednat o úmyslnou chybu? Chybu, která bude obsahovat více než jedno kárné provinění? Je na řešení této problematiky momentální legislativa připravená a jsou její ustanovení dostačující? Jsou kárná opatření přiměřená závažnosti provinění a přebírají soudci veškerou odpovědnost s ním související. Na tyto otázky se pokusí autorka odpovědět v této bakalářské práci zabývající se právě kárným proviněním soudců.

V úvodu bude upravena soudní moc, soustavy dnešních soudů a vše o soudcích samotných. Dále bude popsáno, co vše je potřeba k výkonu funkce soudce a jaké povinnosti je potřeba splňovat od nezávislosti a nestrannosti po odbornost, důstojnost a bezúhonnost. Tato kapitola se bude věnovat právě obecnému přehledu jako určitého uvedení do problematiky, protože právě kárným proviněním soudce porušuje povinnosti, kterými by měl disponovat a ohrožuje jimi justici jako celek. Poté se autorka bude věnovat samotnému jádru této práce, kde bude řešit kárné provinění jako pojem a jeho právní úpravu, ať už se bude jednat o hmotněprávní úpravu v zákoně č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, či o procesněprávní ustanovení v zákoně č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců. Nejdůležitější informace týkající se právě úpravy kárného provinění soudců má upravovat již dlouho očekávaná novela obou již jmenovaných zákonů, kdy jsou v legislativním procesu rovnou tři návrhy novel, kde autorka rozebere změny, které by v případě jejich přijetí nastaly. Dále budou všechna kárná provinění popsána vždy s příložením důležitých či zajímavých případů z praxe. Autorka se zaměří na opatření, která by mohla být přijata k pomoci soudcům, aby nedocházelo ke kárným proviněním.

V další části práce bude charakterizována odpovědnost soudce předcházející právě kárnému provinění. Jsou zde rozebrány všechny právní předpisy upravující odpovědnost a úzce související téma odpovědnosti soudce za škody neboli jak soudce ručí za svá kárná provinění, popřípadě i jak je to s úhradou regresivního nároku. Autorka zde vyjádří jak by popřípadě řešila tuto problematiku.

Dále budou popsány následky kárného provinění od podání kárného návrhu po kárné řízení s výsledkem vydání rozhodnutí o zastavení řízení, zproštění viny, nebo uznání viny s eventuálně uloženým kárným opatřením. Všechna kárná opatření budou popsána a rozebrána. Konečnou částí teoretické části se autorka bude věnovat konkrétnímu případu, kdy Česká republika stanula proti soudnímu exekutorovi u Evropského soudu pro lidská práva, kdy právě tento čin zapříčinil aktivaci vývoje procesů týkajících se právě i změn právních předpisů v oblasti kárných provinění soudců.

V závěru bude výzkum týkající se všech kárných provinění soudců od roku 2008, kdy se kárným soudem stal Nejvyšší správní soud. Výzkum se bude zabývat nejen kárným proviněním, ale i jakým způsobem byla nejčastěji ukončena kárná řízení a s tím udělená kárná opatření. Výzkumné otázky si autorka stanovila tři. První se bude zabývat otázkou nejčastějších kárných provinění a s tím spojených kárných opatření. Druhá bude projednávat, zda udělování kárných opatření odpovídá kárnému provinění? A poslední otázka bude řešit, kolik kárných provinění bylo spojeno s rezignací soudce.

Cílem autorky je v této práci nejen přiblížit samotný pojem provinění, ale i jeho právní úpravu. Autorka si myslí, že by měl každý být odpovědný za své činy, a to by mělo platit i pro soudce, ovšem s ukládáním kárných opatření v měřítku odpovídajícím určitému provinění. Je tedy stávající legislativa připravena na všechny možnosti provinění? Přebírají soudci veškerou odpovědnost za své chyby? Neexistují v ní nějaké mezery, které by bylo potřeba změnit, či doplnit? Právě tyto poznatky budou část cíle, který si autorka určila, protože uznává za důležité prozkoumat problematiku nejen z pohledu právních předpisů, ale i praxe. Proto je i cílem autorky popis kárného řízení při provinění a s tím ukládaných kárných opatření s porovnáním reálného stavu zjištěného z výzkumu. Jsou provinění ve výsledku častá a uložená kárná opatření přiměřená? Mohou se účastníci poškození právě kárným proviněním soudce spolehnout, že kárné řízení jim udělí přiměřené opatření, ze kterého se poučí, aby selhání justice znovu nenastalo? Toto je totiž důvodem, proč si autorka zvolila právě řešení této problematiky, neboť momentální debaty odborníků i laiků na téma

kárných provinění jsou velmi častá a kontroverzní. Většina názorů je popsána v odborných článcích debatujících o novelách zákonů upravujících kárné provinění a některé ostře kritizují změny, které by s jejich přijetím měly nastat. Protože literatura tuto problematiku opomíjí, rozhodla se autorka toto téma důkladně prozkoumat jak z hlediska současné právní úpravy, tak i budoucí vize de lege ferenda. Na tomto základě je poslední částí stanoveného cíle zjistit, zda ve výsledku novely budou splňovat a ukotvovat problematické části a zda budou mít jejich ustanovení za následek snížení kárných provinění.

1. Soudní systém a jeho právní úprava v ČR

1.1. Soudní moc

V České republice se soudní mocí chrání práva občanů a dalších subjektů v občanskoprávním řízení, ať už se jedná o ochranu vlastnických práv, ochranu osobnosti, náhradu škody, nebo o přezkum rozhodnutí správních orgánů. Soudy v ČR by měly být nezávislé a rozhodovat na základě soudní pravomoci. Pravomoc se poté rozděluje na základě toho, o jaký soud se jedná. V České republice se soudy rozdělují do dvou kategorií, a to na soustavu tzv. běžných soudů, vedle nichž rozhoduje také soud Ústavní.

Právní zakotvení aspektů týkajících se soudů je primárně obsaženo v hlavě IV Ústavního zákona č. 1/1993 Sb. (dále jen „Ústava“), která upravuje základní ústavní principy soudce a postavení Ústavního soudu. Pravomoci, složení soudu a další specifické aspekty Nejvyššího správního soudu upravuje zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní. Úprava okresních a krajských soudů je upravena vyhláškou č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, kdy se ustanovení této vyhlášky užití i pro vrchní soudy. Úpravu soudů řeší i zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů

V rámci správy soudů v České republice je ústředním orgánem Ministerstvo spravedlnosti, které nemůže zasahovat do soudní moci, aby neporušilo její nezávislost. Měl by vytvářet „soudům podmínky k řádnému výkonu soudnictví, zejména po stránce personální, organizační, hospodářské, finanční a výchovné, a dohlížet způsobem a v mezích stanovených zákonem na řádné plnění úkolů svěřených soudům.“¹ Pokud ale nemůže ministerstvo zasahovat do soudní moci, nebylo by lepší pro zachování nezávislosti, kdyby se přešlo z exekutivní správy na samosprávu soudnictví v ČR? Svůj názor na tuto problematiku vyjádřil Mgr. František Korbela, Ph.D. v České justici, kde uvedl, „že myšlenka justiční samosprávy pro výkon určitých kompetencí v soudnictví by pro nás měla být vážným tématem k diskusnímu zamyšlení, neboť v Evropě prakticky nenajdeme stát, kde by neexistovala nebo se o ní přinejmenším neuvažovalo.“²

¹ Justice.cz [online]. Ministerstvo spravedlnosti - Soudní moc v České republice [cit. 2.3.2024]. Dostupné z: [Soudy a soudci - Ministerstvo spravedlnosti České republiky - Portál justice](#)

² Česká justice – otázka správy a nezávislosti. Praha: Transparency International – Česká republika, 2010. ISBN 978-80-87123-15-7. (Vedoucí projektu: Stanislav Beránek)

1.1.1. Organizace soudní moci

*Soudní moc je součástí státní moci, jako specifická činnost státu je vykonávána jménem republiky nezávislými soudy, které nalézají právo.*³ Základní rozdělení je tedy určené dle postavení jednotlivých soudů, které jsou pověřeny řešením případů. V České republice členíme soudy na obecné, kterými je Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“), Nejvyšší soud (dále jen „NS“), vrchní soudy, krajské soudy a soudy okresní. Vedle obecných soudů, které mají širokou pravomoc v oblasti řešení různých právních případů, existuje také Ústavní soud (dále jen „ÚS“), který má specifickou pravomoc v oblasti ochrany ústavnosti a řešení ústavních sporů.

Soudy rozlišujeme tedy na několik druhů soudů dle povahy případů, které řeší. Obecné soudy mají pravomoc rozhodovat v širokém spektru záležitostí, které zahrnují například kasační stížnosti týkající se rozhodnutí krajských soudů a řešení specifických oblastí, jako jsou volební záležitosti, rozpuštění či pozastavení politických hnutí a stran a kompetenční spory mezi orgány veřejné správy. Například NSS disponuje kárnými senáty, které se zabývají kárnou odpovědností soudců, exekutorů a státních zástupců. NS je vrcholným soudním orgánem a rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích podaných proti rozhodnutí krajských a vrchních soudů. Vrchní soudy jsou odvolacími soudy druhého stupně, které projednávají řádné opravné prostředky týkající se rozhodnutí krajských soudů. Krajské soudy jsou rovněž soudy druhého stupně, které se zabývají opravnými prostředky a na závěr soudy okresní, jež rozhodují a projednávají věci týkající se občanskoprávních, rodinných, pracovních, obchodních, hospodářských vztahů či méně závažných trestních činů.

Jak bylo zmíněno, ÚS neodpovídá naší běžné soudní soustavě, jelikož rozhoduje ústavněprávní pravomocí za účelem ochrany ústavnosti státu jako souboru nejvyšších hodnot. Jeho úkolem je rozhodování o ústavnosti zákonů a zákonných předpisů, kdy v rámci této soudní větve dochází relativně často ke střetům s legislativní mocí. V tomto případě nastane ze strany zákonodárné odlišný výklad ústavních pravidel od stanovisek ÚS. Přijatý zákon se stává protiústavním, kdy ÚS rozhoduje, zda je dostatečná pouze změna zákona, či je nutné jeho zrušení. Jako jediný soud v České republice může soudit prezidenta. V jeho pravomoci je také rušení vydaných vyhlášek a nařízení. Ústavní soudci jsou jmenováni

³ HENDRYCH, Dušan. Právní slovník. 3., podstatně rozš. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2009. Beckovy odborné slovníky. ISBN 978-80-7400-059-1.

prezidentem republiky se souhlasem senátu již od roku 2000. Funkční období je dlouhé 10 let, avšak s možností opakování mandátu.

Obecně je možno soudnictví rozdělit na základě různých druhů nebo oblastí podle charakteru případů, které jednotlivé soudy řeší. Mezi hlavní druhy patří trestní, civilní, správní a ústavní soudnictví. Mezi vedlejší druhy bývá zařazováno soudnictví volební, pojišťovací, pracovní, obchodní a vojenské. Velmi často je přidáváno i rozhodčí a mezinárodní soudnictví.

1.2. Soudce v právním řádu ČR

Dle názoru autorky většinou část studentů Vysokých škol v oboru právo láká pracovat v justici, ovšem do té doby, než zjistí o jak náročný proces se jedná. V ZSS, konkrétně v §60 odst. 1 jsou podmínky pro výkon soudce určeny jasně „*Soudcem nebo přisedícím může být ustanoven státní občan České republiky (dále jen "občan"), který je plně svéprávný a bezúhonný, jestliže jeho zkušenosti a morální vlastnosti dávají záruku, že bude svou funkci řádně zastávat, v den ustanovení dosáhl věku nejméně 30 let a souhlasí se svým ustanovením za soudce nebo přisedícího a s přidělením k určitému soudu.*“ Dle autorky ustanovení ale nejsou úplně jasná, protože stát se soudcem v dnešní době je náročný proces, který vyžaduje dlouhodobou přípravu na splnění kritérií potřebných pro výkon soudnictví, které ZSS neuvádí. Za počátek procesu přípravy lze označit úspěšné dokončení studia magisterského vysokoškolského vzdělání v oboru práva, po úspěšném složení státních zkoušek a získání diplomu je potřebná praxe jako asistent soudce, která musí být nejméně tříletá s tím, že na pozici asistenta se hlásí velký počet zájemců, kdy je ve výsledku vybrán asistent jeden či dva. Po absolvování praxe musíte vykonat odbornou justiční zkoušku, po jejím úspěšném složení ale nebudete mít titul JUDr., jak se mnozí domnívají. Zkouška je vykonávaná z důvodu ustanovení v ZSS, bez ní nemůžete být jmenováni do funkce. Dalším krokem je absolvování výběrového řízení na pozici justičního kandidáta, které je složeno z třech částí. První část je v písemné formě,⁴ po jejímž úspěšném absolvování následuje psychologické vyšetření,⁵ kdy je potřeba stupeň hodnocení „doporučuje se“. Poslední fází je ústní část formou pohovoru před zkušební komisí. Po úspěšném absolvování tohoto řízení následuje

⁴Justiční akademie [online]. Metodika k písemné části výběrového řízení na pozici justičního kandidáta a na funkci soudce a k jejímu hodnocení. Dostupné z:

[2024_Metodika_k_písemné_části_výběrového_řízení_na_pozici_justičního_kandidáta_a_na_funkci_soudce_a_k_jejímu_hodnocení.pdf\(jacz.cz\)](#)

⁵Justiční akademie [online]. Metodika psychologického vyšetření k ověření osobnostních předpokladů pro výkon funkce soudce. Dostupné z:

[Metodika_psychologického_vyšetření_k_ověření_osobnostních_předpokladů_pro_výkon_funkce_soudce.pdf\(jacz.cz\)](#)

výběrové řízení na funkci soudce, jehož průběh je obdobný jako u justičního kandidáta. Celý tento složitý proces je upraven Vyhláškou č. 516/2021 Sb. o odborné justiční zkoušce, avšak to ještě není konec protože při jmenování do funkce Prezidentem republiky jste přiřazeni se se souhlasem k určitému soudu, kterým nemusí být ten u něhož jste vykonávali funkci asistenta.

1.2.1. Povinnosti soudce

Každý soudce je vázán stanovenými normami etického chování, které jsou uvedeny v etickém kodexu.⁶ Etický kodex byl přijat na základě hodnotící zprávy, jež byla přijata skupinou GRECO na zasedání ve Štrasburku dne 1.7.2016. Zasedání mělo za úkol zajistit prevenci korupce členů Parlamentu, soudců a státních zástupců. Důvodem zpracování a vydání tohoto kodexu byla snadnější orientace v nejednoznačných profesních či soukromých situacích, ve kterých by se soudce mohl ocitnout. Soudcovská funkce se zakládá na pravidlech, aby neohrožovala důvěru v nezávislé, nestranné, spravedlivé a odborné rozhodování soudů. Soudce je při rozhodování vázán zákonem. Při použití tzv. soudcovského práva zkoumacího má oprávnění posoudit soulad nižší právní síly se zákonem.

Činnost soudnictví je ovládána hlavními neodmyslitelnými hodnotami, mezi které můžeme zařadit zásadu nestrannosti a nezávislosti. Jedná se o obecné právní principy, které jsou zakotveny v několika právních předpisech, a to zejména v čl. 81⁷ a 82 odst. 1⁸ Ústavy, které stanovují, že v České republice vykonávají soudní moc nezávislé soudy a soudci, jejichž nestrannost se nesmí ohrožovat. Dále jsou upraveny např. v čl. 36 odst. 1⁹ usnesení č. 2/1993 Sb., Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součástí ústavního pořádku České republiky (dále jen „LZPS“) a jejich největší výčet najdeme v §79 - §83 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (dále jen „ZSS“). Tyto povinnosti jsou klíčové pro zachování důvěry v soudnictví, avšak při kárném provinění je nutné posouzení, kdy se určité nesplnění z následujících povinností stává pochybením. Autorka v tomto směru vyjadřuje souhlas s JUDr. Jiřím Grygarem Ph.D., který uvádí, že je „zásadní v tomto směru

⁶ Etický kodex, červen 2020, Angyalossy, Havelec a kol. Dostupné z: [ETICKÝ KODEX \(2\).pdf \(nsoud.cz\)](#)

⁷ Čl. 81 Ústavy: *Soudní moc vykonávají jménem republiky nezávislé soudy.*

⁸ Čl. 82 odst. 1 Ústavy: *Soudci jsou při výkonu své funkce nezávislí. Jejich nestrannost nesmí nikdo ohrožovat.*

⁹ Čl. 36 odst. 1 LZPS: *Každý se může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu.*

*vymezení kárné odpovědnosti soudce v tomto zákoně coby limitu, co je a není přijatelné. Na soudce lze sice obecně klást vyšší nároky, nicméně nelze pominout jeho člověčenství, to, že chladná, neosobní logika může zakládat nespravedlnost a že potřebuje emoční korektiv, že ani soudce nelze odtrhnout od běžných lidských činností osobního, intimního, sociálního, či politického života.*¹⁰

Nestrannost

Je základním předpokladem, kterým se musí řídit každý soudce. Ve své funkci byl měl vždy rozhodovat nestranně, nezaopatě a bez předsudků. Nechová se tak, aby ohrozil důvěru odborné i laické veřejnosti a aby nebyl vyloučen z projednávané věci. Měl by se zdržet projevů u případů projednávajících osobně, ale i v ostatních případech, které by měly za výsledek ovlivnění řízení či vzbuzení pochybnosti veřejnosti o jeho nestrannosti. Soudce vždy jedná otevřeně se zástupci sdělovacích prostředků. V České republice lze podat námitku o podjatosti soudce u NSS, který vše důkladně prošetří a vydá usnesení o jeho vyloučení, či nevyloučení. Na podání má účastník 15 dnů, pokud o důvodu vyloučení nevěděl v prvním jednání. Nestrannost soudkyně projednával i Evropský soud pro lidská práva (dále jen „ESLP“) ve věci Kinský proti České republice, kdy stěžovatel namítl podjatost dané soudkyně, kdy ESPL shledal, že pochybnosti stěžovatele o nestrannosti soudců nebyly pouze subjektivní a neodůvodněné.¹¹

Nezávislost

Je jedním z pilířů právního státu a zárukou spravedlivého procesu. Soudce musí hájit nezávislost jak v profesním životě, tak i vtom osobním. Jak v právních předpisech,¹² judikatuře¹³, tak i v literatuře¹⁴ bývá často rozdělována nezávislost soudce a nezávislost soudu, které spolu úzce souvisí, protože nezávislost soudce by bez závislosti soudu byla nemyslitelná. Pokud tedy není spojení obou, nelze mluvit o garanci nezávislosti.

¹⁰ GRYGAR, Jiří. Zákon o sodech a soudcích: včetně tzv. generátoru náhodného přidělování a GDPR: komentář. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). Praha: Wolters Kluwer, 2018. ISBN 978-80-7598-162-2.

¹¹ Rozsudek ESLP [online] pátá sekce, ze dne 9.2.2012. Věc Grosam proti České republice (stížnost č. 42856/06). Dostupné z: [KINSKÝ v. THE CZECH REPUBLIC - \[Czech Translation\] by the Ministry of Justice of the Czech Republic \(coe.int\)](#)

¹² Čl. 81 a Čl. 82 Ústavy

¹³ Nález ÚS Pl. ÚS 60/04 ze dne 28.4.2005. Dostupné z: [NALUS - databáze rozhodnutí Ústavního soudu \(usoud.cz\)](#)

¹⁴ HENDRYCH, D., SVOBODA, C. a kol. Ústava České republiky: komentář. Praha: C. H. Beck, 1997, s. 131 ISBN: 80-7179-084-2.

MACKOVÁ, Alena. Nezávislost soudců. Praha: Ediční středisko Právnické fakulty UK Praha, 1998, s. 8 ISBN 80-85889-19-6

Stejně tak je nezávislost justice spojována s nestranností, „*kdy nezávislost jistě k nestrannosti přispívá, ale není mezi nimi nutné a bezpodmínečné spojení, nelze říci, že by první logicky podmiňovala druhou zmíněnou.*“¹⁵ Jak ale ve výsledku poznat nezávislého soudce? Kterými vlastnostmi musí disponovat, abychom ho mohli takto označit? Pravda je, že takových vlastností určujících nezávislost je mnoho a jak uvedl doc. JUDr. Vojtěch Šimíček, Ph.D. v Nezávislosti soudní moci: „*všichni přinejmenším intuitivně na konkrétních případech velmi dobře víme jaká nezávislá justice být nemá a nesmí, jak se soudci mají či nemají chovat která jejich jednání jsou zjevně za čarou a kde jim naopak věříme že se chovají správně a čestně.*“¹⁶

Rovnost

Jedná se o velmi široký pojem, který by autorka charakterizovala jako možnost čili příležitost mít stejná práva jako ostatní, a to bez rozdílů. Žádný ze soudců by neměl nikoho upřednostňovat, diskriminovat, či osobu zařazovat do skupin a následně rozhodovat na základě vlastního názoru. Rovnost v podobě zákazu diskriminačního dělítky je uzákoněna v čl. 3 LZPS.

V právním smyslu lze rovnost označit jako princip charakterizující demokratičnost státu. Občan má být ve vztahu ke státu vždy na stejné úrovni jak při soudním řízení, tak i v běžném životě, např. při možnosti účastnit se na činnostech veřejné správy či ucházení se o funkce veřejné.

Odbornost a svědomitost

Zaručuje výběrové řízení na funkci soudce. Každý z kandidátů by měl mít dostatek zkušeností, kvalifikovanosti a kompetentnosti k výkonu tohoto povolání. Vše zajišťuje vzdělání, následná justiční praxe a cílově justiční zkouška upravena vyhláškou č. 516/2021 Sb.¹⁷, která by měla ověřit odbornost soudce. Odbornost soudce uzákoněna v ZSS, v §82 odst. 2 „*Soudce je povinen dbát soustavným vzděláváním o prohlubování svých odborných právních a dalších znalostí potřebných pro řádný výkon funkce. K tomu vedle samostatného studia využívá zejména vzdělávací akce, organizované Justiční akademií, případně soudy a vysokými školami.*“

¹⁵ HAPLA, Martin. Dělna moci a nezávislost justice. Brno: Masarykova univerzita, 2017. ISBN 978-80-210-8478-0, str. 51.

¹⁶ ŠIMÍČEK, Vojtěch (ed.). Nezávislost soudní moci. Teoretik. Praha: Leges, 2020. ISBN 978-80-7502-436-7.

¹⁷ Justiční akademie [online]. Vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 516/2021 Sb., o odborné justiční zkoušce. Dostupné z: [Vyhláška č.pdf \(jacz.cz\)](#)

Každý soudce by měl své znalosti využít k odborné přípravě jiných soudců, justičních čekatelů, státních zástupců, ale také např. notářů, advokátů, soudních exekutorů aj. Vše ale jen s jeho souhlasem.

Důstojnost

Důstojnost je dle autorky pro soudce velmi důležitá, protože pokud bude při výkonu soudnictví činit kroky k jejímu zachování, není možnost, aby pochybil. Důstojný soudce bude vykonávat vše svědomitě, bude se vzorově chovat, bude stát o názory veřejnosti, kolegů, ale bude umět být i sebekritický, aby se mohl neustále zlepšovat a zvyšovat kvalitu svého výkonu. Tyto kroky by neměl činit jen z osobních důvodů, za účelem zachování důstojnosti ale i udržení spravedlnosti jako pojmu charakterizujícího celé soudnictví, neboť autorka předpokládá, že spravedlnost nelze udržet, pokud soudci nebudou ve výkonu své funkce postupovat důstojně. V případě, že se soudce kárně proviní a bude zahájeno kárné řízení, jeho důstojnost tím bude poškozena a v tu chvíli bude těžké ji získat zpět, ale toto pochybení ale neponese pouze soudce, ohrozí i důvěru v soudnictví. Toto pochybení však ovlivní nejen důstojnost soudce, ale ohrozí i důvěru v soudnictví.

Bezúhonnost

Soudce musí být bezúhonný, tedy jeho trestní rejstřík musí být čistý neboli nesmí spáchat trestný čin. V etickém kodexu z roku 2020 je definována v jedné ze tří vět bezúhonnost takto: „*Soudce se chová tak, aby jeho chování nesnižovalo vážnost soudcovského stavu. Při výkonu funkce i v osobním životě se vyvaruje jednání, které by mohlo ohrozit jeho bezúhonnost a tím vážnost soudcovského stavu, a podrobuje se omezením z toho plynoucím*“¹⁸

¹⁸ Justice.cz [online]. Etický kodex. Červen 2020. Angyalossy, Havelec a kol. [cit. 1.2.2023] Dostupné z: [113b03de-faf7-43f0-a5c8-3bd04401c732 \(justice.cz\)](https://www.justice.cz/113b03de-faf7-43f0-a5c8-3bd04401c732)

2. Pojem kárné provinění

Autorka by kárné provinění charakterizovala jako souběh událostí spočívající v neplnění povinností, které vedou k pochybení soudce. Každý člověk má v pracovním poměru stanovené povinnosti, jež by měl svědomitě vykonávat, ale i věci, které by vykonávat a porušit neměl. Pro soudce jako veřejného činitele platí to samé. Jeho činnosti, úkoly, chování a další potřebné pro výkon funkce jsou stanoveny v právních předpisech. Provinění soudce nejsou ale nikde taxativně vymezena. Co je tedy kárným proviněním a jak rozsáhlé pochybení to musí být, aby se dalo takto označit? Kdykoli může nastat situace, že při výkonu soudní moci udělá soudce chybu, ale co když se bude jednat o malé pochybení, na jehož základě stane před kárným senátem? V tomto momentu to musí být pro soudce mimořádně náročné, neboť soudní řízení jsou veřejná a jakmile se o provinění dozvědí jeho kolegové, či dokonce veřejnost, může to mít zásadní dopad na jeho pověst a kariéru. Lidé věří ve spravedlnost soudů a pokud se dozvědí o tom, že soudce chyboval, nebudou si přát, aby o jejich záležitostech rozhodoval někdo takový. Soudcovství je velmi náročnou funkcí, za již výkon je soudce odpovědný. Tato odpovědnost se však vztahuje nejen na jejich osobu, ale i na činnosti, které mu byly svěřeny státem. Mít velmi vysokou odpovědnost může mít i své následky, protože soudce by mohl v dané chvíli váhat, zda učinit nějaký krok, z důvodu strachu z pochybení, pro které v těchto funkcích není pochopení, protože se to ani nepředpokládá. Autorka předpokládá, že pokud soudce splňuje všechny povinnosti uvedené v první kapitole, mezi které patří důstojnost, svědomitost, nestrannost a vše ostatní, takový člověk nemůže pochybit. Avšak mezi těmito nejdůležitějšími vlastnostmi by měla být právě uvedena i odpovědnost. Každý ze soudců musí projít odbornou praxí. Dle autorky by se u pohovoru mělo zjišťovat, zda soudce při výkonu své praxe byl odpovědný za své činy a chyby.

Kárné provinění je deliktem, který se váže buďto k jednání soudce v souvislosti s jeho povinnostmi, nebo s jiným jeho jednáním. Pro správnou identifikaci kárného provinění je nezbytné posouzení v souladu s aktuálně platnou legislativou, konkrétně s ustanoveními obsaženými v ZSS, ZŘSSZE a zákoně č. 40/2009 Sb., trestním zákoníku. „Zákonné povinnosti soudce se však nemusejí nutně vztahovat jen na oblast jeho rozhodování ale i na ostatní oblasti jeho života.“¹⁹ Kárné zavinění může být úmyslné

¹⁹ GRYGAR, Jiří. Zákon o soudech a soudcích: včetně tzv. generátoru náhodného přidělování a GDPR: komentář. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). Praha: Wolters Kluwer, 2018. ISBN 978-80-7598-162-2.

i nedbalostní. Aby se jednalo o kárné provinění, postačí nedbalost nevědomá, kdy soudce svým nevědomým konáním či opomenutím (vědět měl či mohl) porušil služební kázeň.

Jak již autorka práce uvedla, NSS nezkoumá pouze, zda byly porušeny právní normy, ale i rozsah tohoto porušení, zda pochybením byl naplněn skutkový stav kárného provinění, což mělo za následek porušení kárné odpovědnosti soudce. Ve výsledku jen zahájení řízení o kárném provinění má pro soudce difamační následky. Při posuzování provinění je také velmi důležitá intenzita rozsahu společenské škodlivosti, navrhovatel by měl dbát na zásadu subsidiarity trestní represe, kdy se ke kárnému řízení přikročí pouze v případě, kdy soudce nelze postihnout mírnějším způsobem. Pokud se jedná pouze o drobné nedostatky, orgán státní správy je může kárně proviněnému vytknout, avšak v případě závažnějšího provinění se soud řídí podle intenzity kárného provinění a volí vhodná kárná opatření.

Pokud soudce spáchá jedním skutkem více kárných provinění, označuje se tento stav jako jednočinný souběh. Na straně druhé je souběh vícečinný, kdy bylo více skutky spácháno několik kárných provinění. Přestupky, které lze označit jako pokračující nebo trvající judikatura ÚS definuje jako přestupek, *kterým byl vyvolán protiprávní stav a pak byl udržován. Přestupky trvající se posuzují jako jediné jednání, ať již protiprávní stav trvá sebedéle popř. zda dojde k jeho krátkodobému přerušení.*²⁰ Problém zde autorka shledává v možnosti zahájení kárného řízení, které musí být zahájeno do 1 roku od doby spáchání kárného provinění. V případě, že bylo spácháno pokračující či trvající provinění, *„lhůta pro uložení pokuty, případně pro zahájení řízení o uložení pokuty, začne běžet teprve od okamžiku ukončení trvajícího správního deliktu. Pokaždé, když se správní orgán dozví, že delikvent i nadále udržuje protiprávní stav, tj. že stále nedošlo k ukončení trvajícího jiného správního deliktu, počne vždy běžet nová subjektivní lhůta k uložení pokuty, resp. k zahájení řízení o uložení pokuty.“*²¹

Kárné provinění může mít mnoho forem, od nedodržení lhůty, průtahů, přes nedůstojné chování, požití alkoholu, zneužití moci, nezákonné nakládání se spisy, neoprávněné držení ve vazbě, různá politická vyjádření a mnoho dalších. Každé kárné provinění je specifické, tudíž je potřeba jeho individuální posouzení a při uznání viny uložit odpovídající kárné opatření.

²⁰ Rozsudek NSS ze dne 27.6.2007, sp. zn. 5 As 21/2007-99. Dostupné z: [č \(nssoud.cz\)](http://nssoud.cz)

²¹ Rozsudek NSS ze dne 22.2.2005, sp. zn. 5 A 164/2002-44. Dostupné z: [5 A 164/2002 Správní trestání: trvající jiný Správní delikt Cenné papíry: povinnosti obchodníka s cennými papíry \(zakonyprolidi.cz\)](http://zakonyprolidi.cz)

Dle autorky je nezbytné zahájit řešení problematiky kárných provinění, v tomto případě se důkladně zaměřit na příčiny kárných provinění, protože pochopení příčin bude klíčovou otázkou, jež umožní přijímat efektivní opatření a strategii, které povedou ke zmírnění počtu kárných provinění a zlepší integritu celého soudního systému. V momentální situaci by autorka považovala za vhodné analyzovat, jak soudce podpořit, aby nedocházelo ke kárným proviněním. Je důležité porozumět, proč by soudce, který prošel náročným procesem kvalifikace a všeho potřebného k získání této funkce, ohrozil svůj post. Autorka bere za nutné zvážit, jestli se jedná o nedostatek vhodné podpory a vedení, zda problémem je přetěžování soudců prací, či neuvědomění vážnosti kárného provinění, což by mohlo mít za následek nechtěná provinění neboli nedbalost nevědomou. Je nezbytné zjistit, zda nejsou soudci příliš zatěžováni pracovními záležitostmi, jako je projednávání případů a s tím spojené rozhodování, administrativa, vzdělávání a další činnosti, které vyžadují vysokou úroveň odbornosti, objektivitu a i odpovědnosti, které by mohly vést k psychické újmě soudce. Být soudcem je osamělá a náročná práce, kdy v některých případech soudci dospějí k závěru, že je pro ně vhodnější snížit pracovní zátěž upuštěním od souzení, čímž si zajistí více času na ostatní pracovní povinnosti, ale i na svůj osobní život. Co by se mělo u soudců řešit s nadměrným pracovním výkonem, je syndrom vyhoření, kdy se jedná o stav demotivace, který je způsoben dlouhodobou pracovní zátěží. Je důležité, aby soudci měli možnost odpočinku od každodenních pracovních záležitostí, kdy by řešením mohlo být tvůrčí volno. Tvůrčí volno momentálně mají v ČR zakotvené pouze akademičtí pracovníci vysokých škol, autorka považuje za správné tuto možnost dát i soudcům, aby se předešlo nejen syndromu vyhoření, ale s tím i kárným proviněním, která soudce dovedou až před kárný senát NSS.

2.1. Právní úprava kárného provinění

Právní předpis, jenž zakotvuje hmotněprávní úpravu týkající se kárného provinění, zejména skutkové podstaty provinění, ale taktéž formy kárných opatření jako určitého následku provinění upravuje ZSS. Většina ustanovení je ukotvena v oddílu 4, který upravuje kárnou odpovědnost soudce. Kárné provinění je specifikováno v § 87 odst.1 a odst. 2, kde je definováno jako *„zaviněné porušení povinností soudce, jakož i zaviněné chování nebo jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů.“* Za kárné provinění je považováno i zaviněné porušení povinností spjatých s funkcí předsedy a místopředsedy

soudu NS a NSS, mezi které například patří zajišťování dodržování právních předpisů a etických norem soudci, zajištění efektivního a spravedlivého chodu soudu, či při zastupování soudu at' s jinými soudy, nebo například při jednání s veřejností.

Procesněprávní předpis upravující kárná provinění soudců je ZŘSSZE, který upravuje celý postup při zjištění kárného provinění. V předmětu řízení je uvedeno, že se dle tohoto zákona posuzuje „*kárná odpovědnost soudce, předsedy soudu, místopředsedy soudu nebo předsedy kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu, kárná odpovědnost státního zástupce a kárná odpovědnost soudního exekutora za kárné provinění, případně kárný delikt nebo závažný kárný delikt (dále jen „kárné provinění“)*“²² a také se dle toho zákona posuzuje způsobilost soudce k výkonu této funkce. § 19 upravuje postup v případě závěru kárného senátu, kdy se dle prošetření obviněný dopustil, či nedopustil kárného provinění, a další kroky v obou případech, kterými jsou uznání, či zproštění viny. Dále upravuje, z jakých důvodů je kárné řízení pozastaveno. Vždy se rozhoduje většinou hlasů. Pokud budou hlasy vyrovnané, obviněný se zproští viny. Dále zákon upravuje lhůty na podání návrhu. Za kárná provinění, která se stala před účinností ZŘSSZE, lze udělit přísnější opatření.

2.2. De lege ferenda

Právní úprava de lege ferenda se zabývá budoucí vizí právních předpisů, jejichž současná platná právní úprava není z jakéhokoli důvodu adekvátní. V tomto konkrétním případě se jedná o právní předpisy týkající se kárného provinění soudců, úprava by měla dle názoru autorky být navržena s cílem reagovat na změny v oblastech soudnictví ve spojení se změnami společnosti. Jak bylo popsáno v předešlých dvou kapitolách, mezi nejdůležitější předpisy lze zařadit ZSS a ZŘSSZE. V průběhu roku 2023 a na začátku roku 2024 se v legislativním procesu nacházely novely obou již zmíněných zákonů. Nová úprava by měla dle autorky řešit dva velmi důležité problémy. Prvním je možnost odvolání soudce proti rozhodnutí kárného senátu NSS a druhým zrušení možnosti vzdání se funkce soudce, pokud byl podán návrh na zahájení kárného řízení.

O novelách upravujících kárné řízení se začalo diskutovat v roce 2022 ve spojení s případem Grosam vs ČR, který řešil kárné jednání se soudním exekutorem, který se následně odvolal k ESPL, kde byla projednávána právní úprava již zmíněných zákonů. To odstartovalo značnou debatu na téma soudců a jejich možností na odvolání, ale i laický prvek při

²² § 2 písm. a) zákona ZŘSSZE

rozhodování soudů. Na začátku roku 2024 byl z daných problémů, které jsou dle autorky významné, řešen pouze laický prvek, a to v oblasti rozhodování soudů okresních a krajských, vše uvedeno v novele ZSS pod sněmovním tiskem 598/0. Tato novela odstranila ze zákona předsedu senátu a přísedící.²³ Danou problematiku neupravovala ani novela pod sněmovním tiskem 463/0, která by měla mít dopad na ZŘSSZE, kde pouze nastane změna v doplnění řízení o provinění týkající se vedoucího státního zástupce nebo náměstka vedoucího státního zástupce.²⁴

Dne 14. února roku 2024 byl předložen vládou další návrh novely ZŘSSZE jako sněmovní tisk 634/0, který upravuje průběh kárného řízení se soudci. Na projednávání je zařazen na pořad 96. schůze poslanecké sněmovny k 1. čtení, která proběhne dne 19. března. Nově by měla přibýt možnost posuzovat kárnou odpovědnost soudce na základě drobných nedostatků v práci či drobných poklesů chování, pokud byly vytknuty dle ZSS. U kárných soudů dle novely nastane změna z jednoinstančního kárného řízení na dvouinstanční. V prvním stupni budou kárnými soudy vrchní soudy, příslušné dle obvodu sídla soudu, u kterého vykonává funkci soudce, proti kterému bylo zahájeno některé z druhu řízení, nebo mu byla udělena výtka. Pokud se bude jednat o soudce vrchního soudu, bude řízení vést jiný vrchní soud. Tzv. druhou instancí bude NS, který bude rozhodovat v řízení o odvolání podaném v řízení ve věcech soudců a NSS, jenž bude rozhodovat v řízení o odvolání podaném ve věcech soudců NS, soudců ve správním soudnictví, státních zástupců a exekutorů.

Složení kárných senátů u vrchních soudů by mělo být složené z předsedy senátu, soudce NS, soudce NSS a soudce krajského nebo okresního soudu a dále třech přísedících, jako je ustanoveno v momentální platné právní úpravě. Přísedícími bude státní zástupce, advokát a osoba vykonávající jiné právnické odvolání, u exekutorů a státních zástupců bude složení obdobné. Funkční období kárných senátů by mělo být pětileté a jeho začátek bude stanoven ke dni, kdy bude ustanoven předseda kárného senátu do své funkce.

V kárném řízení se prodlouží momentální platná lhůta na podání návrhu z šesti měsíců na měsíců devět ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl o skutečnostech kárného provinění. V kárných opatřeních by se měl změnit pouze § 88, kde přibude odst. 3, který bude upravovat možnost ke kárnému opatření snížení platu uložit navíc odvolání z funkce předsedy soudu,

²³ Poslanecká sněmovna [online]. Sněmovní tisk 598/0 Vládní návrh zákona, kterým se mění ZSS a další související zákony. Dostupné z: [orig2.sqw \(psp.cz\)](#)

²⁴ Poslanecká sněmovna [online]. Sněmovní tisk 463/0 Vládní návrh zákona, kterým se mění ZŘSSZE a další zákony. Dostupné z: [orig2.sqw \(psp.cz\)](#)

místopředsedy soudu, předsedy kolegia NS nebo NSS. Proti výtce bude možno podat námítky do 30 dnů od jejího doručení.

Nově se také zavede řízení o zpřístupnění protokolu o hlasování, který bude obsahovat skutečnosti, které mohou přispět k rozhodování ohledně podání návrhu na zahájení řízení ve věci samé proti soudci, o němž byl protokol vyhotoven. V řízení o zpřístupnění tohoto protokolu bude rozhodovat předseda kárného senátu. I při smysluplnosti tohoto záměru má však autorka obavy, aby to nepřineslo více škody než užitku. Kdyby o přidání usnesení týkajícího se zpřístupnění protokolu měli rozhodovat soudci, tato část by přijata nebyla.

Další diskutovanou částí je zákonné ukotvení dohody o vině v ZŘSSZE. Tato příležitost je již momentálně dostupná, a to na základě zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu (dále jen „TR“). Možnost schválení dohody o vině vzniklo usnesením NSS sp. zn. 13 Kss 5/2018. V novele se ale tato dohoda sjednává před zahájením kárného řízení mezi navrhovatelem a obviněným soudcem. Dohoda by měla obsahovat datum sepsání, informace o obžalovaném i navrhovateli, popis kárného provinění a dohodnuté kárné opatření, popřípadě způsob úhrady regresivního nároku, komu bude návrh podán a podpisy obou stran. Tato možnost by jistě zrychlila kárné řízení a nejspíše by to mohlo mít pozitivní dopad na rezignaci soudců. Autorka se však při zamyšlení nad touto částí obává, že na základě těchto dohod by mohla být ukládána kárná opatření mírnější než ta, která by odpovídala případným proviněním.

Novela by měla nabýt účinnosti po schválení v legislativním procesu 1. ledna 2025. Požaduje se však, aby byla účinnost dělená z důvodu ustanovení soudců, přisedících a jejich náhradníků do kárných senátů. S možností účinnosti 15. dnem po platnosti, tedy po vyhlášení novely s důvodem možnosti kreace senátů před tím, než začnou vést kárná řízení.²⁵

Po dlouhé době diskuzí týkajících se změn této problematiky se konečně daly věci do pohybu. Autorka si myslí, že by tato novela týkající se změny řízení na dvouinstanční měla přinést efektivnější rozhodování a právní prostředí. Možnost soudců se odvolat je nový krok, který přinese pozitivní dopad na spravedlnost a, dle víry autorky, i na podávání návrhů kárného řízení.

²⁵ Poslanecká sněmovna [online]. Sněmovní tisk 634/0.Vládní návrh zákona, kterým se mění ZŘSSZE a další související zákony. Dostupné z: [orig2.sqw \(psp.cz\)](http://orig2.sqw (psp.cz))

2.3 Kárná provinění v praxi

2.3.1 Nedodržení lhůty

Stanovené lhůty je nutno dodržovat, aby bylo jejich vyřízení efektivní a rychlé a aby účastníci jejich nedodržením nebyli zkráceni na svých právech. Lhůty, dle kterých se má soudce při výkonu funkce řídit, jsou mnohé. Důležité je, že právní předpisy, které stanovují lhůty nabízí možnost jejich prodloužení. Mezi předpisy ukotvující prekluzivní lhůty lze zařadit např. ZSS. Nedodržení lhůty je v podstatě spojeno s průtahy a nečinností jako kárným proviněním. Dle judikatury NSS se na něj nahlíží jako na provinění odlišné, kdy by každý soudce měl určené lhůty dodržovat, ať je jejich délka upravena jakýmkoli právním předpisem. Nedodržení lhůty bylo uznáno jako kárné provinění např. v rozhodnutí NSS 11 Kss 1/2008–45²⁶, kdy soudce překročil lhůtu upravující nařízení hlavního líčení ode dne podání žaloby. V tomto případě bylo překročení stanovené lhůty minimální, avšak některé případy čítaly nedodržení lhůty ve více jak 100 případech, takovému provinění řešil kárný soud dne 10.6.2009, kde bylo vydáno rozhodnutí o zastavení řízení na základě rezignace soudce, kdy nevyhotovil rozsudky či usnesení v zákonné lhůtě v celkem 114 věcech.²⁷

Nástrojem pro odstraňování nedodržení určených lhůt k procesním úkonům je podání návrhu. „*Návrh může podat účastník řízení nebo osoba která je označena jako strana v řízení aktivní legitimaci k podání návrhu je nutno posoudit podle příslušného procesního předpisu kterým se řídí řízení.*“ Návrh se následně podá u soudu, kde byly průtahy zapříčiněny, který má možnost po prošetření návrh odmítnout, to v případě, že osoba podávající návrh k tomu není oprávněná. Dále může návrh zamítnout, pokud neshledá chyby v nedodržení lhůty soudcem či určí lhůtu pro p

2.3.2 Nečinnost a průtahy

Jedná se o jedno z nejčastějších kárných provinění. Soudce je povinen rozhodovat ve stanovených lhůtách bez zbytečných průtahů. Výkladem pojmu nečinnost se zabýval i kárný senát NSS ve své judikatuře²⁸. Při posuzování nečinnosti je povinností kárného senátu nejprve zjistit, zda tvrzená nečinnost v jednotlivých případech skutečně nastala, a poté

²⁶ Rozhodnutí NSS ze dne 20. 5. 2009, sp. zn. 11 Kss 1/2008 – 45. Dostupné z: [11 Kss 1/2008- 45 - html \(nssoud.cz\)](http://nssoud.cz)

²⁷ Rozhodnutí NSS ze dne 10. 6. 2009, sp. zn. 13 Kss 2/2009 – 45. Dostupné z: [13 Kss 2/2009- 45 - html \(nssoud.cz\)](http://nssoud.cz)

²⁸ Rozsudek NSS ze dne 22. 2. 2007, sp. zn. 8 Ans 1/2005–90. Dostupné z: [8 Ans 1/2005- 90 - html \(nssoud.cz\)](http://nssoud.cz)

posoudit, zda tato nečinnost přesahuje stanovenou přijatelnou úroveň. Konečně musí kárný senát rozhodnout, zda lze tyto objektivně existující průtahy v řízení přičíst kárně obviněnému soudci. Judikatura v této otázce ustanovila, že za průtah lze považovat nejen případy absolutní nečinnosti, ale také situace, kdy soudce v příslušném období nepodnikl žádný úkon v souvislosti se spisem, nebo podnikl úkon, který není reálně zaměřen na ukončení věci.

Jak ale určit hranici nečinnosti, na již základě by byl určen rozsah kárného opatření? NSS v rozhodnutí pod sp. zn. 11 Kss 4/2015–87, říká že „nelze stanovit obecně platnou a neměnnou časovou hranici nečinnosti, od níž by bylo možné již dovozovat intenzitu kárné odpovědnosti soudce, v případě, kdy měl být proveden pouze jednoduchý úkon, hranicí, za níž již nečinnost soudce není možné akceptovat, bývá obvykle lhůta tři měsíců“²⁹ Pokud se však jedná o provinění, kde nelze tuto orientační lhůtu použít, musí se individuálně určit.

Při výzkumu autorka narazila na rozhodnutí NSS sp. zn. 11 Kss 7/2014–79, kdy se kárně obviněná dopustila neodůvodněných průtahů ve 303 věcech. Stejně tak tomu bylo i u rozhodnutí sp. zn. 16 Kss 1/2014–83, kde bylo neodůvodněných průtahů 149.

2.3.3 Nezákoně či nedbalostní nakládání se spisy

Každý soud vede spis o projednávaných případech. „Jedná se o soubor listin, jež tvoří: podání účastníků a jiných osob na řízení účastných (svědků, znalců), jednací a jiné protokoly zachycující úkony, dále znalecké posudky, originály rozhodnutí, zápisy o poradách a další důležité listiny,“³⁰ kdy má poté každý z účastníků právo do spisu nahlížet. Ke každému spisu jsou poté přiloženy ještě přílohy, ať už se jedná o elektronické, obrazové, či zvukové záznamy. V tomto případě je tedy povinností soudce při projednávání určitého sporu vyhotovení spisu a popřípadě i kopie. Všechny náležitosti týkající se vedení spisů a ostatních administrativních agend upravuje Vnitřní kancelářský řád pro soudy.³¹ Věci související s podáním, doručováním spisu, jeho rekonstrukce či elektronické podoby upravuje Vyhláška č. 37/1992 Sb.³²

²⁹ Rozsudek NSS ze dne 31. 3. 2016, sp. zn. 11 Kss 4/2015–87. Dostupné z: [11 Kss 4/2015- 87 - html \(nssoud.cz\)](http://nssoud.cz)

³⁰ HENDRYCH, Dušan. Právní slovník. 3., podstatně rozš. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2009. Beckovy odborné slovníky. ISBN 978-80-7400-059-1.

³¹ Notářská komora [online]. Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 3. prosince 2001, č. j. 505/2001–Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy. Dostupné z: [Vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy \(nkr.cz\)](http://nkr.cz)

³² Vyhláška č. 37/1992 Sb., Vyhláška ministerstva spravedlnosti České republiky o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy

Mezi kárným proviněním, které lze zařadit do nezákonného a nedbalostního nakládání se spisy, je např. rozhodnutí NSS ze dne 5.1.2011 11 Kss 2/2010–57, které řešilo, krátkodobé ponechání soudního spisu bez dozoru v automobilu, přičemž došlo k odcizení těchto spisů³³ nebo rozhodnutí NSS ze dne 11.5.2011 13 Kss 4/2011–60, kdy kárně obviněný soudce pozměnil výrok rozsudku tak, že se lišil od vyhlášeného v protokolu, který byl založen ve spisu.³⁴

2.3.4 Poskytování informací

Autorka by toto provinění oddělila od ostatních, protože při procházení výzkumu narazila na případy poskytování informací soudcem, které ale vždy skončily zproštěním viny, z toho důvodu se autorka snažila zjistit příčinu, proč nebylo možné obvinít soudce z kárného provinění za jejich poskytnutí. Právo na informace je obsaženo v LZPS.³⁵ Poskytování informací je upraveno zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „SPI“). Ochrana údajů, týkajících se soudního řízení a jeho účastníků, byla dle autorky nedostatečná. Mezeru spatřovala v tom, že SPI uvádělo, že informaci lze odepřít jen ve výjimečných případech, kdy na rozdíl od toho TŘ uváděl, že nelze sdělit údaje o osobách, ve věcech týkajících se trestního řízení. Tyto dva zákony tvořily protiklad, kdy se primárně užil SPI. Ve chvíli, kdy byl zahájen návrh na řízení ohledně poskytnutí informací, se obžalovaný mohl hájit ustanoveními SPI, na jejichž základě ho musel kárný senát i přes názor, že se jednalo o pochybení, zprostit viny. Tento problém nastal i v kárném řízení, kdy soudce poskytl informace týkající se osobnosti, soukromí fyzické osoby a osobní údaje České televizi a tisku Právo, a byl obvinění zproštěn.³⁶ Tento problém byl ale upraven novelou SPI, která nabyla účinnosti 1.9.2022.

³³ Rozsudek NSS ze dne 5. 1. 2011, sp. zn. 11 Kss 2/2010–57. Dostupné z: [11 Kss 2/2010- 57 - html \(nssoud.cz\)](https://nssoud.cz/11-Kss-2/2010-57)

³⁴ Rozhodnutí NSS ze dne 11. 5. 2011, sp. zn. 13 Kss 4/2011–60. Dostupné z: [13 Kss 4/2011- 60 - html \(nssoud.cz\)](https://nssoud.cz/13-Kss-4/2011-60)

³⁵ Čl. 17 odst. 1 LZPS: *Svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny.*

³⁶ Rozhodnutí NSS ze dne 12. 6. 2023, sp. zn. 11 Kss 6/2022–109. Dostupné z: [11 Kss 6/2022- 109 - html \(nssoud.cz\)](https://nssoud.cz/11-Kss-6/2022-109)

2.3.5 Ostatní provinění

Mezi tyto provinění lze zařadit, jak provinění, které přímo souvisejí s výkonem funkce soudce, tak i jiná provinění nesouvisející s tímto výkonem. Mezi zatím neuvedené provinění ve výkonu funkce soudce patří nerespektování procesních ustanovení, kdy soudce poruší pravidla etiky a jedná se o nevhodné chování. V rozhodnutí NSS se naskytl případ, kdy byla svědkyně vyslýchána nedůstojným a neřádným způsobem.³⁷ V této konkrétní záležitosti byla soudkyně zproštěna viny na základě zvukového záznamu. Zvukové záznamy z líčení jsou dle autorky velmi prospěšné pro stranu soudce, protože pokud je řízení zahájeno na lživé či nepodložené informaci, dá se vyvrátit a dojít tak ke spravedlivému procesu. Od 1. března 2024 bude možnost si zvukový záznam pořízený u okresního či krajského soudu přehrát dálkově, kdy bude potřeba prokázání identifikace. Vše na základě novely zákona č. 37/1992 Sb., jednacím řádu pro okresní a krajské soudy. Dalším proviněním, které autorku zaujalo bylo, provinění, kdy soudce odeslal usnesení o osvojení dítěte biologické matce, přestože nebyla účastníkem řízení. Také by se do této skupiny provinění mohlo zařadit nezákonné držení osoby ve vazbě, či naopak nezákonné propuštění. Mezi dalšími proviněními byly například zamlčený poměr s advokátem, využití přístupů do systému pro soukromé účely či přítomnost při jednání, kdy se jednalo o rodinného příslušníka, aniž by na to soudce upozornil.

Do skupiny řízení, které nesouvisí s výkonem funkce spadá užití alkoholu. V rozhodnutí kárného senátu bylo uvedeno několik kárných provinění týkajících se požití alkoholu. V rozhodnutí NSS pod sp. zn. 13 Kss 14/2011–22 soudce zapříčinil dopravní nehodu pod vlivem alkoholu. Řízení bylo zastaveno z důvodu podání rezignace soudce,³⁸ s touto možností se autorka neztotožňuje, neboť si myslí, že se tímto způsobem může soudce vzdát odpovědnosti, kterou by měl za provinění nést. Požití alkoholu ale nebylo tak překvapivé jako případ soudce z Českých Budějovic, který měl spočívat v okradení advokátů o vyhlášené přestávce, kdy bylo odcizeno 70 eur advokátce a 600 Kč advokátovi. V tomto případě bylo také řízení zastaveno z důvodu rezignace.³⁹ Dalšími proviněními nesouvisejícími s výkonem funkce bylo např. členství ve fotbalovém svazu, či kárné řízení,

³⁷ Rozhodnutí NSS ze dne 18. 3. 2011, sp. zn. 13 Kss 9/2010–72. Dostupné z: [13 Kss 4/2011- 60 - html \(nssoud.cz\)](https://nssoud.cz/13-Kss-4/2011-60-html)

³⁸ Rozhodnutí NSS ze dne 9. 11. 2011, sp. zn. 13 Kss 14/2011–22. Dostupné z: [13 Kss 14/2011- 22 - html \(nssoud.cz\)](https://nssoud.cz/13-Kss-14/2011-22-html)

³⁹ Rozhodnutí NSS ze dne 9. 11. 2011, sp. zn. 13 Kss 8/2011–33. Dostupné z: [13 Kss 8/2011- 33 - html \(nssoud.cz\)](https://nssoud.cz/13-Kss-8/2011-33-html)

u kterého senát NSS zastavil řízení, kdy se proviněný soudce snažil mstít své kolegyni velmi nepatřičnými způsoby.⁴⁰ Či kárné řízení projednávající nedůstojné chování, kdy v jednom z případů soudce odvedl dceru ze školy násilným způsobem.⁴¹

⁴⁰ Rozhodnutí NSS ze dne 31. 3. 2016, sp. zn. 11 Kss 3/2015–38. Dostupné z: [11 Kss 3/2015- 38 - html \(nssoud.cz\)](#)

⁴¹ Rozhodnutí NSS ze dne 23. 7. 2019, sp. zn. 11 Kss 6/2018–144. Dostupné z: [11 Kss 6/2018- 144 - html \(nssoud.cz\)](#)

3. Odpovědnost soudce za kárná provinění

3.1. Kárná odpovědnost soudce

S funkcí soudce přichází i velká odpovědnost nejen vůči justici, ale i vůči veřejnosti. Proto by se každý soudce měl řídit stanovenými zásadami a povinnostmi. Každý soudce nese odpovědnost i za svojí vlastní odbornou úroveň, měl by udržovat náležitou úctu k ostatním soudcům a napomáhat k udržení důstojnosti s výkonem této funkce. Termínem právní odpovědnost se obecně rozumí uplatnění právních následků stanovených právní normou vůči tomu, kdo porušil právní povinnost.⁴² Od soudců, ale i soudů obecně se očekává, že budou vždy jednat nezávisle, nestranně, odborně a spravedlivě, čímž podpoří důvěru veřejnosti. Ve chvíli, kdy soudce poruší svou odpovědnost, ať již nečinností s průtahy, svou odbornou úroveň, či jiným kárným proviněním, měl by být za něj plně odpovědný. Odpovědnost za škodu, která byla způsobena kárným proviněním najdeme uzákoněnou i v LZPS, kde je stanoveno, že má „každý právo na náhradu škody způsobené mu nezákonným rozhodnutím soudu, jiného státního orgánu či orgánu veřejné správy nebo nesprávným úředním postupem“⁴³ Za tuto škodu ve výsledku odpovídá stát, z čehož vyplývá, že soudce tedy není odpovědný přímo za poškozený objekt. Problém nastává ve chvíli, v níž stát může využít vůči soudci tzv. regresivní nárok.

Každý soudce na svém začátku skládá slib, jenž by měl být zakořeněn v něm samým po celou dobu výkonu jeho funkce. Jeho plné znění je: *Slibuji na svou čest a svědomí, že se budu řídit právním řádem České republiky, že jej budu vykládat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a že v souladu s ním budu rozhodovat nezávisle, nestranně a spravedlivě.*⁴⁴ Jednání na základě tohoto slibu by mělo zaručit dodržování principů nezávislosti a nestrannosti. Slouží k zajištění důvěry ve spravedlivé a nestranné rozhodování soudci jako určitá ochrana právního státu. Zajišťuje dodržování a rozhodování soudce dle platných právních norem v České republice a v neposlední řadě by měl posílit důvěru veřejnosti v soudní moc. Soudcovský slib je tedy klíčem k integritě a důvěře soudního systému, která charakterizuje základní principy a úctu soudce k právním hodnotám.

⁴² VEČEŘA, Miloš a kol. Teorie práva v příkladech. 2. přepracované vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2011, s. 288.

⁴³ § 36 odst. 3 LZPS

⁴⁴ § 62 odst. 1 ZSS

3.2. Právní úprava kárné odpovědnosti

Do února roku 2002 kárnou odpovědnost upravoval zákon č. 412/1991 Sb. o kárné odpovědnosti soudců, který definoval nejen odpovědnost soudce, ale i ustanovení, která řešila kárné soudy, kárné řízení nebo např. zproštění soudce funkce ze zdravotních důvodů. Tento zákon byl zrušen z důvodu potřeby nové právní úpravy soudnictví v České republice, na jehož podkladu nabyt účinnosti 1.4.2002 ZSS a s ním také ZŘSSZE. Tyto dva zákony upravují hmotněprávní a procesněprávní úpravu kárné odpovědnosti.

V ZSS je kárná odpovědnost upravena v oddílu 4, počínaje § 86 až po § 90. V obecném ustanovení nám říká, že „*soudce, předseda soudu, místopředseda soudu, předseda kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu jsou kárně odpovědni za kárné provinění.*“⁴⁵ Dále tento oddíl upravuje kárná provinění, jaká mohou být uložena kárná opatření a jakým způsobem kárná odpovědnost zaniká. Pokud nebyl podán návrh na zahájení kárného řízení, od spáchání kárného provinění zaniká do 3 let. V Zákoně nalezneme ale i usnesení týkající se kárné odpovědnosti, např. v § 82, který určuje nutnost odborné úrovně k vykonávání funkce soudce, za kterou sám soudce nese odpovědnost nebo v § 78, na jehož základě soudce nese odpovědnost za kárné provinění, které způsobil nesprávným úředním postupem, nezákonným rozhodnutím aj., zde je uveden odkaz na právní úpravu řešící tuto problematiku, kterou je zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou výkonem veřejné moci. Tento zákon stanovuje podmínky, za kterých je soudce povinen nahradit škodu a rozlišuje i typy těchto škod, ať už se jedná o škody majetkové, či nemajetkové. Cílem tohoto zákona je zajistit spravedlivé a efektivní prostředky náhrady škody způsobené jiné osobě.

Co se týče úpravy ZŘSSZE, ta upravuje z větší části procesněprávní úpravu kárné odpovědnosti, konkrétně v §2 písm. a) je určeno, že se dle tohoto zákona posuzuje kárná odpovědnost. Dále se v tomto zákoně upravuje v celé hlavě III řízení o kárné odpovědnosti soudců. Tato část upravuje celý proces od podání návrhu na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti přes samotné řízení před kárným senátem až po vydání rozhodnutí.

V úpravě týkající se kárné odpovědnosti soudců je důležité zmínit i ESLP. V České republice dle momentálně platné právní úpravy soudce nemůže podat odvolání vůči rozsudku NSS, avšak z mezinárodních smluv, podle kterých jsme povinni se řídit na základě článku 10a

⁴⁵ § 86 ZSS

Ústavy, má soudce možnost podat odvolání k ESLP. Stalo se tak na základě rozsudku týkajícího se případu Vilho Eskelinen proti Finsku⁴⁶, kdy ESLP připustil aplikovatelnost civilní větve i na spory státních zaměstnanců se státem, tedy i na kárné řízení se soudci vnitrostátních soudů.⁴⁷ Odvolání je možné podat dle čl. 6, kde je upraveno právo na spravedlivý proces, které ustanovuje, že každý má právo na to, aby jeho záležitost byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným soudem zřízeným zákonem, který rozhodne o jeho občanských právech, závazcích nebo o oprávněnosti jakéhokoli trestního obvinění proti němu. Zároveň zde platí presumpce nevinny.

3.3. Pojištění soudce za škodu

V dnešní době je velkým problémem, o kterém se nehovoří, pojištění soudců za škodu, kterou způsobili při výkonu své funkce. Např. advokáti mají povinně nařízené pojištění jako určitý standard, aby ve chvíli, kdy poruší své povinnosti, byla vyplacena škoda. V pochybení na straně soudce tato povinnost momentálně není. Z toho plyne, že stát nese odpovědnost za škodu způsobenou kárným proviněním soudce. V tom případě *nepřipadá individuální odpovědnost soudce za způsobenou škodu v úvahu. Soudce může být majetkově postižen za své pochybení pouze nepřímo, a to v případě, že bude v kárném řízení prokázáno jeho pochybení při výkonu funkce.*⁴⁸

Z výzkumu autorky⁴⁹ bylo zjištěno, že při větších proviněních se soudci vyhnuli svému trestu tím, že se vzdali své funkce. Byla zde provinění v průtazích ve více než 200 věcech. Jaká by byla výsledná částka, pokud by v tomto případě stát uhradil újmu všem účastníkům, kteří by mohli žádat o odškodnění? V roce 2019 byla žadateli poskytnuta informace od Ministerstva spravedlnosti k dotazu vymáhání částky, která činila za dva regresní nároky 211 451 Kč.⁵⁰ Pro soudce, kteří se vzdali své funkce, to může být snadnější cesta, pokud jsou si svého pochybení vědomi a mohli by navíc utrpět finanční újmu v řízení na náhradu škody. V tomto případě nezbyvá nic jiného než věřit v jejich etiku a svědomí, že toto není hlavním důvodem jejich rezignace.

⁴⁶ Rozsudek velkého senátu ESLP ze dne 19. 4. 2007, Vilho Eskelinen a další proti Finsku, stížnost č. 63235/00.

⁴⁷ KOSAŘ, David. Kárná řízení se soudci v judikatuře ESLP. Právní rozhledy, 2015, roč. 23, č. 19, s. 662

⁴⁸ ZEMANOVÁ, Daniela. Zákon o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích): komentář. V Praze: C.H. Beck, 2022. Beckovy komentáře. ISBN 978-80-7400-888-7.

⁴⁹ Příloha č.1

⁵⁰ Příloha č.2

Názorů na tuto problematiku je mnoho, odlišný postoj od autorky uvádí ve své práci JUDr. Jana Šustrová, Ph.D., která, konstatuje, „že je správné, aby za případnou škodu odpovídal stát, který jej výkonem veřejné moci pověřil a který musí nést případné negativní důsledky spojené s jejím chybným výkonem,“ kdy se obává, že budou-li soudci nést odpovědnost za své chyby vůči účastníkům řízení, mohlo by to ovlivnit jejich nestrannost a nezávislost.⁵¹ S tímto tvrzením se autorka neztotožňuje, neboť v něm spatřuje problém s ustanovením § 86 ZSS, které uvádí, že soudci jsou kárně odpovědni za kárná provinění. Soudcovská nezávislost a nestrannost by měli být základem, stejně jako odpovědnost. Když soudce není zodpovědný za své chyby, co mu brání k tomu je dělat.

Jak se tedy má ale stát vypořádat s vymáháním? Jak donutit soudce, aby regresivní nárok uhradil, pokud se vzdá své funkce? Další problém, jenž by byl potřeba v právní úpravě zakotvit, ať ustanovením, které bude řešit zákaz rezignace soudce, ve chvíli, kdy proti němu bude podán návrh kárného provinění, či povinností hradit si pojištění. Autorka navrhuje řešení, které by stanovilo povinnost každého soudce mít zřízený účet u Ministerstva spravedlnosti. Na tento účet by se každý měsíc zasílalo určité procento z platu soudce. V případě kárného provinění soudce, kdy by byla žádána finanční náhrada poškozeným, by se tato částka hradila právě z tohoto účtu. Stanovené procento, by se mohlo pohybovat okolo 0,3 % z platu. Pokud by se soudce vzdal své funkce, z které by se nevyplácela náhrada újmy, zbývající finanční částka na účtu by mu byla vyplacena. Protože ve výsledku má tato problematika největší dopad zejména na samotné občany ČR, tyto újmy se hradí ze svých daní namísto toho, aby je zaplatil soudce, který škodu fakticky způsobil.

Aby to bylo možné vytvořit právní úpravu zakotvující vše potřebné k fungování státní správy soudů, je potřeba tento krok učinit složkou odpovědnou za celé soudnictví v ČR, a tím je Ministerstvo spravedlnosti, neboť odpovídá za chod celého soudního systému, a to od schválení výběrového řízení přes stanovení komise pro justiční zkoušku až po výkon státní správy soudů, sledování jejich postupu a mnoho dalších pravomocí uvedených v ZSS. Ministerstvo má tedy kompetence k výkonu správy všech soudů, ale schází mu odbornost, kterou by mělo především získávat od samotných soudců, což ale nelze provést na základě rozhodnutí ÚS sp. zn. Pl. ÚS 39/08, kde ÚS dospěl k závěru, „že imanentním rysem soudcovské funkce je kontinuálnost jejího výkonu. Proto členství v poradních orgánech

⁵¹ LÍZNEROVÁ, Jana. Odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu právnické profese. Beckova edice právní instituty. V Praze: C.H. Beck, 2016. ISBN 978-80-7400-469-8. (momentálně Šustrová)

*ministerstva, stejně jako plnění úkolů těchto odlišných složek státní moci, je v rozporu s principem dělby moci a nevyhnutelně zvyšují pravděpodobnost možného střetu zájmů a činí tak nestrannost v podobě nepodjatosti soudců zpochybnitelnou,*⁵² na jehož základě Ministerstvo spravedlnosti přichází o zdroje odborných informací, bez kterého nebude schopno řešit závažné problémy soudnictví.

⁵² Nález k ústavnosti tzv. komplexních pozměňovacích návrhů a k některým aspektům organizace soudnictví. Dostupné z: [Karta a text dokumentu \(usoud.cz\)](https://www.usoud.cz/karta-a-text-dokumentu)

4 Pojem kárné řízení

4.1 Kárný soud

V České republice se od 1.10.2008 stal jediným kárným soudem ve věcech kárných provinění soudců a státních zástupců NSS, a to na základě novely ZSS a ZŘSSZE. Novela tohoto zákona, v té době označována jako „Pospíšilova novela“ byla vydána pod č. 314/2008 Sb. Před jejím přijetím byla kárná řízení dvouinstanční, kdy v prvním stupni rozhodovali o provinění soudců vrchní soudy a v druhém stupni rozhodoval NS. *„Pospíšilova reforma vnesla do kárného soudnictví hned několik zásadních změn v první řadě přenesla kárná řízení se soudci z vrchních soudů a NS na NSS, který se nově stal jediným kárným soudem. Dále zavedla ve věci kárného řízení se soudci jednoinstanční kárné řízení, čímž znemožnila kárně stíhaným soudcům podat proti rozhodnutí nových kárných senátů odvolání.“*⁵³

Autorka tuto novelu zmiňuje z důvodu momentálně připravovaného návrhu novely ZŘSSZE, která by měla opět změnit kárné řízení z jednoinstančního na dvouinstanční, kdy se zmiňovaný NSS stane odvolacím orgánem a opět budou rozhodovat vrchní soudy a NS v prvním stupni řízení, kdy tomu tak bylo před přijetím této novely. Důvodem ustanovení NSS jako jediného soudu v roce 2008 byl názor, že *„Druhostupňový soud v podobě kárného senátu Nejvyššího soudu v praxi funguje jako jakýsi orgán „graciační“, který nepochybuje o skutkových zjištěních prvostupňového kárného soudu, tradičně však pouze uložené kárné opatření zmírní (sníží srážky z platu či úplně upustí od potrestání).“*⁵⁴

NSS lze charakterizovat jako soudní orgán specializovaný výhradně na oblasti správního soudnictví. Vzhledem k tomu, že jde převážně o soud s kasační pravomocí, zabezpečuje v rámci své působnosti dodržování zákonnosti a jednoty rozhodování krajských soudů a správních orgánů tím, že projednává kasační stížnosti namířené proti pravomocným rozhodnutím krajských soudů ve správním soudnictví, jež jsou předmětem stížnosti ze strany stěžovatelů, kteří usilují o zrušení napadených rozhodnutí. NSS rozhoduje o kárných proviněních soudců, které mají na starosti kárné senáty. *„K zajištění jednoty rozhodování soudů vydává Nejvyšší správní soud Sbírku rozhodnutí, ve které se po projednání v plénu*

⁵³ KOSAŘ, David a PAPOUŠKOVÁ, Tereza. Kárná odpovědnost soudce v přerodu: ponaučení z České republiky. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). Praha: Wolters Kluwer, 2017. ISBN 978-80-7552-816-2.

⁵⁴ Poslanecká sněmovna [online]. Sněmovní tisk 425/0. Vládní návrh zákona, kterým se mění ZSS a ZŘSSZE a další. Dostupné z: [III \(psp.cz\)](http://III.psp.cz)

*uveřejňují vybraná rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, rozhodnutí krajských soudů ve správním soudnictví.*⁵⁵

4.1.1 Kárný senát

V České republice je zahrnut na rozdíl od jiných evropských zemí, tzv. mimojustiční prvek v rámci platné právní úpravy ve složení kárného senátu týkající se kárných řízení se soudci. Rozhodování o provinění je svěřeno do rukou kárného senátu, který se skládá z předsedy senátu, zástupce předsedy senátu a z člena senátu z řad soudců, kdy má každý určeného svého náhradníka. Dále se právě na základě mimojustičního prvku účastní přísedící, tvoření z řad zástupců, buďto advokátů, státních zástupců nebo z osob vykonávajících jiné právnické povolání. Každý z přísedících má také určené náhradníky. Pro každého přísedícího jsou vybráni dva. Kárných senátů je celkem pět, z toho tři senáty jsou určeny pro řešení provinění ve věcech soudců, a to kárné senáty č. 11, 13 a 16. Kárný senát č. 12 je určen pro věci týkající se státních zástupců, v tomto senátu není člen z řad soudců, místo něho je přítomen další přísedící z řad senátu. Senát č. 14 se zabývá věcmi exekutorů, který stejně jako senát ve věcech státních zástupců nemá člena z řad soudců a přísedící se skládají z dvou exekutorů, přísedícího z řad advokátů a z osoby navržené veřejným ochráncem práv. Členství v kárném senátu má stanovené své podmínky, konkrétně kárným soudcem může být pouze osoba vykonávající tuto funkci nejméně 3 roky a musí splňovat požadavek bezúhonnosti. Podmínky jsou stanovené i pro přísedící, kteří musejí dosáhnout věku nejméně 30 let, být občany ČR a mít ukončené vzdělání v právním oboru a s tím nabyté zkušenosti a disponovat určitými vlastnostmi.

V kapitole 2.2. De lege ferenda, autorka rozebírá očekávanou novelu ZŘSSZE, která by po přijetí měla změnit řízení z jednoinstančního na dvouinstanční. Kdy budou kárné provinění řešit vrchní soudy a odvolání NS a NSS. Ve složení kárného senátu nastane změna ve složení, které bude disponovat předsedou senátu a třemi soudci, mimojustiční prvek bude v této novele zachován, a s tím i počty přísedících.

⁵⁵ NSS [online]. Obecné informace [cit. 6.3.2024]. Dostupné z: [Obecné informace — Nejvyšší správní soud \(nssoud.cz\)](https://www.nssoud.cz)

4.2 Zahájení kárného řízení

4.2.1 Podání kárného návrhu

Kárné řízení se zahajuje zpravidla na návrh. Požadavky jsou taxativně vymezeny v ZŘSSZE v § 9, mezi uvedené patří např. jméno a příjmení soudce či jiné kárně proviněné justiční osoby a popis skutku, který se opírá o přiložené důkazy. Co se týče skutkové podstaty návrhu, měla by být přehledná a jasná. Pokud tomu tak není, soud očekává, že žalobce bude reagovat na dotazovaný stav v průběhu jednání. V rozhodnutí 14 Kse 2/2017–108 je stanoveno, že *„Kárný soud je „nestranným třetím“, který nemůže za kárného žalobce napravovat chyby a nejasnosti jeho žaloby. Jinak by zcela vykročil ze své role a stal by se inkvizičním soudem ve středověkém smyslu toho slova,*⁵⁶ k čemuž vedla právě neschopnost vysvětlení žaloby zástupkyní kárného žalobce, která měla za výsledek zproštění viny z důvodu nemožnosti posouzení.

Každý návrh se podává od zjištění provinění navrhovatelem nejpozději do 6 měsíců, avšak nejdéle do 3 let od spáchání kárného provinění. *„Velmi důležité je specifikum kdy přesně začne běžet subjektivní lhůta, zda je to již podáním (ústním či písemným) účastníka řízení předsedovi soudu, anebo až dalším šetřením (prověrkou spisu, popřípadě vyjádřením soudce či jiných osob k této otázce), popřípadě až konečným vyhodnocením zjištěných poznatků, což od oznámení stěžovatele může představovat uplynutí i několika měsíců.*⁵⁷

Žalobcem, který může podat návrh na zahájení řízení, je předseda NS a předseda NSS, stejně tak předsedové vrchních, krajských a okresních soudů. Dále jím může být i prezident republiky či ministr spravedlnosti. Všichni mají právo v návrhu požadovat jakékoli kárné opatření stanovené zákonem. Právní úprava v tomto ohledu ale neupřesňuje dle autorky důležitý problém, a to konkrétně právě ve vymezení slova oprávnění, kterým rozumíme právní možnost podat návrh na základě vlastní libovůle. V tomto případě se tedy na základě diskrečního práva, lze spolehnout jen na soudcovskou etiku. Jak je napsáno v rozhodnutí sp. zn. 16 Kss 8/2013–45 *„navrhovatel si musí být vědom, že iniciováním kárného řízení nese svoji kůži na trh.*⁵⁸ Každý navrhovatel by měl zároveň pečlivě zvážit podání žaloby a zajistit si dostatečný důkazní materiál pro prokázání kárného provinění soudce, při každém

⁵⁶ Rozhodnutí NSS ze dne 6.3.2018, sp. zn. 14 Kse 2/2017–108. Dostupné z: [stazeni-dokumentu\(nssoud.cz\)](http://stazeni-dokumentu(nssoud.cz))

⁵⁷ ŠÁMALOVÁ, Milada. Poznatky kárných soudců Nejvyššího soudu ke kárnému řízení. Soudce, 2018, roč. 20, č. 7, str. 10

⁵⁸ Rozhodnutí NSS ze dne 18.12.2013, sp. zn. 16 Kss 8/2013–45. Dostupné z: [16 Kss 8/2013- 45 - html\(nssoud.cz\)](http://16_Kss_8/2013-45_html(nssoud.cz))

podání by měl zvážit použití zásady subsidiarity trestní represe. Proto si autorka myslí, že by bylo potřeba v právní úpravě zakotvit povinnost podat žalobu, či rozšířit okruh osob, které by mohly návrh podat. Je preferováno, aby žalobu podával předseda soudu, pod který kárně proviněný spadá. Pokud tak předseda soudu neúčíní, měli by dostat možnost jiní výše uvedení kární žalobci. „*Předsedové soudů jsou tak v českém systému kárného soudnictví v současné době nenahraditelní. Pokud by přestali být aktivní při podávání kárných žalob i oni, mělo by to pro české soudnictví značné delegitimizační důsledky.*“⁵⁹

4.2.2 Kárné jednání

Kárné jednání započne ve chvíli, kdy je předložen návrh na zahájení kárného řízení. Pokud není kárné řízení uskutečněno na základě podání návrhu, počíná kárné jednání dnem, kdy proběhlo tzv. předběžné šetření. Po provedení šetření, či obdržení návrhu musí předseda senátu návrh na zahájení řízení doručit kárně obviněnému do vlastních rukou a obeznámit jej o právu výběru obhájce buďto z řad advokátů nebo soudců. Dále musí obviněného informovat o jeho právech vyplývajících ze ZŘSSZE a TŘ, především o možnosti podání návrhu podjatosti členů senátů a dalších z jeho práv, jako je např. uvedení skutečností, které mohou být proviněnému k prospěchu a dle čl. 40 odst. 4 možnost nevypovídat.⁶⁰

Samotné jednání je uskutečňováno veřejně před kárným senátem za přítomnosti jak obžalovaného soudce, tak i navrhovatele. Existují však i výjimky, kdy se věc projedná bez přítomnosti obžalovaného. Při jednání jsou vyslechnuty všechny strany, kdy mohou předkládat důkazní materiály, či se předvolávají svědci. Kárně obviněný má možnost obhajoby. Po shromáždění důkazních materiálů a vyslechnutí argumentů, kárný senát NSS vydá své rozhodnutí. Každé jednání je veřejné a je o něm vyhotoven spis, do kterého mohou nahlédnout účastníci řízení dle § 44 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanském soudním řádu (dále jen „OSŘ“)⁶¹

4.3 Vydání rozhodnutí

Závěrem kárného řízení je vydání rozhodnutí, které je následkem kolektivního hlasování členů kárného senátu. K dosažení rozhodnutí je nutná většina hlasů všech přítomných členů.

⁵⁹ KOSAŘ, David a PAPOUŠKOVÁ, Tereza. Kárná odpovědnost soudce v přerodu: ponaučení z České republiky. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). Praha: Wolters Kluwer, 2017. ISBN 978-80-7552-816-2.

⁶⁰ Čl. 40 odst. 4 LZPS: *Obviněný má právo odepřít výpověď; tohoto práva nesmí být žádným způsobem zbaven.*

⁶¹ § 44 odst.1 zákona č. 99/1963 Sb., OSŘ: *Účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do soudního spisu, s výjimkou protokolu o hlasování, a činit si z něho výpisy a opisy.*

Každé rozhodnutí obsahuje úvodní část, která zahrnuje informace o složení kárného senátu, identifikaci navrhovatele a obžalovaného a specifikaci předmětu kárného řízení. Identita obžalovaného je uváděna pouze pomocí iniciálu jeho jména a příjmení a je také uvedeno místo, kde obžalovaný vykonával funkci soudce.

Následně je uvedeno samotné rozhodnutí, které může být jedním ze tří možných výsledků: zastavení řízení, zproštění obžalovaného od kárného provinění, nebo ho kárný senát uzná vinným. Dále následuje specifikace kárného provinění, kterého se obžalovaný dopustil. V případě, že soudce spáchal více kárných provinění, jsou uvedena všechna. V případě, že je soudce shledán vinným, jsou stanovena kárná opatření, která jsou mu uložena. Existuje možnost odstoupit od uložení kárného opatření, přestože byl soudce uznán vinným. Většinou se kárný senát k této volbě přiklání, pokud obžalovaný přizná vinu a projeví lítost, což je situace, ke které došlo i v případě rozhodnutí 13 Kss 1/2009–44.⁶² Rozhodnutí dále obsahuje odůvodnění celého řízení od podání kárného návrhu po projednání provinění s právními předpisy, judikaturou NSS, argumentaci obviněného a důvod ukončení řízení jednou ze stanovených možností. Vždy je v závěru uvedeno poučení, že není proti tomuto rozhodnutí přípustné odvolání.

4.3.1 Zastavení řízení

K zastavení řízení dochází z několika důvodů. Mezi jedním z nejčastějších je rezignace soudce. Dalším velmi častým důvodem je zpětvzetí návrhu. Navrhovatel bere návrh zpět na příklad na základě nápravy a změny způsobu práce u soudu, nejvíce však právě z důvodu doručení informace o podání kárně obviněného týkající se vzdání funkce soudce, které bylo doručeno prezidentu republiky. Řízení je také zastaveno, pokud se po prošetření zjistí, že byl návrh podán opožděně. Na podání návrhu je stanovena lhůta, kdy dle § 9 odst. 1 ZŘSSZE „*musí být podán nejpozději do 6 měsíců ode dne, kdy se navrhovatel dozvěděl o skutečnostech týkajících se kárného provinění, které jsou rozhodné pro podání návrhu, nejpozději však do 3 let ode dne spáchání kárného provinění.*“⁶³

4.3.2 Zproštění kárného provinění

Zproštění kárného provinění nastává ve chvíli, pokud se při prošetřování kárného provinění zjistí že skutek není kárným proviněním. Ovšem, jak bylo několikrát řečeno už jen zahájení

⁶² Rozhodnutí NSS dne 11.6.2009, sp. zn. 13 Kss 1/2009–44. Dostupné z: [13 Kss 1/2009- 44 - html](http://13Kss1/2009-44.html) (nssoud.cz)

kárného řízení má neblahý vliv na pověst soudce. Mezi rozhodnutími byl i případ zproštění viny, kdy se na základě prošetření zjistilo, že uvedený soudce měl průtahy z důvodu nadměrné práce. Dalším důvodem vedoucím k závěru zproštění viny může být situace, kdy není prokázáno, že se vytýkaný skutek stal. Posledním důvodem zproštění lze označit případy ve kterých nedojde k naplnění skutkové podstaty provinění, kdy nejsou naplněny požadavky charakterizující kárné provinění.

4.3.3 Uznání viny

Uznání viny je možné prohlášením obžalovaného. Momentálně lze uznání viny potvrdit dohodou o vině, kdy se kárně obviněný soudce dohodne s navrhovatelem i na uložení kárného opatření. K tomu dochází zpravidla, pokud si je soudce svého provinění vědom, čímž dokáže, že za své chyby umí převzít odpovědnost. Dále může uznat vinu kárný senát po důkladném prošetření. Pokud NSS dojde k závěru, že kárně obviněný spáchal kárné provinění, vždy v rozhodnutí určí i odpovídající kárné opatření od nejnižšího postihujícího, kterým je udělení důtky, přes snížení finančního ohodnocení, popřípadě odnětí zvýšení platového koeficientu až po to nejvíce restriktivní a tím je odvolání z funkce, dočasné či trvalé. Uznání vinnými byli soudci od roku 2009, kdy řeší problematiku kárného provinění kárné senáty NSS, ve 181 případech.

5 Kárná opatření při zjištění provinění

Každé kárné opatření se liší od závažnosti kárného provinění a dle druhu výkonu související s funkcí, zda se jedná o soudce, předsedu soudu, místopředsedu soudu, předsedu kolegia NS, nebo NSS. Výčet kárných opatření je taxativní povahy. Od uložení kárného opatření lze upustit, pokud je projednání kárného provinění dostačující. Pokud soudce provede více kárných provinění, uloží se kárné opatření nejprísněji postižitelné. Pokud se bude provinění týkat jen drobných nedostatků může je soudci orgán státní správy soudů pouze vytknout. Výtka se ukládá u provinění, která nedosáhla takového rozsahu, aby se muselo zahájit kárné řízení. Měla by spíše soudce upozornit na chybné jednání.

"Kárná opatření jsou ukládána na základě závažnosti kárného provinění, jejich povaha a intenzita se mohou lišit. Rozhodnutí o tom, zda jde o méně závažné provinění, leží v pravomoci kárného senátu. Kárná opatření jsou upravena v ZSS v oddílu 4, § 88 a rozdělují se dle vykonávané funkce soudce. Kárné opatření má několik účelů, kdy hlavní účel autorka spatřuje jednak v potrestání soudce za jeho pochybení, na druhou stranu však potrestání může působit preventivně, a to jak na kárně obviněného soudce, kterému se kárné opatření ukládá (individuální prevence), tak i na soudce ostatní (generální prevence).⁶⁴

5.1 Důtka

Důtka je jedním z aspektů odsouzení, lze ji povahově označit za to nejméně přísné kárné opatření. Při jejím uložení se jedná především o morální potrestání soudce. Důtka nezasahuje do majetkové sféry ani do platového snížení. Použije se, pokud to kárný žalobce navrhne a soud po zhodnocení okolností dospěje k výsledku, že se jedná o přiměřené opatření nebo závažnost a intenzita kárného provinění s polehčujícími okolnostmi svědčí k uložení tohoto kárného opatření. Důtka se uděluje i v případech, kdy žalobce navrhne přísnější kárné opatření, ale při samotném jednání si obviněný soudce uvědomí své chyby, kriticky zhodnotí svůj postoj ke kárnému provinění, což by ve výsledku mělo přinést zlepšování výkonu v jeho funkci a profesního rozvoje, tudíž v těchto případech postačí udělení důtky.

5.2 Snížení finančního ohodnocení

V případě snížení platu je stanoveno široké rozpětí, které by však mělo být uplatňováno s ohledem na to, aby nemělo charakter sankčního opatření, ale spíše motivujícího účelu. Důraz

⁶⁴ JELÍNEK, Jiří a kol. Trestní právo hmotné. Obecná část. Zvláštní část. 4. Vydání. Praha: Leges, 2014, s. 393.

je kladen na zajištění požadovaného výkonu funkce soudce a také na zohlednění budoucího působení. Poslední opatření disciplinární povahy uvedené v seznamu, slouží jako poslední možnost, pokud není možné přijmout méně závažná opatření, nebo pokud soudce není schopen vykonávat svou funkci.

Plat je možné snížit soudci až o 30 % na dobu nejvíce 1 roku při kárném provinění. Stejně odnětí platí i pro předsedu soudu, místopředsedu soudu, předsedu kolegia NS, nebo NSS. Pokud se před koncem zahlázení soudce proviní znovu, lze mu udělit snížení platového koeficientu až na 2 roky, to platí stejně v obou případech. Zvlášť je možnost při kárném provinění předsedy soudu, místopředsedy soudu a předsedy kolegia NS, nebo NSS odnětí zvýšení platového koeficientu v období 1 roku, při opětovném provinění až na 2 roky. Toto kárné opatření se vůči postiženému uplatní od prvního dne kalendářního měsíce následujícího po dni nabytí právní moci rozhodnutí o uložení kárného opatření.

5.3 Odvolání z funkce

„Jedná se o nejprísnejší formu opatření, která vyjadřuje, že daná osoba není odborně či eticky spôsobilá nadále vykonávat funkciu soudce, tj. obsahově odpovídá zjištění ex post, že daná osoba nesplňuje zákonné kvalifikační požiadavky na výkon funkcie soudce.“⁶⁵ K tomuto kárnému opatření se pristupuje v prípade, že intenzita provinění je tak veľká, že se musí použít ultima ratio. ZSS upravuje odvolání z funkcie zvlášť pro soudce a předsedu a jedná se o jedno z nejméně používaných opatření, kdy je na místě ho uložit v prípade kdy kárně obviněný soudce spáchal kárné provinění v souvislosti s výkonem práv či povinností předsedy senátu“⁶⁶. Jedním z případů odvolání z funkcie soudce řešilo rozhodnutí sp. zn. 11 Kss 4/2014–122, kdy soudce zapříčinil průtahy celkem v 303 věcech.⁶⁷ Či rozhodnutí sp. zn. 16 Kss 1/2017-201, kdy soudce změnil obsah vyhlášeného rozsudku a byl poté odvolán z jeho funkcie soudce.⁶⁸

⁶⁵ GRYGAR, Jiří. Zákon o soudech a soudcích: včetně tzv. generátoru náhodného přidělování a GDPR: komentář. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). Praha: Wolters Kluwer, 2018. ISBN 978-80-7598-162-2.

⁶⁶ ZEMANOVÁ, Daniela. Zákon o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích): komentář. Beckovy komentáře. V Praze: C.H. Beck, 2022. ISBN 978-80-7400-888-7.

⁶⁷ Rozhodnutí NSS ze dne 9.4.2015, sp. zn. 11 Kss 4/2014-122. Dostupné z: [11 Kss 4/2014- 122 - html \(nssoud.cz\)](#)

⁶⁸ Rozhodnutí NSS ze dne 11.4.2018, sp. zn. 16 Kss 1/2017-201. Dostupné z: [16 Kss 6/2017- 201 - html \(nssoud.cz\)](#)

5.4 Dočasné zproštění výkonu funkce

Výkon funkce soudce je dlouhodobý. Dočasné zproštění funkce sice není kárným opatřením, ale používá se při kárném řízení. Dočasné zproštění výkonu funkce může učinit pouze ministr, a to na základě § 99 odst. 1 ZSS.⁶⁹ K tomuto opatření se přihlíží, pokud je soudce stíhán v trestním řízení, pokud je kárné provinění takového rozsahu, že se předpokládá použití odvolání z funkce či pokud je soudce nezpůsobilý k výkonu. Pokud nastane situace dočasného zproštění soudce neustále pobírá 50 % svého platu, a to do doby, než se dočasné zproštění zruší. Pokud obviněný nesouhlasí může podat námitku proti rozhodnutí. Jedna z námitek byla zrušena usnesením sp. zn. 11 Kss 3/2017 – 43, kdy se dočasné zproštění výkonu funkce zrušilo.⁷⁰

⁶⁹ § 99 odst. 1 ZSS: *Ministr spravedlnosti dočasně zproští výkonu funkce soudce*

⁷⁰ Rozhodnutí NSS ze dne 27.4.2017, sp. zn. 11 Kss 3/2017-43. Dostupné z: [11 Kss 3/2017- 43 - html \(nssoud.cz\)](http://nssoud.cz)

6. Případ Grosam vs. ČR

Důvod, proč se autorka rozhodla zařadit tento případ do bakalářské práce je řešená problematika přisedících u kárných soudů a také nemožnost podat odvolání po usnesení kárného senátu. Tato problematika se díky odvolání stěžovatele Jana Grosama dostala až na úroveň řešení u ESPL.

Je nutno zmínit že Česká republika už byla k vyzvána k nápravě právě této problematiky v roce 2016, kde se na ni nahlíželo právě z důvodu korupce kárných řízení se soudci a státními zástupci. Korupci odhalila skupina GRECO, která se při vyšetřování v ČR dozvěděla že soudci nemají možnost odvolání na rozdíl od normálních občanů, kteří se v pracovníprávním řízení můžou odvolat. Ústavní soud se k této věci stavil názorně, ze začátku tuto problematiku nemožnosti odvolání kritizoval a poté rozhodl, že právní úprava v té době nebyla v rozporu s Ústavou.

Na konec byla Česká republika vyzvána k nápravě v nálezu „*Po návštěvě na místě tým GET shledal, že systém kárných řízení funguje dobře a že složení kárných soudů a také procesní nastavení je adekvátní k tomu, aby zajistilo efektivitu řízení a spravedlivý proces.*”⁷¹ Obavy však pro tým GET vzbudila skutečnost, že není v ČR možnost podat odvolání proti rozhodnutí kárného senátu NSS. Během diskuzí bylo upozorněno, že tato nemožnost je protiústavní, ÚS jak již bylo řečeno rozhodl, že současná právní úprava je v souladu s Ústavou. I přesto byla Česká republika upozorněna, že tato úprava neodpovídá evropským standardům, které zajišťují soudcům právo na odvolání proti rozhodnutí v kárných řízeních a s tím týkajících se uložených kárných opatření.

Zda Česká republika splnila doporučení, bylo projednáváno na 80. plenárním zasedání dne 18. až 22. června 2018 kde skupina GRECO došla k závěru, že nedošlo v plnění tohoto doporučení dosažení hmatatelného kroku, tudíž zůstává nesplněné.⁷²

6.1. Kárné řízení

Dne 21. května 2010 byla proti p. Grosamovi podána kárná žaloba, kterou jako kárná žalobkyně podala ministryně spravedlnosti. Kárná žaloba byla podána z důvodu dvou kárných provinění spočívajících v sepsání exekutorského zápisu, který potvrzoval uznání

⁷¹ Council of Europe [online]. Prevence korupce vztahu ke členům Parlamentu, soudcům a státním zástupcům. [online] Hodnotící zpráva ČR. [cit. 5.3.2024]. Dostupné z: [DisplayDCTMContent \(coe.int\)](#)

⁷² Justice.cz [online]. Zpráva o plnění doporučení České republiky. Čtvrté hodnotící kolo. GRECO RC-IV (2018) S. Dostupné z: [I \(justice.cz\)](#)

dluhu neoprávněnou osobou, čímž se dopustil provinění dle § 116 odst. 2 písm. a) zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu. Jednalo se o podepsání závazku ve výši 67 762 535 Kč, finančním ředitelem společnosti UPC Česká republika a.s., který jakožto řadový člen nebyl oprávněnou osobou za společnost jednat a uznat závazek.

Dne 25. června 2012 p. Grosam předstoupil před kárný senát NSS, složeného z předsedy (soudce NSS), ze zástupce (soudce NS), dále byli přítomni přísedící, dva soudní exekutoři, jeden advokát a jeden přísedící vykonávající jiné právní povolání. V úvodu kárná žalobkyně předložila návrh na uložení opatření ve formě uložení pokuty, uvážení výše pokuty, bylo ponecháno na kárném soudu.

Stěžovatel zastoupen advokátem se hájil tím, že finanční ředitel společnosti mu předložil dokument, na jehož základě byl oprávněn jednat za společnost. Když soud stěžovatele vyzval, aby předložil právě již zmiňovaný dokument či jiný důkaz, stěžovatel prohlásil, že to neudělá, protože to není jeho povinností, a že prokázání viny je právě na žalobkyni.

Téhož dne byl po projednání u soudu stěžovatel shledán vinným a za kárné opatření mu byla udělena pokuta ve výši 350 000 Kč, přihlíženo bylo také ke skutečnosti, že obviněný soudní exekutor nepochybil poprvé (rozhodnutí pod č.j. 11 Kse 23/2009 – 100, č.j. 11 Kseo 4/2009 - 111, č.j. 11 Kseo 5/2009 – 99).

6.2. Stížnost k Ústavnímu soudu

Na základě rozhodnutí NSS podal stěžovatel ústavní stížnost. Ve které uváděl a namítal porušení několika zásad trestního řízení. Mezi uvedenými zásadami byla např. zásada vyhledávací, právo na odvolání či presumpce nevinu. Mezi dalšími uvedenými proviněními soudu bylo nepředvolání svědků, kteří měli dosvědčit stěžovatelovu nevinu, či nevyzvání soudu k předložení návrhů na dokazování i přesto, že mu to za povinnost ukládá TŘ.

Ústavní soud usnesením ze dne 11. září 2012 stížnost odmítl s odůvodněním, že není povinen přezkoumat legitimitu rozhodnutí jednoduchého práva ale pouze práva ústavního, navíc podle jeho závěru kárný soud své rozhodnutí zdůvodnil velice přesvědčivě a logicky s odkázáním na judikaturu, konkrétně na nálezy sp. zn. Pl. ÚS 33/09 a konstatoval, že *zásah do ústavně zaručených práv stěžovatele, jichž se dovolává, Ústavní soud nezjistil...*⁷³

Usnesení bylo stěžovateli doručeno 17. září 2012.

⁷³ Nález ÚS ze dne 29.9.2010 PLÚS 33/09. Dostupné z: [NALUS - databáze rozhodnutí Ústavního soudu \(usoud.cz\)](http://NALUS - databáze rozhodnutí Ústavního soudu (usoud.cz))

6.3. Evropský soud pro lidská práva

Stěžovatel vznesl námitky na poli týkající se článku 6 Úmluvy a článku 2 protokolu č. 7 týkající se kárného soudu. Tvrdil, že kárný senát nebyl nezávislý a nestranný a bylo mu odepřeno právo na odvolání.

Konkrétně zmiňovaný článek 6 Úmluvy upravuje právo na spravedlivý proces, které se aplikuje na soudní řízení, jejichž sporem musí být občanská práva a závazky, vycházejících z vnitrostátní úpravy. „ESLP, musí přihlížet k vnitrostátní úpravě, neboť nemůže cestou výkladu čl.6 odst. 1 Úmluvy vytvářet hmotná občanská práva, která by neměla právní základ v daném státě.“⁷⁴ Jak již autorka zmínila v části práce věnované kárné odpovědnosti soudce a její právní úpravě, ESLP rozšířil v roce 2007 na základě stížnosti č. 63235/00 možnost, podat námitky ohledně disciplinárních řízení ve věcech soudců a předsedů soudů.

K zmíněnému porušení protokolu č. 7 čl. 2 který upravuje právo na odvolání ve věcech trestních, kdy v odst. 1 uvádí, že „každý koho soud uzná vinným z trestného činu, má právo dát přezkoumat výrok o vině nebo trestu soudem vyššího stupně. Výkon tohoto práva, včetně důvodů, pro něž může být vykonáno, stanoví zákon.“⁷⁵ Tím p. Grosam narážel na rozhodnutí ÚS kdy uvedl, že není povinen přezkoumávat rozhodnutí NSS.

6.3.1. Rozsudek senátu

Než malý senát ESLP rozhodl, prošel relevantní právní rámec a praxe, kde se zabýval vývojem právní úpravy kárného řízení s exekutory V ČR, např. Zákonem č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti nebo Zákon č. 286/2009, kterým se mění exekuční řád a ZŘSSZE, poté se zkoumalo také vnitrostátní právo, kde se řešila úprava ZSS a ZŘSSZE, mimo jiné se řešila také judikatura ÚS a mezinárodní dokumenty.

Dalším krokem bylo právní posouzení, kde se zkoumalo tvrzené porušení článku 6. odst. 1 Úmluvy, kde soud došel k hodnocení, že právní úprava zřízení kárného senátu, který projednával stěžovatelovu věc neposkytovala dostatečné záruky nezávislosti a nestrannosti přísedících, a tedy ani kárného senátu jako celku.

Z těchto důvodů došel soud k závěru, že námitka dle čl. 6 odst. 1 Úmluvy, kdy kárný soud nesplňoval požadavky na nezávislý a nestranný soud je přijatelná. Následně rozhodl čtyřmi

⁷⁴ FOREJTOVÁ, Monika. Ústavní soudnictví. Brno: Václav Klemm – Vydavatelství a nakladatelství, 2014. ISBN 978-80-87713-09-9.

⁷⁵ HUBÁLKOVÁ, Eva. Stručná rukojeť českého advokáta k Evropské úmluvě o lidských právech. 2., dopl. a aktualiz. vyd. Praha: Česká advokátní komora, 2004.

hlasy proti třem, že došlo k jejímu porušení a většinou hlasů, že není nutné přezkoumávat přijatelnost a odůvodněnost stížnosti námitek a jednomyslně prohlašuje zbývající část za nepřijatelnou. Rozhodl čtyřmi hlasy proti třem, že za

- a) *žalovaný stát má stěžovateli zaplatit ve lhůtě tří měsíců ode dne, kdy rozsudek nabude právní moci podle čl. 44 odst. 2 Úmluvy, částku 4 000 € (čtyři tisíce eur) a případnou částku daně jako náhradu nemajetkové újmy, která se převede na české koruny podle kursu platného ke dni zaplacení*
- b) *od uplynutí výše uvedené lhůty tří měsíců až do zaplacení bude stanovená částka navyšována o prostý úrok se sazbou ve výši marginální záůjční sazby Evropské centrální banky platné v tomto období, zvýšenou o tři procentní body⁷⁶*

Na závěr zamítl jednomyslně návrh stěžovatele na přiznání spravedlivého zadostiučinění. Připojeno bylo i společné odlišné stanovisko soudkyně Koskelo a soudců Wennerström a Eicke. Rozhodnutí bylo vyhotoveno písemně dne 23. června 2022 v anglickém jazyce v souladu s čl. 77 odst. 2 a 3 jednacího řádu Soudu.

6.3.2. Rozsudek Velkého senátu

Dne 22. září 2022 vláda požádala o postoupení věci velkému senátu s článkem 43 Úmluvy⁷⁷. Velký senát dne 14. listopadu žádosti vyhověl. Dne 3. ledna 2023 se předseda, který konzultuje s účastníky řízení rozhodl, že se ústní jednání konat nebude. Vláda i stěžovatel podali písemné stanovisko k přijatelnosti a odůvodnění, načež vláda zaslala i repliku ke stanovisku stěžovatele, zatímco opačně tak učiněno nebylo.

Velký senát prozkoumal znovu skutkový stav a relevantní právní rámec s praxí, kde analyzoval důležitou legislativu, relevantní judikaturu ÚS, mezinárodní právo a dokumenty rady Evropy. Právní posouzení, kde se zkoumali čl. 6 odst. 1, 2 s 3 písm. d Úmluvy a článku 2 Protokolu č. 7 k Úmluvě, poté se rozebíraly vyjádření účastníku řízení a hodnocení soudu. Poté se soud vyjádřil k tvrzenému porušení čl. 6 odst. 1 Úmluvy a k článku 2 protokolu č. 7 Úmluvy. Z uvedených důvodů se soud jednomyslně rozhodl

⁷⁶ Rozsudek ESLP [online] první sekce, ze dne 23.7.2022. Věc Grosam proti České republice (stížnost č. 19750/13) [cit. 5.3.2024]. Dostupné z: [Rozsudek ESLP Grosam x CZ \(senát\) \(justice.cz\)](#)

⁷⁷ Čl. 43 odst. 1: *V tříměsíční lhůtě ode dne rozsudku senátu mohou strany případu požádat ve výjimečných případech o postoupení případu Velkému senátu*

1. *vyhovuje předběžné námitce vlády, že stížnost na poli čl. 6 odst. 1 Úmluvy týkající se nezávislého a nestranného soudu je nepřijatelná pro nedodržení šestiměsíční lhůty;*
2. *prohlašuje zbývající stížnostní námitky na poli čl. 6 odst. 1 za nepřijatelné;*
3. *prohlašuje stížnostní námitku na poli článku 2 Protokolu č. 7 Úmluvy za nepřijatelnou⁷⁸*

Rozhodnutí bylo vyhotoveno písemně dne 1. června 2023 v anglickém a francouzském jazyce a bylo sděleno i na veřejném setkání ve Štrasburku, v souladu s čl. 77 odst. 2 a 3 jednacího řádu Soudu.

⁷⁸ Rozsudek ESLP, [online] velký senát, ze dne 1.6.2023. Věc Grosam proti České republice (stížnost č. 19750/13) [cit. 5.3.2024]. Dostupné z: [RADA EVROPY \(justice.cz\)](https://radaevropy.justice.cz)

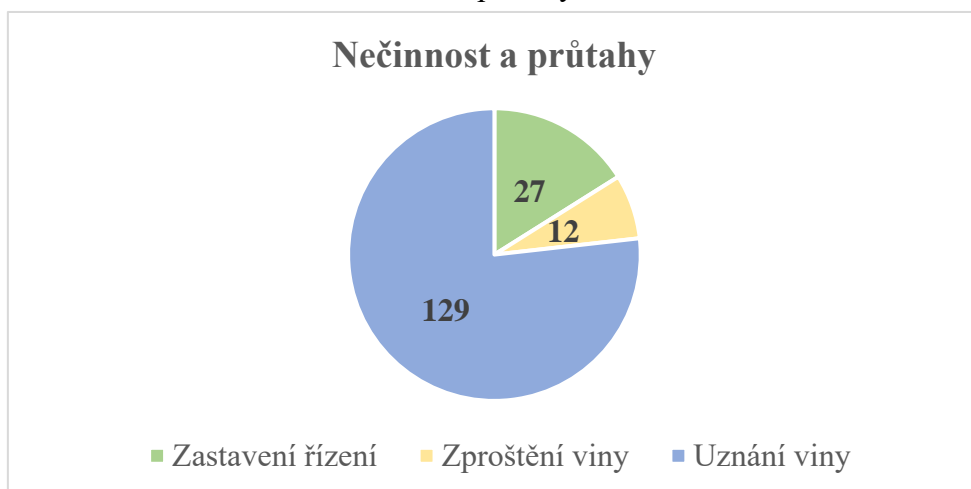
7. Výzkum

Ve výzkumu se autorka zabývá různými aspekty problému kárného provinění soudců, jako negativního dopadu na spravedlnost a důvěru v soudnictví České republiky. Každé provinění soudce má dopad na jinou osobu, či více osob požadujících spravedlnost. Je potřeba, aby soudci nesli následky za jejich provinění a uvědomovali si je, aby se příště předešlo chybám. Po teoretické části shledala autorka problematiku související s odpovědností soudce, protože z hlediska možnosti vzdání se funkce soudce za své chyby odpovědnost nenese. Proto se autorka rozhodla vytvořit tento výzkum, v jehož rámci analyzovala 366 rozhodnutí, rozsudků a usnesení týkajících se kárných provinění, kárných opatření, odpovědnosti soudce, námitek proti rozhodnutí o dočasném zproštění výkonu soudce a nezpůsobilosti soudce dle § 91 ZSS. Z této analýzy byly vyvozeny poznatky poskytující ucelený pohled o stavu kárných provinění soudců v českém právním systému. Vypracovaný výzkum bude umístěn jako příloha č.1.

7.1. Kárné provinění a udělená kárná opatření

Jak autorka uvedla v kapitole 2, kárných provinění existuje mnoho druhů. Autorka prošla celkem 319 rozhodnutí, 3 rozsudky a 45 usnesení řešících právě tuto problematiku. Z kárně proviněných bylo 62 předsedů soudů a 4 místopředsedové. Zbytek byli soudci obvodních, okresních, či krajských soudů. Jak již autorka zmiňovala v kapitole řešící kárná provinění, v praxi nejčastějším proviněním byla nečinnost a průtahy. Do této skupiny byly zahrnuty i případy týkající se nedodržení lhůt, neboť autorka zastává názoru, že nedodržením stanovených lhůt se obviněný dopouští nečinností i průtahů. Pokud se však jednalo o nedodržení lhůty, autorka tuto skutečnost vypsala do sloupce rozepsaných kárných provinění. Ze všech 367 provinění čítala rozhodnutí a usnesení věnující se nečinností, průtahům a nedodržení lhůt celkem 170. Provinění byla různých rozsahů, kdy byla způsobena nečinnost v rozhodování u jedné věci až po rozhodnutí sp. zn. 11 Kss 4/ 2013–166, kdy se kárně obviněná dopustila neodůvodněných průtahů v řízení ve 447 věcech. Provinění bylo každé jiné a bylo k němu potřeba postupovat individuálně. Co se týče způsobu skončení kárných řízení týkajících se tohoto opatření, ta byla také různá.

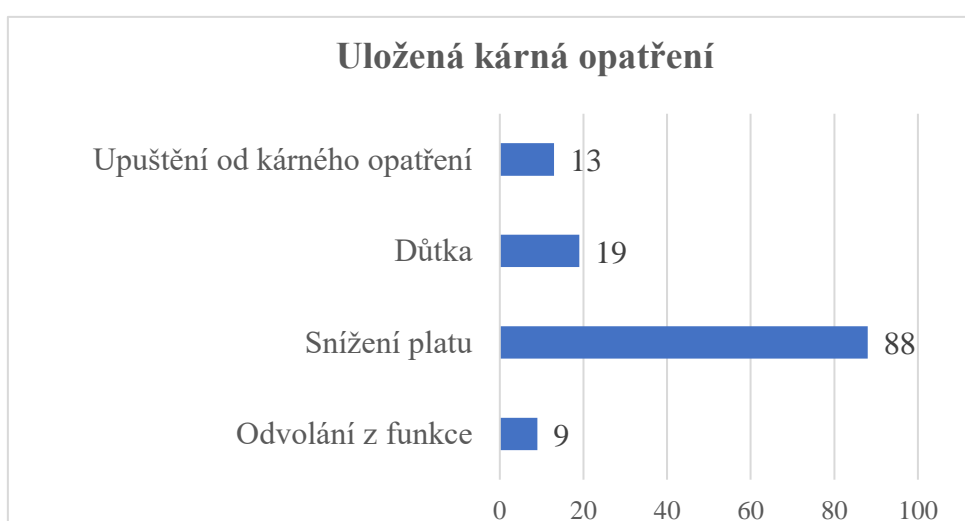
Obr. č.1: Kárná řízení – Nečinnost a průtahy v roce 2024



Zdroj: Vlastní výzkum autorky (příloha č.1)

129 řízení ohledně průtahů bylo skončeno uznáním viny, z toho 25 bylo uzavřeno na základě dohody o vině. Řízení bylo zastaveno celkem 27krát, z toho 7krát to bylo z důvodu zpětvzetí návrhu, jednou na základě opožděného podání navrhovatelem, 15 jich bylo zastaveno z důvodu rezignace soudce, 3 z důvodu smrti obviněného a 1 z důvodu zániku funkce soudce. Kárná opatření při uznání viny byla různorodá a individuální, nejčastěji bylo udělováno snížení platu od 5 % do 30 % na dobu od 3 až po 24 měsíců. Dále bylo ve 13 případech upuštěno od kárného opatření, většinou z důvodu, že projednání provinění je dostačující. V 19 případech byla udělena důtka a v 9 bylo řízení skončeno odvoláním z funkce soudce.

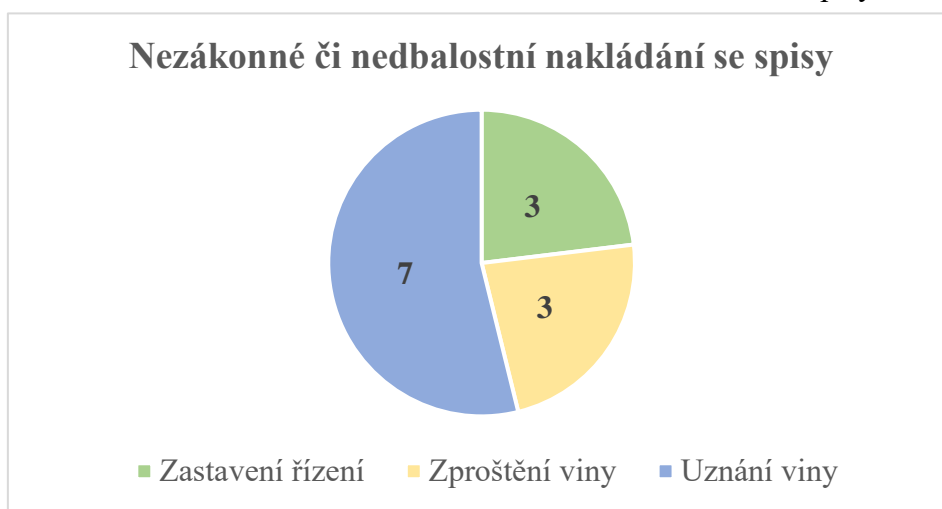
Obr. č. 2: Kárná opatření– Nečinnost a průtahy, 2024



Zdroj: Vlastní výzkum autorky (příloha č.1)

Dalším kárné provinění, které autorka popisovala v teoretické části bylo nezákonné či nedbalostní nakládání se spisy. Důvody, pro které autorka uvedla zařazení provinění do této skupiny, bylo pozměnění výroku rozsudku, změna obsahu protokolu o jednání, pozdější dopsání povinností, pozměnění protokolů včetně výpovědí svědků oproti vyhlášenému, zfalšování úředního záznamu a další. Toto pochybení autorka shledala ve 13 případech. Skončení provinění bylo opět všemi způsoby.

Obr. č.3: Kárná řízení: Nezákonné či nedbalostní nakládání se spisy, 2024



Zdroj: Vlastní výzkum autorky (příloha č.1)

Řízení bylo zastaveno 3krát z důvodu zpětvzetí návrhu a rezignace. 3krát byl obviněný zproštěn viny a uznán vinným byl soudce v 7 případech, kdy byla uložena opatření snížení platu, které se pohybovalo od 10 % do 30 % na dobu 5 až 12 měsíců. Dalším opatřením bylo udělení odvolání z funkce soudce.

Obr. č. 4: Kárná opatření– Nezákonné či nedbalostní nakládání se spisy, 2024



Zdroj: Vlastní výzkum autorky (příloha č.1)

Další skupinou, kterou je dle autorky třeba vytvořit, je nezákonné, či neoprávněné rozhodnutí, kam zařadila 12 rozhodnutí ohledně nezákonného pouštění z vazby, učinění písemného pokynu k nařízení výkonu trestu odnětí svobody, prodloužení psychiatrického léčení, nezákonným postupem zasáhnutí do práva na spravedlivý proces, či případ, kdy soudkyně neoprávněně rozhodla o snížení platu jinému soudci. Celkem v 6 řízeních byl soudce uznán vinným, kdy ve dvou případech byla podepsána dohoda o vině. Kárné řízení bylo zastaveno ve 4 případech z důvodu rezignace a zpětvzetí návrhu, pouze dva soudci byli zproštěni viny.

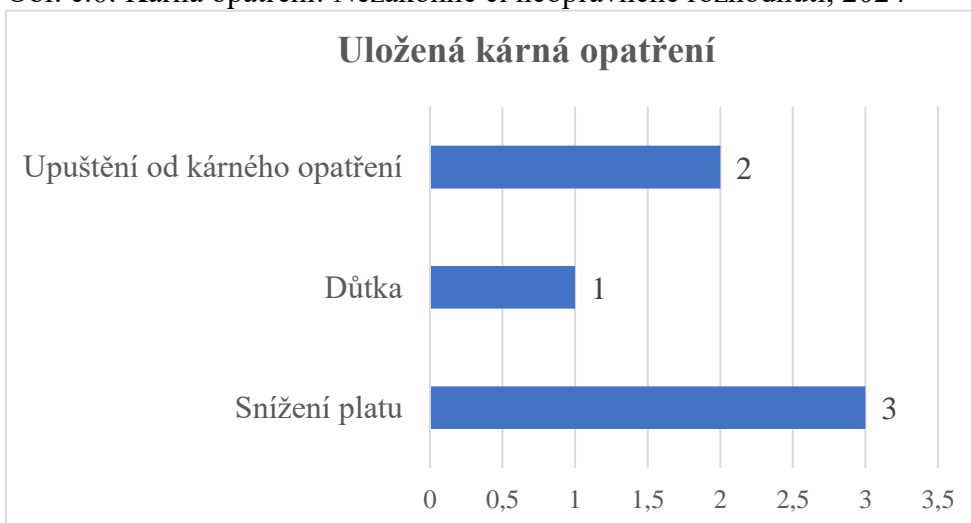
Obr. č.5: Kárná řízení: Nezákonné či neoprávněné rozhodnutí, 2024



Zdroj: Vlastní výzkum autorky (příloha č.1)

V případě uznání viny byla udělena důtka, snížení platu od 10 % do 20 % na dobu 6 až 12 měsíců či upuštění od kárného opatření.

Obr. č.6: Kárná opatření: Nezákonné či neoprávněné rozhodnutí, 2024



Zdroj: Vlastní výzkum autorky (příloha č.1)

Další skupinou uváděnou v teoretické části byly informace. Do této skupiny autorka zařadila 9 případů, kdy došlo k umožnění systematického zneužívání získaných informací, vynášení informací v rozhovoru, či poskytnutí informacím médiím. Až na jeden případ byly všechny skončeny zproštěním viny. Za uznání viny byla udělena soudci důtka.

Další skupinou, kterou autorka vytvořila bylo ponechání ve vazbě či pouštění z vazby, kdy byly osoby nezákonně drženi či propuštěni z vazby. Případy tohoto charakteru se odehráli od roku 2009 celkem 16krát, z toho, kdy obvinění soudci 14krát uznání vinnými, zbylé dva případy byly zastaveny z důvodu rezignace a zániku funkce. Udělovaná kárná opatření při uznání viny byla snížení platu o 5 % až 25 % na dobu 3 až 12 měsíců. Dalším kárným opatřením bylo udělení důtky. V pěti případech bylo uloženo opatření na základě podepsání dohody o vině.

Obr. č.7: Kárná opatření: Ponechání či propuštění z vazby, 2024

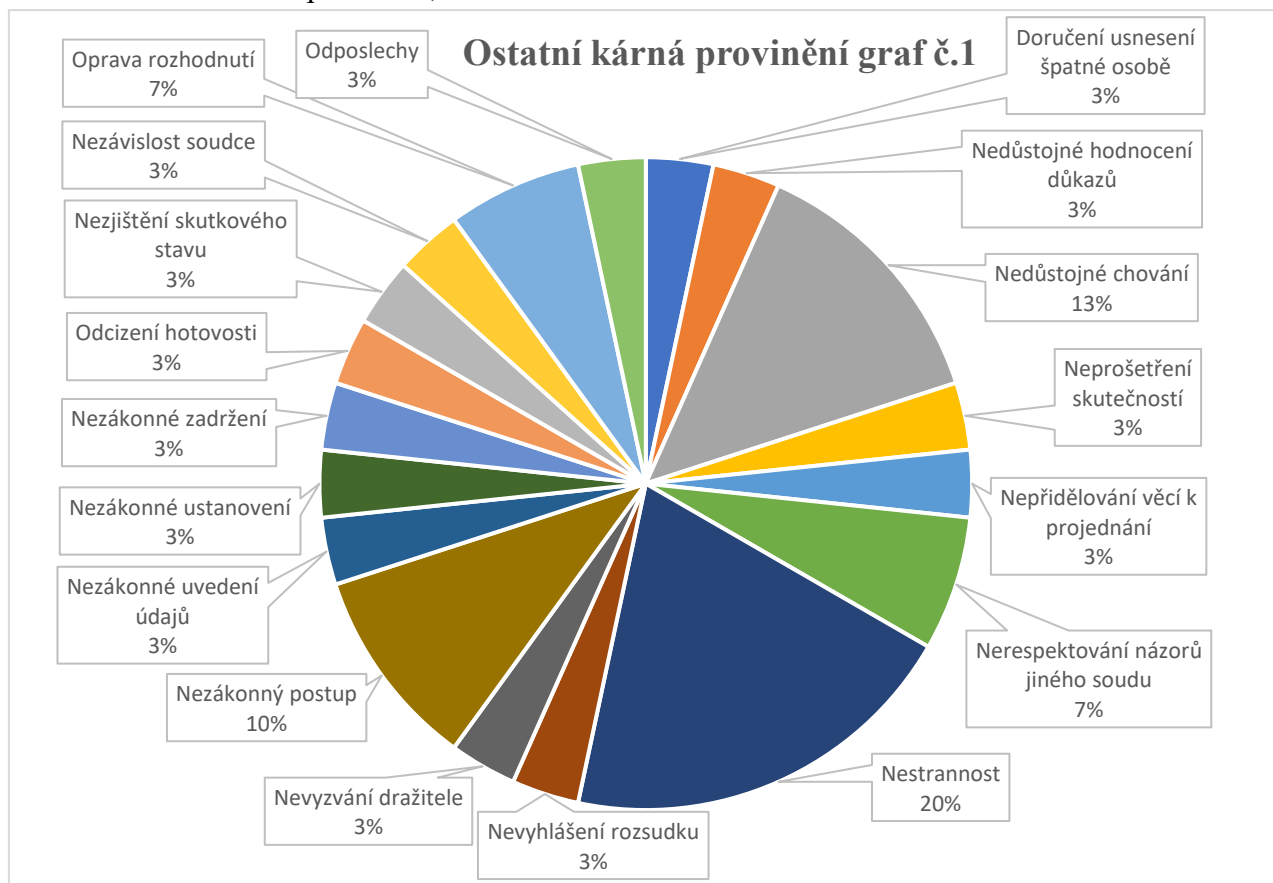


Zdroj: Vlastní výzkum autorky (příloha č.1)

Řízení byla vedena i z důvodu podaných námitek proti rozhodnutí či věcné nepříslušnosti, 12 řízení týkající se nezpůsobilosti soudce, většinou z důvodu, že soudci jeho nepříznivý zdravotní stav dlouhodobě nedovoloval vykonávat funkci, kdy byli soudci uznáni za nezpůsobilí v 5 rozhodnutích. Dále autorka zvláště zvýraznila případy týkající se podjatosti soudců, kdy bylo podáno 17 návrhů, z toho 4 soudci byli vyloučeni z řízení. Bylo podáno také 9 návrhů na obnovu řízení, z nichž se povolila obnova ve dvou. Ve 4 případech byla podána žaloba, z toho dvě byly zamítnuté.

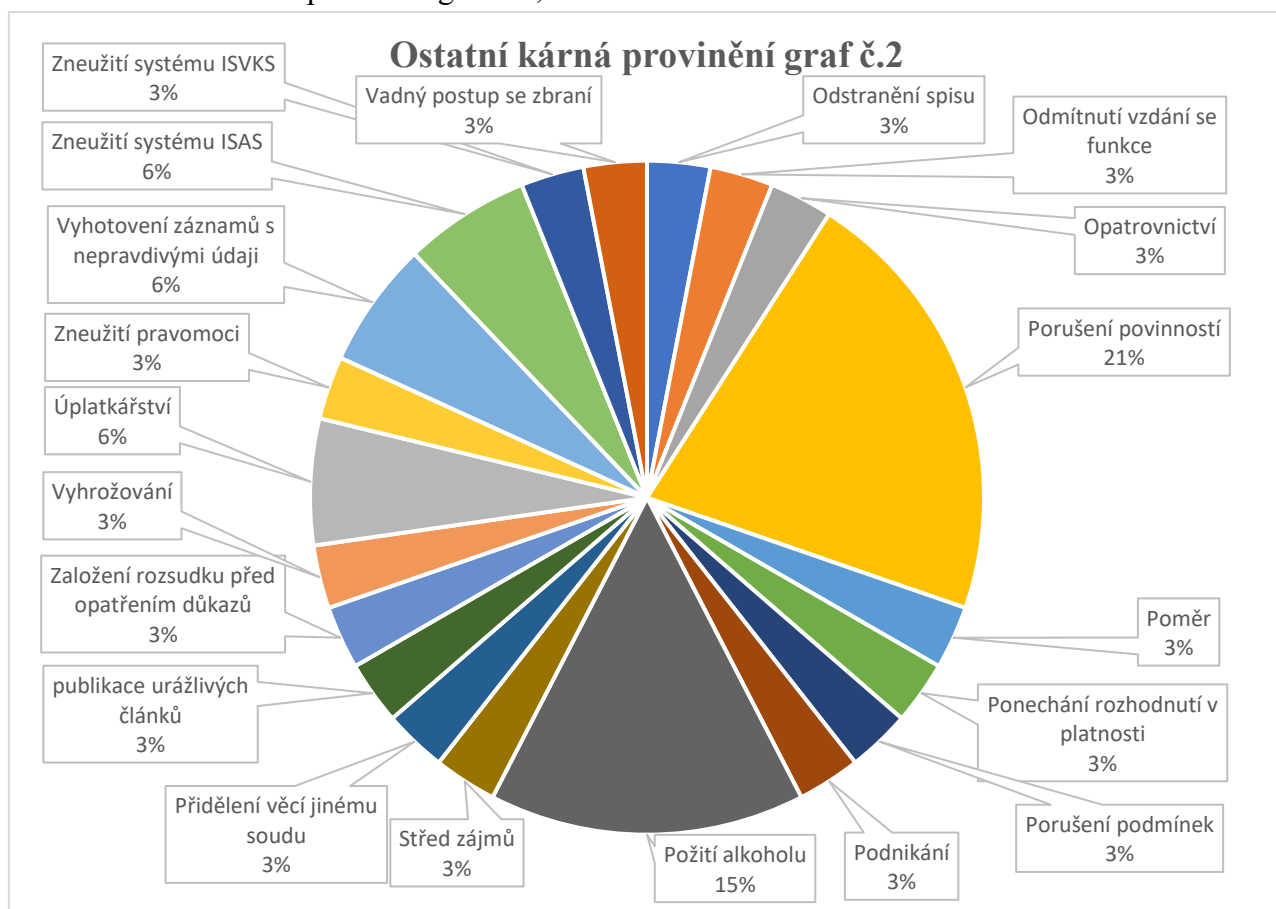
Dále lze všechna ostatní provinění zařadit do skupiny ostatních kárných provinění. Jednalo se především o doručení usnesení špatné osobě, nedůstojné hodnocení důkazů, neprošetření skutečností, nepřidělování věcí k projednání, nerespektování názoru jiného soudu, nedůstojné chování, nestrannost, nevyhlášení rozsudku, nevyzvání dražitele, nezákonné ustanovení či úplatkářství, nezákonné uvedení údajů, nezákonné zadržení, postup, nezávislost soudce, nezjištění skutkového stavu, nezpůsobilost soudce, odmítnutí vzdání se funkce soudce, odcizení hotovosti, odstranění spisu, případy týkající se opatrovnictví, odposlechů, poměrů, vyhrožování, požití alkoholu, střet zájmů, zneužití přístupných systémů pro soukromé účely, vyhotovení záznamů s nepravdivými údaji či zneužití svých pravomocí. Všechny tyto uvedené případy jsou rozepsány ve výzkumu vloženém jako příloha č.1. Co se týče počtu všech uvedených provinění je uvedené v následujících dvou grafech.

Obr. č.8: Ostatní kárná provinění, 2024



Zdroj: Vlastní výzkum autorky (příloha č.1)

Obr. č.9: Ostatní kárná provinění graf č.2, 2024



Zdroj: Vlastní výzkum autorky (příloha č.1)

V ostatních proviněních bylo celkem 26 obviněných uznáno vinnými, kde byla použita všechna kárná opatření i odnětí zvýšení platového koeficientu na 6 měsíců. 16 soudců bylo zproštěno viny a v 19 případech šlo o zastavení řízení ať již z důvodu opožděného podání, zániku funkce, návrhu zpětvzetí, či rezignace soudce.

7.2. intenzita kárných opatření

Po provedení výzkumu a prozkoumání všech kárných opatření i z odůvodnění NSS pro jejich uložení musí autorka konstatovat, že v tomto ohledu problém neshledává. Kárná opatření jsou použita individuálně a vždy přiměřeně rozsáhlosti kárného provinění. Autorka vyjádřila obavu z přijímání dohod o vině a jejich mírné tresty, avšak shledala, že tresty jsou přiměřené a NSS vždy rozhoduje, zda je opatření uvedené v dohodě přiměřené kárnému provinění. V případě menších kárných provinění byla použita mírnější opatření jako výtka, důtka. Pokud bylo provinění menšího rozsahu a soudce si byl vědom svého provinění a projevil lítost bylo od kárných opatření upuštěno. Pokud ale kárná opatření byla opakovaná, bylo vždy rozepsáno, jaká opatření byla použita v předešlých řízeních a poté co kárný senát ukládá

v momentálním řízení, v těchto případech byly použity nejvíce přísné snížení platu až po odvolání z funkce soudce.

7.3. rezignace soudce oři kárném provinění

V ohledu rezignací soudce ale autorka problém shledala, neboť ve 46 případech se soudce vzdal funkce při podání návrhu na kárné řízení a tím se zbavil své odpovědnosti z pochybení. Byla mezi nimi vzdání se funkce ze zdravotního důvodu, na jehož základě nemohl dotyčný soudce vykonávat funkci. Co ale zbylý počet rezignací? Autorka vyjadřuje obavu, neboť nechápe, proč se soudci ve chvíli zahájení řízení vzdávají, přestože museli podstoupit náročný proces k dosažení jejich funkce. Kdyby tito soudci byli odpovědní za své chyby, stanuli by před kárným senátem, přiznali svá pochybení a byli smířeni s kárným opatřením. Ve většině případů nebyl uveden důvod, proč byl návrh podán. Pokud už ale podán byl, jednalo se o větší kárná provinění, jako byly např průtahy ve 117 věcech, odcizení hotovosti advokátům, nerespektování pokynu informatika soudu, či nezákonné držení ve vazbě. Autorka by navrhovala změnu úpravy této problematiky a zavedení povinného účtu, který zmiňovala v kapitole 3.3. týkající se odpovědnosti soudce.

7.4. Výsledek výzkumu

Autorka byla překvapena, kolik bylo zaznamenáno kárných provinění i jejich druhy. Nejčastějším proviněním byla nečinnost a průtahy. Tyto důvody by dle názoru autorky měly být prošetřeny Ministerstvem spravedlnosti, protože je třeba najít důvod, proč soudci spějí k provinění tohoto charakteru a zda není důvodem například nadměrné přetížení v práci, či krátké lhůty na jejich vyřízení. Ostatní provinění byla více ojedinělá a byla použita přiměřená kárná opatření. Problém autorka spatřuje v odpovědnosti soudce, který zmiňovala i v teoretické části a shledává vážný důvod k řešení této problematiky, protože je potřeba, aby soudci nesli následky za kárná provinění a uvědomovali si je, aby se příště mohlo předejít chybám, neboť z chyb se člověk učí. Na základě momentální platné úpravy ale soudce nenesou následky za svá pochybení, nýbrž jejich řešení má na starosti stát.

Závěr

Po hlubším prozkoumání problematiky kárných provinění soudců autorka došla k závěru, že shledává problém v právní úpravě, a to z hlediska dvou věcí. První je nemožnost soudce podat odvolání proti rozhodnutí kárného senátu NSS, kdy jí nepřijde správné, že tuto možnost soudci nemají, protože každý by měl mít právo na spravedlivý proces o který soudci přicházejí. Každý by chtěl v případě nespravedlivého provinění mít možnost dokázat pravdu. Další výtku autorka shledává v možnosti rezignace soudce po podání návrhu na kárné řízení. V předpisech upravujících kárné provinění by se měla ukotvit povinnost pro soudce platit si pojištění, či nemožnost odejít ze své funkce při zahájení řízení. Stát by neměl být zodpovědný za provinění soudce. Platná právní úprava hovoří o odpovědnosti soudce, kdy je soudce odpovědný státu, ale poté stát musí vymáhat regresivní nárok, což způsobuje úkony navíc a nelze v tuto chvíli říci, že je soudce odpovědný, protože dle názoru autorky tomu tak není. Aby se předcházelo kárným proviněním ze strany soudce, navrhla autorka zakotvení možnosti tvůrčího volna pro soudce, které by mělo předcházet syndromu vyhoření a dalším újmám. A pro samotnou odpovědnost navrhla založení účtu, kam by soudci posílali určité procento ze svého platu. Problém týkající se poskytování informací už právní úprava zakotvila, stejně tak je potřeba úprava ustanovení o kárné odpovědnosti. Ve výzkumu autorka využila své teoretické poznatky, kdy po procházení všech rozhodnutí, rozsudků a usnesení neshledala žádný důvod k obavám, neboť rozhodnutí každého kárného senátu je řádně odůvodněno a dle názoru autorky jsou uložena opatření adekvátní a vyvážená.

Resumé

This bachelor's thesis discusses the disciplinary offenses of judges. It contains a general overview of court systems as well as information about judges, how to become a judge and what his duties are. At the heart of this work is the issue of disciplinary misconduct, the concept itself, its legal regulation, as well as an analysis of a very important and discussed topic concerning disciplinary misconduct of judges, which is to be regulated by the long-awaited amendment. Further, all disciplinary offenses are described, always with the addition of important or interesting cases from practice. It also regulates the issue of the judge's responsibility for damage, how disciplinary proceedings with judges are conducted, how they are terminated and what disciplinary measures are imposed. As the penultimate topic, the specific case of Grosam vs the Czech Republic, which was dealt with by the ECtHR, is dealt with. At the very end of the work, the author's research is presented, which goes through 367 disciplinary decisions, judgments and resolutions regarding the disciplinary misconduct of judges. Where are all disciplinary offences, disciplinary measures imposed and how many proceedings were stopped due to the resignation of a judge. Everything is then summarized in the conclusion of the work.

Seznam použitých zdrojů

Seznam pojmů a zkratek

| | |
|---------------|--|
| ÚS | Ústavní soud České republiky |
| NS | Nejvyšší soud České republiky |
| NSS | Nejvyšší správní soud České republiky |
| Ústava | Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky ve znění pozdějších předpisů |
| LZPS | Ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod ve znění pozdějších předpisů |
| OSŘ | Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád |
| SPI | Zákon č. Sb., o svobodném přístupu k informacím |
| TŘ | Zákon č. 1/1991 Sb, trestní řád |
| ZSS | Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů |
| ZŘSSZE | Zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů |

Knižní zdroje

ČESKÁ JUSTICE – otázka správy a nezávislosti. Praha: Transparency International – Česká republika, 2010. ISBN 978-80-87123-15-7. (Vedoucí projektu: Stanislav Beránek)

FOREJTOVÁ, Monika. Ústavní soudnictví. Brno: Václav Klemm – Vydavatelství a nakladatelství, 2014. ISBN 978-80-87713-09-9.7

GRYGAR, Jiří. Zákon o soudech a soudcích: včetně tzv. generátoru náhodného přidělování a GDPR: komentář. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). Praha: Wolters Kluwer, 2018. ISBN 978-80-7598-162-2.

HAPLA, Martin. Dělbá moci a nezávislost justice. Brno: Masarykova univerzita, 2017. ISBN 978-80-210-8478-0, str. 51.

HENDRYCH, Dušan. Právní slovník. 3., podstatně rozš. vyd. Beckovy odborné slovníky. V Praze: C.H. Beck, 2009. ISBN 978-80-7400-059-1.

HENDRYCH, D., SVOBODA, C. a kol. Ústava České republiky: komentář. Praha: C. H. Beck, 1997, s. 131 ISBN: 80-7179-084-2.

HUBÁLKOVÁ, Eva. *Stručná rukojeť českého advokáta k Evropské úmluvě o lidských právech: nové vydání*. Praha: Česká advokátní komora, 2008. ISBN 978-80-254-4013-1.

JELÍNEK, Jiří. *Trestní právo hmotné: obecná část, zvláštní část*. 4. vyd. Student (Leges). Praha: Leges, 2014. ISBN 978-80-7502-044-4.

KOSAŘ, David a PAPOUŠKOVÁ, Tereza. *Kárná odpovědnost soudce v přerodu: ponaučení z České republiky*. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). Praha: Wolters Kluwer, 2017. ISBN 978-80-7552-816-2.

LÍZNEROVÁ, Jana. *Odpovědnost za škodu způsobenou při výkonu právnické profese*. Beckova edice právní instituty. V Praze: C.H. Beck, 2016. ISBN 978-80-7400-469-8.

MACKOVÁ, Alena. *Nezávislost soudců*. Praha: Ediční středisko Právnícké fakulty UK Praha, 1998, s. 8 ISBN 80-85889-19-6

ŠÁMALOVÁ, Milada. *Poznatky kárných soudců Nejvyššího soudu ke kárnému řízení*. Soudce, 2018, roč. 20, č. 7, str. 10

ŠIMÍČEK, Vojtěch (ed.). *Nezávislost soudní moci*. Teoretik. Praha: Leges, 2020. ISBN 978-80-7502-436-7.

VEČEŘA, Miloš. *Teorie práva v příkladech*. 2., přeprac. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2011. ISBN 978-80-7357-551-9.

ZEMANOVÁ, Daniela. *Zákon o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích): komentář*. Beckovy komentáře. V Praze: C.H. Beck, 2022. ISBN 978-80-7400-888-7.

Internetové zdroje

Nejvyšší soud [online]. Etický kodex, červen 2020, Angyalossy, Havelec a kol [cit. 10.3.2024] Dostupné z: [ETICKÝ KODEX \(2\).pdf \(nsoud.cz\)](#)

Justice.cz [online]. Zpráva o plnění doporučení České republiky. Čtvrté hodnotící kolo. GRECO RC-IV (2018) S. Dostupné z: [I \(justice.cz\)](#)

Justice.cz [online]. Etický kodex. Červen 2020. Angyalossy, Havelec a kol. [cit. 1.2.2023] Dostupné z: [113b03de-faf7-43f0-a5c8-3bd04401c732 \(justice.cz\)](#)

Justice.cz [online]. Ministerstvo spravedlnosti – Soudní moc v České republice [cit. 2.3.2024]. Dostupné z: [Soudy a soudci - Ministerstvo spravedlnosti České republiky - Portál justice](#)

Justiční akademie [online]. Metodika k písemné části výběrového řízení na pozici justičního kandidáta a na funkci soudce a k jejímu hodnocení. Dostupné z: [2024 Metodika k písemné části výběrového řízení na pozici justičního kandidáta a na funkci soudce a k jejímu hodnocení.pdf \(jacz.cz\)](#)

Justiční akademie [online]. Metodika psychologického vyšetření k ověření osobnostních předpokladů pro výkon funkce soudce. Dostupné z: [Metodika psychologického vyšetření k ověření osobnostních předpokladů pro výkon funkce soudce.pdf \(jacz.cz\)](#)

Justiční akademie [online]. Vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 516/2021 Sb., o odborné justiční zkoušce. Dostupné z: [Vyhláška č.pdf \(jacz.cz\)](#)

Poslanecká sněmovna [online]. Sněmovní tisk 598/0 Vládní návrh zákona, kterým se mění ZSS a další související zákony. Dostupné z: [orig2.sqw \(psp.cz\)](#)

Poslanecká sněmovna [online]. Sněmovní tisk 463/0 Vládní návrh zákona, kterým se mění ZŘSSZE a další zákony. Dostupné z: [orig2.sqw \(psp.cz\)](#)

Poslanecká sněmovna [online]. Sněmovní tisk 634/0. Vládní návrh zákona, kterým se mění ZŘSSZE a další související zákony. Dostupné z: [orig2.sqw \(psp.cz\)](#)

Notářská komora [online]. Instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 3. prosince 2001, č. j. 505/2001–Org, kterou se vydává vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy. Dostupné z: [Vnitřní a kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy \(nkcr.cz\)](#)

Council of Europe [online]. Prevence korupce vztahu ke členům Parlamentu, soudcům a státním zástupcům. [online] Hodnotící zpráva ČR. [cit. 5.3.2024]. Dostupné z: [DisplayDCTMContent \(coe.int\)](#)

NSS [online]. Obecné informace [cit. 6.3.2024]. Dostupné z: [Obecné informace — Nejvyšší správní soud \(nssoud.cz\)](#)

Nález k ústavnosti tzv. komplexních pozměňovacích návrhů a k některým aspektům organizace soudnictví. Dostupné z: [Karta a text dokumentu \(usoud.cz\)](#)

Judikatura

Rozsudek ELSP [online]. první sekce, ze dne 23.7.2022. Věc Grosam proti České republice (stížnost č. 19750/13). Dostupné z: [Rozsudek ELSP Grosam x CZ \(senát\) \(justice.cz\)](#)

Rozsudek ELSP [online]. velký senát, ze dne 1.6.2023. Věc Grosam proti České republice (stížnost č. 19750/13). Dostupné z: [Rozsudek ELSP Grosam x CZ \(senát\) \(justice.cz\)](#)

Rozsudek velkého senátu ELP z 19. 4. 2007, Vilho Eskelinen a další proti Finsku, stížnost č. 63235/00, zejména bod 62

Nález ÚS Pl. 33/09 ze dne 29.9.2010. Dostupné z: [NALUS - databáze rozhodnutí Ústavního soudu \(usoud.cz\)](#)

Nález ÚS Pl. 60/04 ze dne 28.4.2005. Dostupné z: [NALUS - databáze rozhodnutí Ústavního soudu \(usoud.cz\)](#)

Rozsudek NSS ze dne 27.6.2007 č.j. 5 As 21/2007-99. Dostupné z: [č \(nssoud.cz\)](#)

Rozsudek NSS ze dne 22. 2. 2005, č. j. 5 A 164/2002–44. Dostupné z: [5 A 164/2002 Správní trestání: trvajícj jiný Správní delikt Cenné papíry: povinnosti obchodníka s cennými papíry \(zakonyprolidi.cz\)](#)

Rozhodnutí NSS ze dne 20. 5. 2009, sp. zn. 11 Kss 1/2008 – 45. Dostupné z: [11 Kss 1/2008-45 - html \(nssoud.cz\)](#)

Rozhodnutí NSS ze dne 10. 6. 2009, sp. zn. 13 Kss 2/2009 – 45. Dostupné z: [13 Kss 2/2009-45 - html \(nssoud.cz\)](#)

Rozsudek NSS ze dne 22. 2. 2007, sp. zn. 8 Ans 1/2005 – 90. Dostupné z: [8 Ans 1/2005- 90 - html \(nssoud.cz\)](#)

Rozsudek NSS ze dne 31. 3. 2016, sp. zn. 11 Kss 4/2015–87. Dostupné z: [11 Kss 4/2015-87 - html \(nssoud.cz\)](#)

Rozsudek NSS ze dne 5. 1. 2011, sp. zn. 11 Kss 2/2010–57. Dostupné z: [11 Kss 2/2010- 57 - html \(nssoud.cz\)](#)

Rozhodnutí NSS ze dne 11. 5. 2011, sp. zn. 13 Kss 4/2011–60. Dostupné z: [13 Kss 4/2011-60 - html \(nssoud.cz\)](#)

Rozhodnutí NSS ze dne 18. 3. 2011, sp. zn. 13 Kss 9/2010–72. Dostupné z: [13 Kss 4/2011-60 - html \(nssoud.cz\)](#)

Rozhodnutí NSS ze dne 9. 11. 2011, sp. zn. 13 Kss 14/2011–22. Dostupné z: [13 Kss 14/2011-22 - html \(nssoud.cz\)](#)

Rozhodnutí NSS ze dne 9. 11. 2011, sp. zn. 13 Kss 8/2011–33. Dostupné z: [13 Kss 8/2011-33 - html \(nssoud.cz\)](#)

Rozhodnutí NSS ze dne 31. 3. 2016, sp. zn. 11 Kss 3/2015–38. Dostupné z: [11 Kss 3/2015-38 - html \(nssoud.cz\)](#)

Rozhodnutí NSS ze dne 23. 7. 2019, sp. zn. 11 Kss 6/2018–144. Dostupné z: [11 Kss 6/2018-144 - html \(nssoud.cz\)](#)

Rozhodnutí NSS ze dne 24. 5. 2017, sp. zn. 16 Kss 1/2017–183. Dostupné z: [16 Kss 1/2017-183 - html \(nssoud.cz\)](#)

Rozhodnutí NSS ze dne 12. 6. 2023, sp. zn. 11 Kss 6/2022–109. Dostupné z: [11 Kss 6/2022-109 - html \(nssoud.cz\)](#)

Rozhodnutí NSS dne 11.6.2009, sp. zn. 13 Kss 1/2009–44. Dostupné z: [13 Kss 1/2009- 44 - html \(nssoud.cz\)](#)

Rozhodnutí NSS ze dne 18.12.2013, sp. zn. 16 Kss 8/2013–45. Dostupné z: [16 Kss 8/2013-45 - html \(nssoud.cz\)](#)

Rozhodnutí NSS ze dne 6.3.2018, sp. zn. 14 Kse 2/2017–108. Dostupné z: [stazeni-dokumentu \(nssoud.cz\)](#)

Rozhodnutí NSS ze dne 11.4.2018, sp. zn. 16 Kss 1/2017–201. Dostupné z: [16 Kss 6/2017-201 - html \(nssoud.cz\)](#)

Rozhodnutí NSS ze dne 27.4.2017, sp. zn. 11 Kss 3/2017-43. Dostupné z: [11 Kss 3/2017-43 - html \(nssoud.cz\)](#)

+ Dalších 352 Rozhodnutí, Usnesení a rozsudků NSS použitých ve výzkumu, odkazy jsou v příloze č.1

Seznam obrázků

Obr. č.1: Kárná řízení – Nečinnost a průtahy v roce 2024

Obr. č. 2: Kárná opatření– Nečinnost a průtahy, 2024

Obr. č.3: Kárná řízení: Nezákonné či nedbalostní nakládání se spisy, 2024

Obr. č. 4: Kárná opatření– Nezákonné či nedbalostní nakládání se spisy, 2024

Obr. č.5: Kárná řízení: Nezákonné či neoprávněné rozhodnutí, 2024

Obr. č.6: Kárná opatření: Nezákonné či neoprávněné rozhodnutí, 2024

Obr. č.7: Kárná opatření: Ponechání či propuštění z vazby, 2024

Obr. č.8: Ostatní kárná provinění, 2024

Obr. č.9: Ostatní kárná provinění graf č.2, 2024

| příloha č. 1 | ZASTAVENÍ ŘÍZENÍ | UZNÁNÍ VINY | UZNÁNÍ VINY - SCHVÁLENÍ DOHODY | ZPROŠTĚNÍ VINY | PODJATÝ ČI NEPODJATÝ SOUDCE | OBNOVA ŘÍZENÍ | NEZPŮSOBILOST K VÝKONU FUNKCE SOUDCE | NÁMITKY | OSTATNÍ |
|--------------|--------------------|--------------------|--------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------|--------------------------------------|---------|---------|
| Zkratky | ObS = Obvodní soud | Oks = Okresní soud | KS = Krajský soud | NSS = Nejvyšší správní soud | ÚS = Ústavní soud | | | | |

VÝZKUM: KÁRNÁ PROVINĚNÍ SOUDCŮ

| Číslo | Datum | Spisová značka | Druh dokumentu | Kárné provinění | Kárné provinění rozepsané | Způsob ukončení řízení | Uložená kárná opatření | Obviněný | Poznámky | Zdroj |
|-------|------------|--------------------|----------------|---|--|------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|--|---|
| 1. | 31.03.2009 | 11 Ks 3/2008 - 54 | Usnesení | Důvod neveden | Důvod neveden | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudce Oks Strakonice | Soudce rezignoval | 11 Ks 3/2008 - 54 - html (nssoud.cz) |
| 2. | 20.05.2009 | 11 Ks 1/2008 - 45 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Rozhodování s průtahy + pomalé pojednání trestní věci | Uznání viny | Důtka | Předseda sc. Oks Tábor | | 11 Ks 1/2008 - 45 - html (nssoud.cz) |
| 3. | 10.06.2009 | 11 Ks 2/2008 - 30 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 40 věcech | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Soudce Oks Zlín | Navrhovatel vzal návrh zpět | 11 Ks 2/2008 - 30 - html (nssoud.cz) |
| 4. | 10.06.2009 | 13 Ks 2/2009 - 45 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nevyhotovení písemného rozsudku či usnesení v stanovené lhůtě (průtahy celkem v 117 věcech) | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Předseda sc. ObS Praha 7 | Navrhovatel vzal návrh zpět na základě rezignace soudce | 13 Ks 2/2009 - 45 - html (nssoud.cz) |
| 5. | 11.06.2009 | 13 Ks 1/2009 - 44 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Rozhodování s průtahy celkem v 1 věci | Uznání viny | Upuštění od kárného opatření | Soudkyně Oks Prachatice | Upuštěno bylo kvůli doznání a účinné lítosti soudkyně | 13 Ks 1/2009 - 44 - html (nssoud.cz) |
| 6. | 14.10.2009 | 13 Ks 3/2009 - 31 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | po značně dlouhou dobu neucínil žádný úkon směřující k vyřízení 9 věcí | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudce Oks Chomutov | Soudce rezignoval | 13 Ks 3/2009 - 31 - html (nssoud.cz) |
| 7. | 14.10.2009 | 13 Ks 6/2009 - 84 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Dlouhodobá nečinnost a neusouřezaný postup s čímž způsobil průtahy celkem v 5 věcech | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Soudce Oks Cheb | Navrhovatel vzal návrh zpět, z několika důvodů + tím že jednání se soudci není ústavní protože neexistuje možnost odvolání | 13 Ks 6/2009 - 84 - html (nssoud.cz) |
| 8. | 15.10.2009 | 13 Ks 5/2009 - 93 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nedodržení lhůty v celkem 18 věcech | Uznání viny | Upuštění od kárného opatření | Soudce Oks Praha 2 | Upuštěno bylo kvůli doznání a účinné lítosti soudce | 13 Ks 5/2009 - 93 - html (nssoud.cz) |
| 9. | 04.11.2009 | 11 Ks 2/2009 - 36 | Rozhodnutí | Důvod neveden | Důvod neveden | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Soudce Oks Uherské Hradiště | Navrhovatelka vzala návrh zpět na základě provedené prověrky senátu | 11 Ks 2/2009 - 36 - html (nssoud.cz) |
| 10. | 09.12.2009 | 13 Ks 7/2009 - 79 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy týkající se vyhotovení písemného vyhotovení 25 návrhů | Uznání viny | Snížení platu o 15 % na 10 měsíců | Soudce Oks Teplice | | 13 Ks 7/2009 - 79 - html (nssoud.cz) |
| 11. | 10.12.2009 | 13 Ks 4/2009 - 102 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 8 věcech | Zproštění viny | Snížení platu o 15 % na 6 měsíců | Soudce Oks Chomutov | Uvedený soudce měl průtahy z důvodu nadměrné práce | 13 Ks 4/2009 - 102 - html (nssoud.cz) |
| 12. | 14.04.2010 | 13 Ks 8/2009 - 129 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nedodržení zákonné lhůty celkem v 18 věcech + průtahy celkem v 19 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 15 % na 6 měsíců | Soudkyně Oks Česká Lípa | | 13 Ks 8/2009 - 129 - html (nssoud.cz) |
| 13. | 14.04.2010 | 13 Ks 9/2009 - 88 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy, ponechání ve vazbě | Průtahy celkem v 18 věcech + chybné vyznačení právní moci usnesení o ponechání obž. ve vazbě | Uznání viny | Snížení platu o 15 % na 4 měsíce | Soudkyně MS Praha | Spojeno s rozhodnutím sp. zn. 13 Ks 11/2009 - 59 | 13 Ks 9/2009 - 88 - html (nssoud.cz) |
| 14. | 14.04.2010 | 13 Ks 11/2009 - 59 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy, ponechání ve vazbě | Průtahy celkem v 18 věcech + chybné vyznačení právní moci usnesení o ponechání obž. ve vazbě | Uznání viny | Snížení platu o 15 % na 4 měsíce | Soudkyně MS Praha | Spojeno s rozhodnutím sp. zn. 13 Ks 9/2009 - 88 | 13 Ks 11/2009 - 59 - html (nssoud.cz) |
| 15. | 05.05.2010 | 11 Ks 6/2009 - 50 | Rozhodnutí | Důvod neveden | Důvod neveden | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Soudkyně Oks Cheb a Rokycany | Navrhovatel vzal návrh zpět na základě práce obžalované v lhůtách | 11 Ks 6/2009 - 50 - html (nssoud.cz) |
| 16. | 10.08.2010 | 13 Ks 10/2009 - 67 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 7 věcech | Uznání viny | Důtka | Soudkyně MS Brno | | 13 Ks 10/2009 - 67 - html (nssoud.cz) |
| 17. | 14.09.2010 | 13 Ks 2/2010 - 87 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 6 věcech | Uznání viny | Důtka | Soudkyně Oks Ostrava | | 13 Ks 2/2010 - 87 - html (nssoud.cz) |
| 18. | 12.11.2010 | 13 Ks 4/2010 - 65 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 7 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 20 % na 8 měsíců | Soudce MS Praha | | 13 Ks 4/2010 - 65 - html (nssoud.cz) |
| 19. | 24.11.2010 | 11 Ks 1/2010 - 61 | Rozhodnutí | Důvod neveden | Důvod neveden | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudkyně Oks Jablonec nad Nisou | Navrhovatel vzal návrh zpět na základě rezignace soudce | 11 Ks 1/2010 - 61 - html (nssoud.cz) |
| 20. | 24.11.2010 | 11 Ks 8/2009 - 51 | Rozhodnutí | Doručení usnesení špatně osobě | Soudce odeslal usnesení o osvědčení biologické matce dítěte, která nebyla vlastním řízením | Uznání viny | Důtka | Soudce Oks Teplice | Rodiče vznesly obavu že je bude biologická matka kontaktovat | 11 Ks 8/2009 - 51 - html (nssoud.cz) |
| 21. | 08.12.2010 | 11 Ks 1/2009 - 149 | Rozhodnutí | Důvod neveden | Důvod neveden | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudkyně Oks Teplice | Spojeno s rozhodnutím sp. zn. 11 Ks 9/2010 - 37 | 11 Ks 1/2009 - 149 - html (nssoud.cz) |
| 22. | 08.12.2010 | 11 Ks 5/2009 - 97 | Rozhodnutí | Důvod neveden | Důvod neveden | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Soudce | Navrhovatel vzal návrh zpět na základě prověrky spisů - rozsudková kázeň se zlepšila | 11 Ks 5/2009 - 97 - html (nssoud.cz) |
| 23. | 08.12.2010 | 11 Ks 7/2009 - 90 | Rozhodnutí | Důvod neveden | Důvod neveden | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Soudce Oks Nový Jičín | Navrhovatel vzal návrh zpět na základě nápravy a změny způsobu práce u soudce | 11 Ks 7/2009 - 90 - html (nssoud.cz) |
| 24. | 08.12.2010 | 11 Ks 9/2010 - 37 | Rozhodnutí | Důvod neveden | Důvod neveden | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudkyně Oks Teplice | Spojeno s rozhodnutím sp. zn. 11 Ks 1/2009 - 149 | 11 Ks 9/2010 - 37 - html (nssoud.cz) |
| 25. | 13.12.2010 | 11 Ks 5/2010 - 78 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 54 věcech | Uznání viny | Důtka | Soudce Oks Trutnov | | 13 Ks 5/2010 - 78 - html (nssoud.cz) |
| 26. | 14.12.2010 | 11 Ks 3/2010 - 415 | Rozhodnutí | Nezákoně či nedbalostní nakládání se spisem | pozorný výrok rozsudku v protokole o jednání založeném ve spise a v písemném vyhotovení rozsudku tak, že se šliš od výroku vyhlášeného | Uznání viny | Snížení platu o 30 % na 12 měsíců | Soudce KS Ústí nad Labem | | 13 Ks 3/2010 - 415 - html (nssoud.cz) |
| 27. | 14.12.2010 | 11 Ks 6/2010 - 65 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Vyhotovení rozsudku kopírováním podstatných částí z jiného rozsudku | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Soudkyně OBS Praha 1 | Tvrzení skutek navrhovatelem nebyl zcela prokázán. | 13 Ks 6/2010 - 65 - html (nssoud.cz) |
| 28. | 05.01.2011 | 11 Ks 2/2010 - 57 | Rozhodnutí | Nezákoně či nedbalostní nakládání se spisem | ritikodobě ponechala v otevřeném zavazadlovém prostoru svého osobního automobilu bez dozoru soudní spis vedené u Krajského soudu v Brně v důsledku čehož došlo k odcizení těchto spisů | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Soudkyně KS Brno | | 11 Ks 2/2010 - 57 - html (nssoud.cz) |
| 29. | 05.01.2011 | 11 Ks 5/2010 - 29 | Rozhodnutí | Důvod neveden | Důvod neveden | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Soudce Oks Liberec | Navrhovatel vzal návrh zpět na základě nápravy a změny způsobu práce u soudce | 11 Ks 5/2010 - 29 - html (nssoud.cz) |
| 30. | 11.01.2011 | 13 Ks 10/2010 - 91 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 54 věcech | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudce Oks Liberec | Soudce rezignoval | 13 Ks 10/2010 - 91 - html (nssoud.cz) |

| | | | | | | | | | | |
|-----|------------|----------------------|------------|---|--|-------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|---|---|
| 31. | 02.02.2011 | 11 Kss 10/2009 - 112 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 17 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 6 měsíců | Soudkyně OKS Praha 9 | | 11 Kss 10/2009-112 - html (nssoud.cz) |
| 32. | 16.02.2011 | 11 Kss 4/2010 - 45 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 8 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 20 % na 6 měsíců | Soudce MS Praha | | 11 Kss 4/2010-45 - html (nssoud.cz) |
| 33. | 17.03.2011 | 13 Kss 7/2010 - 116 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 41 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 15 % na 3 měsíce | Soudce OKS Pterov | | 13 Kss 7/2010-116 - html (nssoud.cz) |
| 34. | 17.03.2011 | 13 Kss 8/2010 - 87 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 10 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 25 % na 18 měsíců | Soudkyně MS Praha | Soudkyně byla před kárným senátem již jednou a to dne 14.4.2010 za 13 Kss 9/2009 | 13 Kss 8/2010-87 - html (nssoud.cz) |
| 35. | 18.03.2011 | 13 Kss 9/2010 - 72 | Rozhodnutí | Nedůstojné chování | nutila svědky nepřímým arogantním způsobem k výpovědi, např. podsouváním mylné role státního zástupce v trestním řízení před soudem nebo pohrůžkami pořádkové pokoutou | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Soudkyně OKS Plzeň - jih | | 13 Kss 9/2010-72 - html (nssoud.cz) |
| 36. | 27.04.2011 | 11 Kss 8/2010 - 114 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | nevěnovala věci potřebnou pozornost a nepodložila ji Nejvyššímu soudu k projednání a rozhodnutí, učinila tak až po projednání NSS | Uznání viny | Upuštění od kárného opatření | Soudkyně OKS Liberec | | 11 Kss 8/2010-114 - html (nssoud.cz) |
| 37. | 10.05.2011 | 13 Kss 1/2011 - 30 | Rozhodnutí | Důvod neuveden | Důvod neuveden | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudce KS Brno | Soudce rezignoval | 13 Kss 1/2011-30 - html (nssoud.cz) |
| 38. | 10.05.2011 | 13 Kss 2/2011 - 35 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | nevpracoval rozhodnutí do jednoho měsíce ode dne jeho vyhlášení, takže zmeškal, aby částistka mohla být včas odslána rozhodnutí celkem v 10 věcech | Zastavení řízení | Žádné (úmrtí) | Soudkyně OKS Česká Lipa | | 13 Kss 2/2011-35 - html (nssoud.cz) |
| 39. | 10.05.2011 | 13 Kss 11/2010 - 51 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | dožržel stanovenou lhůtu k provedení procesního úkonu tím, že nařídil veřejné zasedání, ale u procesního úkonu došlo k průtahům v řízení | Uznání viny | Důtka | Soudce OKS Liberec | | 13 Kss 11/2010-51 - html (nssoud.cz) |
| 40. | 11.05.2011 | 13 Kss 4/2011 - 60 | Rozhodnutí | Obnova řízení | pozmenění výrok rozsudku v protokole o jednání založeném ve spise a v písemném vyhotovení rozsudku tak, že se liší od výroku vyhlášeného (OR) | povolení obnovy řízení | Povolení obnovy řízení | Soudce KS Ústí nad Labem | Spojeno s rozhodnutím sp. zn. 11 Kss 3/2010 - 415 z 14.12. tímto se zrušuje v celém rozsahu | 13 Kss 4/2011-60 - html (nssoud.cz) |
| 41. | 17.05.2011 | 13 Kss 1/2010 - 145 | Rozhodnutí | Neprošetření skutečností + neshledal určité stížnosti důvodnými | neprošetřil náležitě všechny skutečnosti uvedené ve stížnostech T. B. a Občanů za svá práva v Praze, o.s., ze dne 4.5. a 1.6.2009 a neshledal shora uvedené stížnosti důvodnými, přestože tak učinit měl | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Mistopředseda VS Praha | Vytkávaný skutek nebyl kárným proviněním | 13 Kss 1/2010-145 - html (nssoud.cz) |
| 42. | 18.05.2011 | 11 Kss 3/2009 - 210 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 10 věcech | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Soudkyně OKS Chomutov | Vytkávaný skutek nebyl kárným proviněním | 11 Kss 3/2009-210 - html (nssoud.cz) |
| 43. | 18.05.2011 | 11 Kss 4/2009 - 215 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 8 věcech | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Soudce OKS Chomutov | Vytkávaný skutek nebyl kárným proviněním | 11 Kss 4/2009-215 - html (nssoud.cz) |
| 44. | 25.05.2011 | 13 Kss 4/2011 - 69 | Usnesení | Obnova řízení | pozmenění výrok rozsudku v protokole o jednání založeném ve spise a v písemném vyhotovení rozsudku tak, že se liší od výroku vyhlášeného (OR) | povolení obnovy řízení | Povolení obnovy řízení | Soudce KS Ústí nad Labem | Spojeno s rozhodnutím sp. zn. 13 Kss 4/2011 - 60 z 11.5.2011 tímto se zrušuje v celém rozsahu | 13 Kss 4/2011-69 - html (nssoud.cz) |
| 45. | 25.05.2011 | 13 Kss 7/2010 - 137 | Usnesení | Oprava rozhodnutí | došlo ke zřejmé chybě v uvedení data narození kárně obviněného | Oprava | Oprava rozhodnutí | Soudce OKS Pterov | Spojeno s rozhodnutím sp. zn. 13 Kss 7/2011 - 116 z 17.3.2011 tímto se zrušuje v celém rozsahu | 13 Kss 7/2010-137 - html (nssoud.cz) |
| 46. | 01.06.2011 | 11 Kss 11/2010 - 43 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nedodržení lhůty celkem v 1 věci | Uznání viny | Důtka | Soudkyně OKS Liberec | | 11 Kss 11/2010-43 - html (nssoud.cz) |
| 47. | 07.06.2011 | Nao 48/2011 - 305 | Usnesení | Podjatost soudce | Kárně obviněná soudkyně odvolala námitku podjatosti proti všem členům kárného senátu poměrem k věci a k účastníkům řízení tak, že kárný senát „nemá žalobní, aby dokazovala“ | Nepodjatý soudce | Nevyloučení | Členové kárného se. | | Nao 48/2011-305 - html (nssoud.cz) |
| 48. | 22.06.2011 | 11 Kss 3/2010 - 73 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 21 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 15 % na 6 měsíců | Soudkyně MS Praha | | 11 Kss 3/2010-73 - html (nssoud.cz) |
| 49. | 22.06.2011 | 11 Kss 11/2009 - 224 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 7 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 4 měsíce | Soudkyně OKS Kutná Hora | | 11 Kss 11/2009-224 - html (nssoud.cz) |
| 50. | 30.06.2011 | 11 Kss 3/2011 - 20 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 9 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 30 % na 10 měsíců | Soudkyně OKS Ostrava | | 11 Kss 3/2011-20 - html (nssoud.cz) |
| 51. | 30.06.2011 | 11 Kss 06/2010 - 59 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 36 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 30 % na 10 měsíců | Soudkyně OKS Ostrava | | 11 Kss 6/2010-59 - html (nssoud.cz) |
| 52. | 30.06.2011 | 11 Kss 9/2009 - 331 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 36 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 30 % na 10 měsíců | Soudkyně OKS Ostrava | | 11 Kss 9/2009-331 - html (nssoud.cz) |
| 53. | 07.09.2011 | 11 Kss 7/2010 - 58 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 23 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 6 měsíců | Soudce OKS Tábor | | 11 Kss 7/2010-58 - html (nssoud.cz) |
| 54. | 21.09.2011 | 11 Kss 5/2011 - 48 | Rozhodnutí | Nedůstojné chování | Nevhodně a nesprávně vysvětloval a komentoval důvody zrušení rozsudku odvolacím soudem a pokyny odvolacího soudu k doplnění dokazování, zpochybňoval důvody kasace svého rozhodnutí odvolacím soudem a nevhodnými a nedůstojnými slovními projevy narušoval důstojnost a vážnost soudního řízení ve věci, zpochybňoval odborné znalosti odvolacího soudu | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Soudce MS Praha | | 11 Kss 5/2011-48 - html (nssoud.cz) |
| 55. | 30.09.2011 | Nao 63/2011 - 39 | Usnesení | Podjatost soudce | Manželka obviněného byla náměstkyň městské státní zástupkyně v Praze. Ta patří do vedení Městského státního zastupitelství v Praze, kde předsedá i vykonává funkci státního zástupce. | Podjatý soudce | Vyloučení | Předsedá kárného se. | | Nao 63/2011-39 - html (nssoud.cz) |
| 56. | 05.10.2011 | 11 Kss 6/2011 - 32 | Rozhodnutí | Důvod neuveden | Důvod neuveden | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Soudce OKS Žďár nad Sázavou | Zodpovědně napravil nedostatky, které mu byly vytkány, přičemž k datu podání zpovězení návrhu již skončili všechny trestní věci | 11 Kss 6/2011-32 - html (nssoud.cz) |
| 57. | 05.10.2011 | 11 Kss 9/2011 - 16 | Rozhodnutí | Důvod neuveden | Důvod neuveden | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Předseda soudu | Soudce rezignoval | 11 Kss 9/2011-16 - html (nssoud.cz) |
| 58. | 05.10.2011 | 11 Kss 10/2010 - 169 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 136 věcech + neprovedla odpovídající procesní úkony + nereagovala na 4 žádosti ÚS | Uznání viny | Snížení platu o 15 % na 6 měsíců | Soudkyně OKS Praha 4 | | 11 Kss 10/2010-169 - html (nssoud.cz) |
| 59. | 11.10.2011 | 13 Kss 3/2011 - 51 | Rozhodnutí | Obnova řízení | Navrholatel zpochybňuje závěr soudu o tom, že on nese za zjištěný stav odpovědnost a že se dopustil kárného provinění. | zamítnutí obnovy řízení | Zamítnutí obnovy řízení | Soudce OKS Prostějov | | 13 Kss 3/2011-51 - html (nssoud.cz) |

| | | | | | | | | | | |
|-----|------------|----------------------|------------|--|--|------------------|--|----------------------------|---|---|
| 60. | 11.10.2011 | 13 Kss 5/2011 - 87 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 8 věcech | Uznání viny | Důtka | Soudkyně Oks Praha 6 | | 13 Kss 5/2011-87 - html (nssoud.cz) |
| 61. | 12.10.2011 | 13 Kss 6/2011 - 54 | Rozhodnutí | Nestrannost | Navštívil svědkyni projednávaného případu vzbudilo pochybnosti o objektivitě a neustrannosti tohoto trestního řízení | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Soudce MS Praha | | 13 Kss 6/2011-54 - html (nssoud.cz) |
| 62. | 19.10.2011 | 11 Kss 1/2011 - 131 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy + Nerozhodla o návrhu na nařízení exekuce ve stanovené lhůtě ve 100 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 15 % na 6 měsíců | Soudkyně Oks Tachov | | 11 Kss 1/2011-131 - html (nssoud.cz) |
| 63. | 02.11.2011 | 11 Kss 2/2011 - 79 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 43 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 6 měsíců | Soudkyně Oks Praha 9 | | 11 Kss 2/2011-79 - html (nssoud.cz) |
| 64. | 08.11.2011 | 13 Kss 9/2011 - 125 | Rozhodnutí | Nedůstojné chování | Porušila povinnost zdržet se ve vztahu k zástupcům účastníků nebo zástupcům stran soudního řízení negativních postojů, a dále povinnost zachovávat náležitou úctu k jiným osobám vykonávajícím právnícká povolání, chovala se při jednání nevhodným způsobem | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Soudkyně MS Praha | | 13 Kss 9/2011-125 - html (nssoud.cz) |
| 65. | 09.11.2011 | 13 Kss 8/2011 - 33 | Rozhodnutí | Odcizení hotovosti | Odcizení hotovosti | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudce KS České Budějovice | | 13 Kss 8/2011-33 - html (nssoud.cz) |
| 66. | 09.11.2011 | 13 Kss 10/2011 - 82 | Rozhodnutí | Nezákomné či nedbalostní nakládání se spisem | Změnila obsah protokolu o jednání | Uznání viny | Snížení platu o 25 % na 12 měsíců | Soudkyně Oks Ostrava | | 13 Kss 10/2011-82 - html (nssoud.cz) |
| 67. | 09.11.2011 | 13 Kss 14/2011 - 22 | Rozhodnutí | Požiti alkoholu | Řídil osobní vozidlo pod vlivem alkoholu a způsobil dopravní nehodu | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudce Oks Teplice | | 13 Kss 14/2011-22 - html (nssoud.cz) |
| 68. | 05.12.2011 | 11 Kss 3/2009 - 232 | Rozhodnutí | Náklady spojené s kárným řízením | Náhrada nákladů účelně vynaložených v souvislosti s kárným řízením v celkové výši 8 054 Kč. | Náklady řízení | Vyplacení nákladů | Soudkyně Oks Chomutov | Spojeno s rozhodnutím sp. zn. 11 Kss 3/2009 - 210 | 11 Kss 3/2009-232 - html (nssoud.cz) |
| 69. | 05.12.2011 | 11 Kss 7/2011 - 51 | Rozhodnutí | Ponechání ve vazbě | Pozdní předložení stížnosti týkající se ponechání osoby ve vazbě | Uznání viny | Důtka | Soudce Oks Praha 2 | | 11 Kss 7/2011-51 - html (nssoud.cz) |
| 70. | 05.12.2011 | 11 Kss 8/2011 - 36 | Rozhodnutí | Nezákomné či nedbalostní nakládání se spisem | Pozdější doplnění povinnosti zaplatit 224 927 Kč do protokolu, u spudu řečeno nebylo | Uznání viny | Snížení platu o 25 % na 6 měsíců | Soudce Oks Olomouc | | 11 Kss 8/2011-36 - html (nssoud.cz) |
| 71. | 14.12.2011 | 13 Kss 11/2011 - 79 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 85 věcech | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudce MS Praha | Soudce rezignoval | 13 Kss 11/2011-79 - html (nssoud.cz) |
| 72. | 10.01.2012 | 13 Kss 18/2011 - 43 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 110 věcech | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Soudkyně MS Brno | | 13 Kss 18/2011-43 - html (nssoud.cz) |
| 73. | 11.01.2012 | 13 Kss 7/2011 - 104 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 9 věcech | Uznání viny | Odvolání z funkce soudce | Soudce MS Praha | | 13 Kss 7/2011-104 - html (nssoud.cz) |
| 74. | 11.01.2012 | 13 Kss 19/2011 - 25 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 9 věcech | Uznání viny | Odvolání z funkce soudce | Soudce MS Praha | Spojeno s rozhodnutím sp. zn. 13 Kss 7/2011 - 104 | 13 Kss 19/2011-25 - html (nssoud.cz) |
| 75. | 18.01.2012 | 11 Kss 18/2011 - 251 | Rozhodnutí | Nepřidělování věci k projednání | Nebyly jeho oddělení přidělovány věci k projednání | Uznání viny | Odnětí zvýšení platového koeficientu na 6 měsíců | Místopředseda KS Brno | | 11 Kss 18/2011-251 - html (nssoud.cz) |
| 76. | 18.01.2012 | 11 Kss 19/2011 - 47 | Rozhodnutí | Důvod neuveden | Důvod neuveden | Zastavení řízení | Žádné (opožděné podání) | předseda KS Brno | | 11 Kss 19/2011-47 - html (nssoud.cz) |
| 77. | 09.02.2012 | 13 Kss 12/2011 - 49 | Rozhodnutí | Požiti alkoholu | Vedla jednání ve stavu nadpíjivosti | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Soudkyně Oks Praha 4 | Nebyl uveden důvod zpětvěti návrhu | 13 Kss 12/2011-49 - html (nssoud.cz) |
| 78. | 09.02.2012 | 13 Kss 20/2011 - 26 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 53 věcech | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Soudkyně Oks Praha 4 | Nebyl uveden důvod zpětvěti návrhu | 13 Kss 20/2011-26 - html (nssoud.cz) |
| 79. | 15.03.2012 | 13 Kss 16/2011 - 80 | Rozhodnutí | Informace | Umožnil dlouhodobě a systematicky zneužívání neoprávně získaných informací | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Soudce Oks Děčín | | 13 Kss 16/2011-80 - html (nssoud.cz) |
| 80. | 22.03.2012 | 16 Kss 1/2012 - 35 | Rozhodnutí | Nezákomné či neoprávně rozhodnutí | Rozhodl o přeměně trestu obecně prospěšných prací uloženého ve výměře 400 hodin, na trest odnětí svobody v trvání 300 dnů, ačkoli měl uložit trest v délce trvání nejvíce 200 dnů | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Soudce Oks Nymburk | | 16 Kss 1/2012-35 - html (nssoud.cz) |
| 81. | 04.04.2012 | 11 Kss 4/2011 - 120 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nenařídila hlavní líčení a to celkem ve 22 věcech, způsobila průtahy ve 14 věcech a nedodržela zákonnou lhůtu k vyhotovení rozsudku | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Soudkyně Oks Mělník | | 11 Kss 4/2011-120 - html (nssoud.cz) |
| 82. | 04.04.2012 | 11 Kss 10/2011 - 49 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 19 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 4 měsíce | Soudce Oks Praha 6 | | 11 Kss 10/2011-49 - html (nssoud.cz) |
| 83. | 11.04.2012 | 13 Kss 15/2011 - 69 | Rozhodnutí | Informace | Rozhodl celkem ve 2 případech o povolení zjišťování údajů o telekomunikačním provozu a umožnil dlouhodobě a systematicky zneužívání získaných informací | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Soudce Oks Děčín | | 13 Kss 15/2011-69 - html (nssoud.cz) |
| 84. | 11.04.2012 | 13 Kss 17/2011 - 53 | Rozhodnutí | Informace | Rozhodl celkem ve 3 případech o povolení zjišťování údajů o telekomunikačním provozu, umožnil dlouhodobě a systematicky zneužívání neoprávně získaných informací | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Soudce Oks Děčín | | 13 Kss 17/2011-53 - html (nssoud.cz) |
| 85. | 10.05.2012 | 13 Kss 13/2011 - 169 | Rozhodnutí | Nezákomné či nedbalostní nakládání se spisem, nedůstojné chování | Dotazoval se na postup s upozorněním, že obviněný je mediálně známou osobou a věc považuje za komplot proti sobě, bezdůvodně a opakovaně vstupoval do elektronického informačního systému ISAS a změnil dokument | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 6 měsíců | Soudce Oks Praha 2 | | 13 Kss 13/2011-169 - html (nssoud.cz) |
| 86. | 16.05.2012 | 11 Kss 13/2011 - 55 | Rozhodnutí | Informace | Rozhodl celkem ve 2 případech o povolení zjišťování údajů o telekomunikačním provozu a umožnil dlouhodobě a systematicky zneužívání získaných informací | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Soudce Oks Děčín | | 11 Kss 13/2011-55 - html (nssoud.cz) |
| 87. | 16.05.2012 | 11 Kss 14/2011 - 40 | Rozhodnutí | Informace | Rozhodla v 1 případě o povolení zjišťování údajů o telekomunikačním provozu a umožnila dlouhodobě a systematicky zneužívání získaných informací | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Soudkyně Oks Děčín | | 11 Kss 14/2011-40 - html (nssoud.cz) |
| 88. | 16.05.2012 | 11 Kss 15/2011 - 39 | Rozhodnutí | Informace | Rozhodl o povolení zjišťování údajů o telekomunikačním provozu a umožnil dlouhodobě a systematicky zneužívání získaných informací | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Místopředseda Oks Děčín | | 11 Kss 15/2011-39 - html (nssoud.cz) |
| 89. | 12.06.2012 | 13 Kss 1/2012 - 70 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Zapíčila průtahy a nevyhotovila v zákonné lhůtě rozsudky i přes prodloužení celkem v 4 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 25 % na 24 měsíců | Soudkyně MS Praha | | 13 Kss 1/2012-70 - html (nssoud.cz) |

| | | | | | | | | | | |
|------|------------|---------------------|------------|---|---|------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|---|--|
| 90. | 13.06.2012 | 13 Ks 3/2011 - 68 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 37 věcech | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Soudkyně OkS Teplice | | 13 Ks 3/2012-68 -.html (nssoud.cz) |
| 91. | 20.06.2012 | 11 Ks 11/2011 - 97 | Rozhodnutí | Důvod neuveden | Důvod neuveden | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudce OkS Praha-západ | | 11 Ks 11/2011-97 -.html (nssoud.cz) |
| 92. | 20.06.2012 | 11 Ks 20/2011 - 41 | Rozhodnutí | Důvod neuveden | Důvod neuveden | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudce OkS Praha-západ | | 11 Ks 20/2011-41 -.html (nssoud.cz) |
| 93. | 20.06.2012 | 11 Ks 22/2011 - 19 | Rozhodnutí | Důvod neuveden | Důvod neuveden | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudce OkS Praha-západ | Spojeno s rozhodnutím sp. zn. 11 Ks 11/2011 - 97 a 11 Ks 20/2011 - 41 | 11 Ks 22/2011-19 -.html (nssoud.cz) |
| 94. | 12.07.2012 | 16 Ks 2/2012 - 21 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Dne 3. 11. 2011 jako předseda senátu 32 T v blíže specifikované vazební věci doručil kontaktní adresu svědka, nicméně teprve dne 21. 11. 2011 v neveřejném zasedání byl stanoven termín hlavního líčení | Zastavení řízení | Žádné (úmrtí) | Soudce KS Ostrava | | 16 Ks 2/2012-21 -.html (nssoud.cz) |
| 95. | 12.07.2012 | 16 Ks 3/2012 - 113 | Rozhodnutí | Porušení povinnosti | Účast na dražbě, která je neslučitelná s jejím postavením soudce vykonávajícího v přednětém insolvenčním řízení | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudkyně KS Hradec Králové | | 16 Ks 3/2012-113 -.html (nssoud.cz) |
| 96. | 05.09.2012 | 11 Ks 16/2011 - 54 | Rozhodnutí | Důvod neuveden | Důvod neuveden | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Soudce OkS Děčín | Vytýkané věci byly již řešeny v jiném řízení | 11 Ks 16/2011-54 -.html (nssoud.cz) |
| 97. | 06.09.2012 | 16 Ks 4/2012 - 20 | Rozhodnutí | Porušení povinnosti | Neprošetřila nevhodné chování a snažila se provinění jmenovaného soudce ve svém vyjádření bagatelizovat tím, že v rozporu se skutečností zjevnost ze zvukového záznamu z hlavního líčení | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Předsedkyně KS Liberec | | 16 Ks 4/2012-20 -.html (nssoud.cz) |
| 98. | 19.09.2012 | 11 Ks 2/2012 - 69 | Rozhodnutí | Důvod neuveden | Důvod neuveden | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Mistopředseda KS v Brně | Jednání nenaplnjuje veškeré znaky skutkové podstaty kárného provinění | 11 Ks 2/2012-69 -.html (nssoud.cz) |
| 99. | 100. | 11 Ks 21/2011 - 35 | Rozhodnutí | Důvod neuveden | Důvod neuveden | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Soudce OkS Most | Nepovažuje za vhodné a účelné, aby proti kárně obviněnému vedl kárné řízení pro jeho postup | 11 Ks 21/2011-35 -.html (nssoud.cz) |
| 100. | 03.10.2012 | 11 Ks 1/2012 - 29 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem ve 2 věcech | Uznání viny | Upuštění od kárného opatření | Soudce MS Praha | | 11 Ks 1/2012-29 -.html (nssoud.cz) |
| 101. | 03.10.2012 | 11 Ks 17/2011 - 122 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 12 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 20 % na 6 měsíců | Soudce OkS Teplice | | 11 Ks 17/2011-122 -.html (nssoud.cz) |
| 102. | 09.10.2012 | 13 Ks 2/2012 - 52 | Rozhodnutí | Nezakonný postup | Vyznačila právní moc, ačkoli pro tento postup nebyly splněny zákonné podmínky. | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Soudkyně OkS Praha 9 | Nebyl uveden důvod zpětvěti návrhu | 13 Ks 2/2012-52 -.html (nssoud.cz) |
| 103. | 09.10.2012 | 13 Ks 6/2012 - 34 | Rozhodnutí | Nestrannost | Problém v členství ve fotbalovém svazu | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Soudce a mistopředseda VS v Praze | Nebyl uveden důvod zpětvěti návrhu | 13 Ks 6/2012-34 -.html (nssoud.cz) |
| 104. | 10.10.2012 | 13 Ks 8/2012 - 40 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem ve 12 věcech | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Soudkyně OkS Jindřichův Hradec | Nebyl uveden důvod zpětvěti návrhu | 13 Ks 8/2012-40 -.html (nssoud.cz) |
| 105. | 07.11.2012 | 11 Ks 4/2012 - 92 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem ve 2 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 30 % na 14 měsíců | Soudkyně OkS v Ostava | | 11 Ks 4/2012-92 -.html (nssoud.cz) |
| 106. | 22.11.2012 | 16 Ks 5/2012 - 97 | Rozhodnutí | Ponechání ve vazbě, přepsání rozsudku | Nezajistil okamžitě propuštění obžalovaného V. K. z vazby na svobodu, v rozporu s tímto vyhlášením doplnil a přepsal do rozsudku celou řadu dalších údajů | Uznání viny | Snížení platu o 25 % na 12 měsíců | Soudce OkS Plzeň | | 16 Ks 5/2012-97 -.html (nssoud.cz) |
| 107. | 30.11.2012 | 16 Ks 7/2012 - 67 | Rozhodnutí | Založení rozsudku před opatřením důkazů | Založila rozsudek a jeho odůvodnění v této věci ze dne 30. 9. 2011 na obsah listinných důkazů, které si opatřila a měla k dispozici až dne 19. 10. 2011 | Uznání viny | Upuštění od kárného opatření | Soudkyně KS v Brně | | 16 Ks 7/2012-67 -.html (nssoud.cz) |
| 108. | 05.12.2012 | 11 Ks 7/2012 - 64 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nedodržela zákonnou lhůtu k vyhotovení a odeslání rozhodnutí celkem ve 20 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 15 % na 12 měsíců | Soudkyně OkS Praha 9 | | 11 Ks 7/2012-64 -.html (nssoud.cz) |
| 109. | 16.01.2013 | 13 Ks 5/2012 - 168 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 66 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 20 % na 10 měsíců | Soudkyně OkS Praha 1 | | 13 Ks 5/2012-168 -.html (nssoud.cz) |
| 110. | 16.01.2013 | 13 Ks 7/2012 - 106 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 6 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 15 % na 6 měsíců | Soudkyně OkS Praha 6 | | 13 Ks 7/2012-106 -.html (nssoud.cz) |
| 111. | 23.01.2013 | 13 Ks 5/2011 - 87 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nevypracoval a nedodal písemné vyhovění rozhodnutí účastníkům řízení, průtahy, nebyl zkontrolován obsah vydávajícího rozsudku, neřídil se pokyny soudu, dopustil se závažného pochybení, | Zproštění viny | Žádné (opožděné podání) | Soudce OkS Uherské Hradiště | | 11 Ks 3/2012-152 -.html (nssoud.cz) |
| 112. | 23.01.2013 | 11 Ks 5/2012 - 19 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nevypracoval a nedodal písemné vyhovění rozhodnutí účastníkům řízení, neboť odůvodnění rozhodnutí, které jim odeslal, se netýkalo projednávané věci. | Zproštění viny | Žádné (opožděné podání) | Soudce OkS Uherské Hradiště | | 11 Ks 5/2012-19 -.html (nssoud.cz) |
| 113. | 23.01.2013 | 17 Ks 8/2012 - 31 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nevypracoval a nedodal písemné vyhovění rozhodnutí účastníkům řízení, neboť odůvodnění rozhodnutí, které jim odeslal, se netýkalo projednávané věci. | Zproštění viny | Žádné (opožděné podání) | Soudce OkS Uherské Hradiště | | 11 Ks 8/2012-31 -.html (nssoud.cz) |
| 114. | 15.03.2013 | 13 Ks 2/2013 - 27 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nedodržení lhůty celkem ve 2 věcech | Uznání viny | Upuštění od kárného opatření | Soudce OkS Plzeň město | | 13 Ks 2/2013-27 -.html (nssoud.cz) |
| 115. | 22.03.2013 | 16 Ks 6/2012 - 114 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nedodržení lhůty celkem v 17 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 5 měsíců | Soudce OkS Plzeň město | | 16 Ks 6/2012-114 -.html (nssoud.cz) |
| 116. | 27.03.2013 | 11 Ks 1/2013 - 110 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 77 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 15 % na 6 měsíců | Soudce OkS Praha 4 | | 11 Ks 1/2013-110 -.html (nssoud.cz) |
| 117. | 27.03.2013 | 11 Ks 10/2012 - 63 | Rozhodnutí | Důvod neuveden | Důvod neuveden | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudce OkS v Uherském Hradišti | Návrh zpět na základě vzdání funkce | 16 Ks 3/2013-23 -.html (nssoud.cz) |

| | | | | | | | | | | |
|------|------------|---------------------|------------|-------------------------------------|---|------------------------|-----------------------------------|-------------------------|-------------------------------------|--|
| 118. | 10.04.2013 | 11 Ks 2/2013 - 58 | Rozhodnutí | Nezpůsobilost | Byla v posledních 5 letech před podáním tohoto návrhu nejméně třikrát pravomocně uznána vinnou kárným proviněním a tato skutečnost zpochybňuje důvěryhodnost jejího dalšího setrvání v So soudcovské funkce. | Nezpůsobilost k výkonu | Nezpůsobilost k výkonu funkce | Soudkyně OKS Ostrava | | 11 Ks 2/2013-58 - html (nssoud.cz) |
| 119. | 25.04.2013 | 16 Ks 3/2013 - 23 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Tento návrh byl odůvodněn tím, že se kárné obvinění soudece dopustil nečinností v několika stovkách blíže specifikovaných řízení | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudec OKS Praha 2 | | 16 Ks 3/2013-23 - html (nssoud.cz) |
| 120. | 25.04.2013 | 16 Ks 8/2012 - 41 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nečinnost celkem ve 3 věcech | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudec OKS Praha | | 16 Ks 8/2012-41 - html (nssoud.cz) |
| 121. | 22.05.2013 | 13 Ks 4/2012 - 118 | Rozhodnutí | Nezákonně či neoprávněné rozhodnutí | Pro skutek spočívající v postupu ve vydání usnesení kterým rozhodl o tom, že se na odsouzeného hledí jako by nebyl odsouzen, i přes sdělení, že nadále nehradí výživné | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudec OKS Litoměřice | | 13 Ks 4/2012-118 - html (nssoud.cz) |
| 122. | 22.05.2013 | 13 Ks 9/2012 - 51 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Vyhotovil rozhodnutí Okresního soudu v Olomouci opožděně tak, že jejich stejnopisy nemohly být v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů ode dne vyhlášení rozhodnutí odeslány účastníkům řízení celkem v 78 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 15 % na 3 měsíce | Soudec OKS Olomouc | | 13 Ks 9/2012-51 - html (nssoud.cz) |
| 123. | 29.05.2013 | 11 Ks 3/2013 - 31 | Rozhodnutí | Důvod neuveden | Důvod neuveden | Zastavení řízení | Žádné (zámk funkce) | Soudkyně OKS Ostrava | | 11 Ks 3/2013-31 - html (nssoud.cz) |
| 124. | 29.05.2013 | 11 Ks 4/2013 - 166 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 447 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 20 % na 12 měsíců | Soudkyně ObS Praha 9 | | 11 Ks 4/2013-166 - html (nssoud.cz) |
| 125. | 29.05.2013 | 11 Ks 9/2012 - 54 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Kárné obvinění se dopustil nečinností v několika stovkách blíže specifikovaných řízení | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudec Obs Praha 2 | | 11 Ks 9/2012-54 - html (nssoud.cz) |
| 126. | 29.05.2013 | 11 Ks 12/2011 - 147 | Rozhodnutí | Důvod neuveden | Důvod neuveden | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudec OKS Rakovník | | 11 Ks 12/2011-147 - html (nssoud.cz) |
| 127. | 06.06.2013 | Nao 27/2013 - 407 | Usnesení | Podjatost soudice | Členové uvedeného kárného senátu totiž posuzovali tvrzení kárného žalobce v daných kárných řízeních proti její osobě soudkyně, aniž by účinně projevili vůli zabývat se racionálními podmínkami kárných řízení, nalézáním právního skutkového stavu, a také vstoupit k přiléhavé aplikaci práva při rozhodování o vině | Nepodjatý soudec | Nevyloučení | Členové kárného se. | | Nao 27/2013-407 - html (nssoud.cz) |
| 128. | 20.06.2013 | 16 Ks 2/2013 - 134 | Rozhodnutí | Nezákonný postup | Ačkoli obžalovaný a jeho obhájce nebyli nepřítomni, vydal soudec příkaz k zatčení, ačkoli mu muselo být zřejmé, že k tomu nejsou splněny zákonné předpoklady, přičemž vydání příkaz k zatčení neodvolal ani poté, co soudobviněný opakovaně sdělil, že žádá, aby rozsudek byl vyhlášen v jeho nepřítomnosti | Zproštění viny | Skutek není kárným proviněním | Soudec ObS Praha 10 | | 16 Ks 2/2013-134 - html (nssoud.cz) |
| 129. | 20.06.2013 | 16 Ks 5/2013 - 39 | Rozhodnutí | Nezpůsobilost | Tento návrh byl odůvodněn tím, že kárné obvinění soudece konal dne 13. 3. 2013 hlavní líčení jako předseda senátu ve zdravotně nezpůsobilém stavu | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudec OKS Plzeň sever | | 16 Ks 5/2013-39 - html (nssoud.cz) |
| 130. | 26.06.2013 | 13 Ks 1/2013 - 85 | Rozhodnutí | Nevyzvání dražitelce | Při dražebním jednání dne 26. 10. 2012 nevyzval přítomného dražitele učinit podání a v rozporu se skutečným průběhem dražebního jednání v protokolu zaznamenal, že přítomný dražitel prohlásil, že nechodí dražet a dále, že soud končí opakované dražební jednání z důvodu, že přítomný dražitel neučinil ani nejnižší podání. | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 4 měsíce | Soudec OKS Litoměřice | | 13 Ks 1/2013-85 - html (nssoud.cz) |
| 131. | 27.06.2013 | 13 Ks 3/2013 - 73 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 7 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 20 % na 12 měsíců | Soudkyně ObS Praha 5 | | 13 Ks 3/2013-73 - html (nssoud.cz) |
| 132. | 27.08.2013 | 13 Ks 4/2013 - 115 | Rozhodnutí | Porušení povinnosti | Znemožnila rozhodnutí o tom, zda se podmíněně odsouzený ve zkušební době osvědčil, či je na místě rozhodnout o tom, že podmíněně odložený trest odnětí svobody vykoná | Uznání viny | Důtka | Soudkyně ObS Praha 1 | | 13 Ks 4/2013-115 - html (nssoud.cz) |
| 133. | 27.06.2013 | 13 Ks 5/2013 - 34 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy stanovenou výše citovaným ustanovením kárné obvinění soudkyně porušila ve věcech a (nejméně) v dolech uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí. Touto jí zavinnou nečinností se dopustila kárného provinění, neboť jí ohrozila důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů. | Uznání viny | Snížení platu o 20 % na 12 měsíců | Soudkyně ObS Praha 5 | | 13 Ks 5/2013-34 - html (nssoud.cz) |
| 134. | 27.08.2013 | Nao 41/2013 - 56 | Usnesení | Podjatost soudice | Námítka, týkající se předsedkyně kárné obviněné soudece osobně od svého místa na Okresní soud v Liberci zařadila v době, kdy tam působila jako justiční čtenka, byl kárné obviněný již soudcem | Nepodjatý soudec | Nevyloučení | Předsedkyně kárného se. | | Nao 41/2013-56 - html (nssoud.cz) |
| 135. | 12.09.2013 | 16 Ks 4/2013 - 118 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 78 | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 6 měsíců | Soudkyně KS Brno | | 16 Ks 4/2013-118 - html (nssoud.cz) |
| 136. | 03.10.2013 | 16 Ks 6/2013 - 102 | Rozhodnutí | Nezákonný postup | Vydal na jmenovanou příkaz k zatčení a následně dne 8. 2. 2011 rozhodl, že se bere do vazy, ačkoli mu muselo být zřejmé, že k vydání příkazu k zatčení ani k rozhodnutí o vzeti do vazy nejsou splněny zákonné předpoklady, v důsledku čehož byla J. R. dne 9. 2. 2011 zatčena | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Soudec ObS Praha 10 | | 16 Ks 6/2013-102 - html (nssoud.cz) |
| 137. | 03.10.2013 | 16 Ks 8/2013 - 45 | Rozhodnutí | Nevyhášení rozsudku | Pochybila tím, že nevyhlásila veřejně rozsudek, když tak výslovně odmítla učinit z důvodu, že se nedostavili účastníci řízení ani jejich zástupci. Mgr. V. v písemném vyjádření ze dne 11. 7. 2013 toto svoje pochybení připsala s tím, že se v budoucnu nic takového opakovat nebude. | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Soudkyně OKS Ostrava | | 16 Ks 8/2013-45 - html (nssoud.cz) |
| 138. | 09.10.2013 | 11Ks 5/2013 -60 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 12 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 4 měsíce | Soudec OKS Teplice | | 11 Ks 5/2013-60 - html (nssoud.cz) |
| 139. | 31.10.2013 | 13Ks 7/2013-48 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 11 věcech | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudkyně MS Praha | | 13 Ks 7/2013-48 - html (nssoud.cz) |
| 140. | 31.10.2013 | 13Ks 8/2013-45 | Rozhodnutí | Nezákonně či neoprávněné rozhodnutí | Propuštění obviněného M. C. z vazy na svobodu, čímž došlo k nezákonnému propuštění jmenovaného z vazy na svobodu, kdy tímto svým zavinným postupem ohrozil důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů, | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Soudec OKS Ostrava | Nebyl uveden důvod zpětvzeti návrhu | 13 Ks 8/2013-45 - html (nssoud.cz) |
| 141. | 31.10.2013 | 13Ks 10/2013-8 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nedodržení lhůty | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudkyně MS Praha | | 13 Ks 10/2013-8 - html (nssoud.cz) |

| | | | | | | | | | | |
|------|------------|----------------------|------------|-------------------------------------|---|------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|--|--|
| 142. | 06.11.2013 | 11Kss 6/2013 - 57 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 1 věci | Uznání viny | Upuštění od kárného opatření | Soudce OKS Ostrava | | 11 Kss 6/2013-57 -.html (nssoud.cz) |
| 143. | 06.11.2013 | 11Kss 8 /2013 - 30 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Jako předseda senátu 70 T Okresního soudu v Ostravě svou nedůvodnou nečinností zavinił, že v trestní věci Okresního soudu v Ostravě nebylo rozhodnuto ve smyslu ust. § 72 odst. 1 a odst. 3 věta poslední trestního řádu o dalším trvání vazby v zákonné 3-měsíční lhůtě od předešlého rozhodnutí o vazbě obžalovaného ze dne 14. 12. 2012, č. j. 70 T 146/2012 - 2638. | Uznání viny | Upuštění od kárného opatření | Soudce OKS Ostrava | | 11 Kss 8/2013-30 -.html (nssoud.cz) |
| 144. | 28.11.2013 | 16Kss 1 /2013 - 116 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 71 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 3 měsíce | Soudce OBS Praha 4 | | 16 Kss 1/2013-116 -.html (nssoud.cz) |
| 145. | 28.11.2013 | Nao 87/2013-78 | Usnesení | Podjatost soudce | V dřívějším řízení soudkyně dávala najevo nepřátelský vztah vůči jeho osobě | Nepodjatý soudce | Nevytlučení | Předsedkyně kárného se. | | Nao 87/2013-78 -.html (nssoud.cz) |
| 146. | 04.12.2013 | 11 Kss 7/2013-169 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 3 věcech | Uznání viny | Důtka | Soudce OKS v Liberci | | 11 Kss 7/2013-169 -.html (nssoud.cz) |
| 147. | 18.12.2013 | 11 Kss 9/2013-78 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem 93 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 3 měsíce | Soudkyně OKS Frýdek - Místek | | 11 Kss 9/2013-78 -.html (nssoud.cz) |
| 148. | 18.12.2013 | 16 kss 8/ 2013-68 | Usnesení | Důvod neuveden | Důvod neuveden | Oprava | Oprava výroku | Soudkyně OKS Ostrava | | 16 Kss 8/2013-68 -.html (nssoud.cz) |
| 149. | 09.01.2014 | 16 Kss7/2013-103 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 32 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 3 měsíce | Soudce OKS Liberec | | 16 Kss 7/2013-103 - .html (nssoud.cz) |
| 150. | 10.01.2014 | 16 Kss 10/2013-84 | Rozhodnutí | Nezákonné či neoprávněné rozhodnutí | Neoprávněně rozhodla o snížení platu za měsíc březen 2013 soudci o částku 1.682 Kč, důvodem měla být jeho absence | Uznání viny | Upuštění od kárného opatření | Předsedkyně OKS Liberec | | 16 Kss 10/2013-84 - .html (nssoud.cz) |
| 151. | 13.03.2014 | Nao 86/2014 - 15 | Usnesení | Podjatost soudce | Důvod své podjatosti spatřoval v tom, že ho s kárné obviněnou seznámil jeho kolega na počátku společného pobytu na kurzu právnické francouzštiny | Nepodjatý soudce | Nevytlučení | Předseda kárného se. | | Nao 86/2014-15 - .html (nssoud.cz) |
| 152. | 20.03.2014 | 16 Kss 2/2014 - 21 | Rozhodnutí | Nezpůsobilost | Není zdravotně způsobilá k práci soudkyně, neboť tato práce se neslučuje s jejím zdravotním stavem. | Nezpůsobilost výkonu | Žádné (rezignace) | Soudkyně OKS Ostrava | | 16 Kss 2/2014-21 - .html (nssoud.cz) |
| 153. | 20.03.2014 | 16 Kss 9/2013 - 91 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 92 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 3 měsíce | Soudkyně OKS Liberec | | 16 Kss 9/2013-91 - .html (nssoud.cz) |
| 154. | 27.03.2014 | 11 kss 11/2013 - 56 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Zapřičinil průtahy celkem v 1 věci | Uznání viny | Důtka | Předseda se. MS Praha | | 11 Kss 11/2013-56 - .html (nssoud.cz) |
| 155. | 04.04.2014 | 16 Kss 11/2013 - 63 | Rozhodnutí | Nezákonné či neoprávněné rozhodnutí | Jako soudce vyřizující trestní věc dal písemný pokyn vyšší soudní úřednici k provedení nařízení výkonu trestu odnětí svobody odsouzeného K. S., a to i přesto, že mu na základě jeho předešlého písemného pokynu byl spis předložen k rozhodnutí o účasti K. S. na amnestii prezidenta republiky | Uznání viny | Důtka | Soudce OKS Teplice | | 16 Kss 11/2013-63 - .html (nssoud.cz) |
| 156. | 23.04.2014 | 13Kss 11/2014 - 121 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 4 věcech | Uznání viny | Důtka | Soudkyně OKS Praha-západ | | 13 Kss 11/2014-121 - .html (nssoud.cz) |
| 157. | 23.04.2014 | 11 Kss 2013 - 104 | Usnesení | Důvod neuveden | Důvod neuveden | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Předseda OBS Praha 7 | | 13 Kss 11/2013-104 - .html (nssoud.cz) |
| 158. | 24.04.2014 | 11 Kss 3/2014 - 58 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Na základě nerozhodnutí ve stanovené lhůtě byli 2 obžalovaní propuštěni z vazby, dlaši byl ve vazbě držen nezákonně | Uznání viny | Důtka | Soudce KS Ústí nad Labem | | 11 Kss 3/2014-58 - .html (nssoud.cz) |
| 159. | 14.05.2014 | 13 Kss 2/2014 - 74 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nedodržení lhůty celkem v 10 věcech, průtahy celkem v 2 věcech | Uznání viny | Důtka | Soudkyně VS Praha | | 13 Kss 2/2014-74 - .html (nssoud.cz) |
| 160. | 22.05.2014 | 16 Kss 12/2013 - 139 | Rozhodnutí | Vyhrožování | Kontaktoval nejprve státní zástupkyni, která podávala obžalobu, a v rámci tohoto telefonátu hodnotil podanou obžalobu, přičemž uvedl, že „to snad nemyslí vážně“, následně jí sdělil, že „dofiř, že věc bude u prvního hlavního líčení pravomocně zproštěna s tím, že očekává i návrh státního zástupce na zproštění“ | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Soudce OKS Ostrava | | 16 Kss 12/2013-139 - .html (nssoud.cz) |
| 161. | 29.05.2014 | 11 Kss 2/2014 - 29 | Usnesení | Nezpůsobilost | Kárný navrhovatel se domáhal vydání rozhodnutí o zjištění nezpůsobilosti kárné obviněné soudkyně vykonávat funkci soudce, z důvodů uvedených v ustanovení | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | soudkyně | | 11 Kss 2/2014-29 - .html (nssoud.cz) |
| 162. | 29.05.2014 | 11 Kss 10/2013 - 83 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 36 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 30 % na 12 měsíců | Předsedkyně se. OBS Praha 9 | | 11 Kss 10/2013-83 - .html (nssoud.cz) |
| 163. | 18.06.2014 | 13 Kss 12/2013 - 78 | Rozhodnutí | Nezpůsobilost | Dle navrhovatele soudkyni její nepřiznivý zdravotní stav dlouhodobě nedovoluje vykonávat funkci soudkyně | Nezpůsobilost k výkonu | Nezpůsobilost k výkonu funkce | Soudkyně OKS Žďár nad Sázavou | | 13 Kss 12/2013-78 - .html (nssoud.cz) |
| 164. | 26.06.2014 | 11 Kss 1/2014 - 70 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem 45 věcech - uvedla jako skončené věci ve kterých nebylo rozhodnuto | Uznání viny | Snížení platu o 30 % na 12 měsíců | Předsedkyně se. OKS Jindřichův Hradec | | 11 Kss 1/2014-70 - .html (nssoud.cz) |
| 165. | 10.09.2014 | 13 Kss 3/2014 - 112 | Usnesení | Nezpůsobilost | Dle navrhovatele soudci jeho nepřiznivý zdravotní stav dlouhodobě nedovoluje vykonávat funkci soudce | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudce | | 13 Kss 3/2014-112 - .html (nssoud.cz) |
| 166. | 03.10.2014 | 16 Kss 3/2014 - 39 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Tento návrh byl odůvodněn tím, že se kárné obviněná soudkyně dopustila průtahů a nečinnosti ve více než stovece blíže specifikovaných řízení. | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudkyně OBS Praha 4 | | 16 Kss 3/2014-39 - .html (nssoud.cz) |
| 167. | 10.10.2014 | Nao 347/2014 - 34 | Usnesení | Podjatost soudce | Členka kárného senátu měla dlouholetý pracovní vztah s navrhovatelem | Podjatý soudce | Vytlučení | Členka kárného se. | | Nao 347/2014-34 - .html (nssoud.cz) |
| 168. | 22.10.2014 | 13Kss 5/2014 - 122 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 11 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 3 měsíce | Soudce OBS Praha 6 | | 13 Kss 5/2014-122 - .html (nssoud.cz) |

| | | | | | | | | | | |
|------|------------|---------------------|------------|-------------------------------------|--|-------------------|-----------------------------------|------------------------------|---|--|
| 169. | 30.10.2014 | 11 Kss 5/2014 - 44 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 26 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 3 měsíce | Předsedkyně se. OBS Praha 10 | | 11 Kss 5/2014-44 - html (nssoud.cz) |
| 170. | 19.11.2014 | 13 Kss 4/2014 - 152 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Jako soudkyně Obvodního soudu pro Prahu 6 způsobila průtahy v řízení svou nečinností, nekonzultováním řízení, nerespektováním na nedostavení se účastníků trestního řízení a nečinnost | Zproštění viny | Skutek není kármým proviněním | Soudkyně OBS Praha 6 | | 13 Kss 4/2014-152 - html (nssoud.cz) |
| 171. | 27.11.2014 | 11 Kss 6/2014 - 50 | Rozhodnutí | Porušení povinnosti | Soudce nevydal formální rozhodnutí o tom, že se nebude hlasovat o odvolání insolvenčního správce. Tímto postupem měl zavit účastníky řízení možnosti domáhat se přezkumu jeho právního názoru | Zastavení řízení | Žádné (opožděné podání) | Soudce KS Ostrava | | 11 Kss 6/2014-50 - html (nssoud.cz) |
| 172. | 27.11.2014 | 16 Kss 4/2014 - 53 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Soudkyně způsobila zaviněné průtahy při vyhotovování a doručování písemné formy rozhodnutí | Uznání viny | Snížení platu o 20 % na 6 měsíců | Soudkyně OKS Litoměřice | | 16 Kss 4/2014-53 - html (nssoud.cz) |
| 173. | 27.11.2014 | 16 Kss 6/2014 - 51 | Rozhodnutí | Důvod neuveden | Důvod neuveden | Zastavení řízení | Žádné (opožděné podání) | Soudce OKS Bruntál | | 16 Kss 6/2014-51 - html (nssoud.cz) |
| 174. | 22.01.2015 | 16 Kss 1/2014 - 83 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 149 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 30 % na 12 měsíců | Soudce OKS Praha 4 | | 16 Kss 1/2014-83 - html (nssoud.cz) |
| 175. | 18.02.2015 | 13 Kss 6/2014 - 138 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 76 věcech | Uznání viny | Odvolání z funkce soudce | Soudce OBS Praha 6 | | 13 Kss 6/2014-138 - html (nssoud.cz) |
| 176. | 18.03.2015 | 13 Kss 7/2014 - 33 | Rozhodnutí | Ponechání ve vazbě | Nedostatečně přezkoumala návrh, na jehož základě obviněný pohybal nezákonně ve vazbě po dobu 22 dnů | Uznání viny | Důtka | Soudkyně OKS Praha3 | | 13 Kss 7/2014-33 - html (nssoud.cz) |
| 177. | 19.03.2015 | 16 Kss 5/2014 - 96 | Rozhodnutí | Nezákonné či neoprávněné rozhodnutí | Učinil úkon ke kterému nebyl oprávněn, jímž dal procesní soudní kanceláři, aby uvedeny trestní spis byl odeslán soudnímu znanci | Uznání viny | Upuštění od kármého opatření | Předseda OKS Teplice | Upuštěno bylo kvůli domáání a účinné lítosti soudkyně | 16 Kss 5/2014-96 - html (nssoud.cz) |
| 178. | 03.04.2015 | 46 A 20/2015 - 22 | Usnesení | Námítka věcné nepřislusnosti | Nerespektovala opakované pokyny informatika soudu, správkyně aplikace, zasláné emailovými zprávami, aby po pracovní době ukončila práci mj. v systému ISAS | Zamítnutí námitek | Žádné (rezignace) | Předseda OKS Mělník | | 46 A 20/2015-22 - html (nssoud.cz) |
| 179. | 09.04.2015 | 11 Kss 4/2014 - 122 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 303 věcech | Uznání viny | Odvolání z funkce soudce | Předsedkyně se. OBS Praha 5 | | 11 Kss 4/2014-122 - html (nssoud.cz) |
| 180. | 09.04.2015 | 11 Kss 7/2014 - 79 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 303 věcech | Uznání viny | Odvolání z funkce soudce | Předsedkyně se. OBS Praha 5 | Spojeno s rozhodnutím sp. zn. 11 Kss 4/2014 - 122 | 11 Kss 7/2014-79 - html (nssoud.cz) |
| 181. | 20.05.2015 | 13 Kss 1/2015 - 112 | Rozhodnutí | Nestrannost | Odesláni 32 emailů, týkající se rozhovoru politiků, vše bylo smyšlené | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 3 měsíce | Předseda se. OKS Teplice | | 13 Kss 1/2015-112 - html (nssoud.cz) |
| 182. | 11.06.2015 | 16 Kss 7/2014 - 92 | Rozhodnutí | Nestrannost | Před volbami odeslal voličům do poštovních schránek své zhodnocení volební kampaň různých politických stran | Uznání viny | Upuštění od kármého opatření | Předseda se. MS Praha | | 16 Kss 7/2014-92 - html (nssoud.cz) |
| 183. | 25.06.2015 | 11 Kss 1/2015 - 85 | Rozhodnutí | Nezjistění skutkového stavu | Rozhodoval o přeměně ústavniho ochranného léčení psychiatrického, nerespektoval elementární ustanovení trestního řádu, nezjistil skutkový stav věci, o němž by nebyly důvodné pochybnosti a neprovedl dokazování v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Předseda se. OKS Opava | Vytkány skutek nebyl kármým proviněním | 11 Kss 1/2015-85 - html (nssoud.cz) |
| 184. | 26.08.2015 | Nao 241/2015 - 20 | Usnesení | Podjatost soudce | Přátelský vztah soudce a kármého navrhovatele nedosahuje takové povahy a intenzity | Nepodjatý soudce | Nevyloučení | Předseda kármého se. | | Nao 241/2015-20 - html (nssoud.cz) |
| 185. | 21.10.2015 | 13 Kss 2/2015 - 124 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nedodržel zákonnou lhůtu k vyhotovení rozhodnutí v 42 věcech, opožděně zahájil soudní jednání, nezjistil důstojný průběh jednání, porušil procesní předpisy, nerespektoval zákonně stanovený průběh jednání, žádné nevyřídil průběh dokazování, neposkytl účastníkům žádné procesní poučení, neprovedl důkaz výsledkem účastníka zákonným způsobem | Uznání viny | Snížení platu o 25% na 9 měsíců | Soudce OKS Zlín | | 13 Kss 2/2015-124 - html (nssoud.cz) |
| 186. | 05.11.2015 | 11 Kss 8/2014 - 119 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 3 věcech | Uznání viny | Upuštění od kármého opatření | Soudkyně KS Brno | | 11 Kss 8/2014-119 - html (nssoud.cz) |
| 187. | 10.11.2015 | 46 A 20/2015 - 52 | Usnesení | Udělení výtky | Žalobkyně nerespektovala opakované pokyny informatika soudu, správkyně aplikace, zasláné emailovými zprávami za to ji byla udělena výtky | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Předseda OKS Mělník | Chybějící zavinění žalobkyně a chybějící následek v podobě narušení důstojnosti funkce soudce | 46 A 20/2015-52 - html (nssoud.cz) |
| 188. | 12.11.2015 | 16 Kss 1/2014 - 87 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 33 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 3 měsíce | Soudce OKS Ústí nad Labem | | 16 Kss 1/2014-87 - html (nssoud.cz) |
| 189. | 04.12.2015 | 11 Kss 2/2015 - 57 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Neprovedl dokazování v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí, neucínil opatření, jichž bylo zapotřebí, neucínil jasný názor na podstatu věci | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Předseda se. OKS Opava | Nebyl uveden důvod zpřevzetí návrhu | 11 Kss 2/2015-57 - html (nssoud.cz) |
| 190. | 10.12.2015 | 16 Kss 3/2015 - 60 | Rozhodnutí | Nezákonné uvedení údajů | Uváděl jména a příjmení včetně adres pobytu | Uznání viny | Upuštění od kármého opatření | Soudce OKS Chomutov | | 16 Kss 3/2015-60 - html (nssoud.cz) |
| 191. | 11.02.2016 | 16 Kss 3/2014 - 60 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nerohodl ve lhůtě 3 měsíců o dalším trvání vazby obžalovaných, způsobil zaviněné průtahy, neucínil úkony, předložil spis bez opravy originálu | Uznání viny | Upuštění od kármého opatření | Soudce OKS Litoměřice | | 16 Kss 3/2014-60 - html (nssoud.cz) |
| 192. | 11.02.2016 | 16 Kss 4/2015 - 18 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nerohodl ve lhůtě 3 měsíců o dalším trvání vazby obžalovaných, způsobil zaviněné průtahy, neucínil úkony, předložil spis bez opravy originálu | Uznání viny | Upuštění od kármého opatření | Soudce OKS Litoměřice | Spojeno s rozhodnutím sp. zn. 16 Kss 3/2014 - 60 | 16 Kss 4/2015-18 - html (nssoud.cz) |

| | | | | | | | | | | |
|------|------------|---------------------|------------|---|--|------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--|--|
| 193. | 10.03.2016 | 11 A 76/2015 - 37 | Rozsudek | Žaloba | Žalobce se podanou žalobou domáhal ochrany před nezákonným zásahem, který spatřoval v uložení výtky | Zamítnutí žaloby | Žádné (zamítnutí žaloby) | Ministerstvo spravedlnosti | | 11 A 76/2015- 37 - html (nssoud.cz) |
| 194. | 16.03.2016 | 13 Kss 3/2015- 96 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nedodržela zákonnou lhůtu pro přiznání znalečného celkem v 13 věcech, nedodržela zákonnou lhůtu, v níž má být znalečného nebo tlumočné vyplaceno celkem ve 4 věcech, průtahy celkem v 81 věcech, podání vypracování usnesení | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 6 měsíců | Soudkyně Obs Praha 4 | | 13 Kss 3/2015- 96 - html (nssoud.cz) |
| 195. | 31.03.2016 | 11 Kss 3/2014 - 38 | Rozhodnutí | Nezákonné ustanovení, úplatkářství, msta | Ustanovení advokáta který nebyl na seznamu, dalšími proviněními bylo úplatkářství, vykonání potřeby před dveřmi kolegyně | Zastavení řízení | Žádné (zánik funkce) | Předseda se. Obs Praha 2 | Funkce mu zanikla z důvodu spáchání trestného činu | 11 Kss 3/2015- 38 - html (nssoud.cz) |
| 196. | 31.03.2016 | 11 Kss 4/2015 - 87 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 28 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 15 % na 12 měsíců | Předsedkyně se. Obs Praha 10 | | 11 Kss 4/2015- 87 - html (nssoud.cz) |
| 197. | 21.04.2016 | 16 Kss 5/2015 - 39 | Rozhodnutí | Důvod neuveden | Důvod neuveden | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Soudce OKS Praha-východ | Nebyl uveden důvod zpětvěti návrhu | 16 Kss 5/2015- 39 - html -A202-K2021 (nssoud.cz) |
| 198. | 04.05.2016 | 13 Kss 6/2016 - 84 | Usnesení | Nezávislost soudce | Vše se předkládá k ÚS na základě porušení nezávislosti soudce | přerušení řízení | Přerušení řízení | Předseda se. KS Ostrava | | 13 Kss 1/2016- 84 - html (nssoud.cz) |
| 199. | 24.05.2016 | 13 Kss 6/2013 - 202 | Rozhodnutí | Úplatkářství | Úplatkářství | Zastavení řízení | Žádné (zánik funkce) | Předseda se. Obs Praha 2 | | 13 Kss 6/2013- 202 - html (nssoud.cz) |
| 200. | 24.05.2016 | 13 Kss 9/2013 - 109 | Rozhodnutí | Úplatkářství | Úplatkářství | Zastavení řízení | Žádné (zánik funkce) | Předseda se. Obs Praha 2 | | 13 Kss 9/2013- 109 - html (nssoud.cz) |
| 201. | 25.05.2016 | 13 Kss 2/2016 - 69 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nedodržel lhůtu k vyhotovení rozhodnutí celkem v 32 věcech | Uznání viny | Odvolaání z funkce soudce | Soudce OKS Zlín | | 13 Kss 2/2016- 69 - html (nssoud.cz) |
| 202. | 06.06.2016 | 11 Kss 6/2015 - 53 | Rozhodnutí | Publikace urážlivých článků | V publikaci článku hrubě neobjektivním a dehonostejným způsobem vykreslil migranty, pracovníky neziskových organizací a občanské aktivisty, a to za použití vulgarních, sexuálních a národních narážek | Uznání viny | Důtka | Soudce OKS Ústí nad Labem | | 11 Kss 6/2015- 53 - html (nssoud.cz) |
| 203. | 16.06.2016 | 16 Kss 1/2016 - 55 | Rozhodnutí | Zneužití pravomoci | Deera obviněná byla ve vztahu s obviněným, požádala policii aby si s ním deera mohla promluvit a poté šla do jednací síně kde se připravoval výrok rozhodnutí ve věci obžalovaného a až po několika obecných větech, sdělila, že zatčený obviněný je přítelem její deery | Uznání viny | Důtka | Soudkyně OKS Děčín | | 16 Kss 1/2016- 55 - html (nssoud.cz) |
| 204. | 08.09.2016 | 16 Kss 2/2016 - 33 | Rozhodnutí | Důvod neuveden | Důvod neuveden | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudce OKS Děčín | Návrh zpět na základě vzdání funkce | 16 Kss 2/2016- 33 - html (nssoud.cz) |
| 205. | 08.09.2016 | 16 Kss 6/2015 - 114 | Rozhodnutí | Nezpůsobilost | O zjištění nezpůsobilosti soudce | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudce OKS Děčín | Spojeno s rozhodnutím sp. zn. 16 Kss 1/2016 - 55 | 16 Kss 6/2015- 114 - html (nssoud.cz) |
| 206. | 29.09.2016 | 11 Kss 1/2016 - 42 | Rozhodnutí | Nerespektování názorů jiného soudu | Nerespektovala opakovaně závazný právní názor Vrchního soudu v Olomouci | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Předsedkyně se. KS Brno | Nebyl uveden důvod zpětvěti návrhu | 11 Kss 1/2016- 42 - html (nssoud.cz) |
| 207. | 05.10.2016 | 13 Kss 4/2016- 45 | Usnesení | Důvod neuveden | Důvod neuveden | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Předsedkyně se. MS Brno | | 13 Kss 4/2016- 45 - html (nssoud.cz) |
| 208. | 02.11.2016 | 13 Kss 6/2016 - 75 | Rozhodnutí | Nezákonné či nebaložení nakládání se spisem | Nevybírávým způsobem ošetřil z nezákonného, svévolného a neteického zásahu svého kolegu | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Předseda se. OKS Teplice | | 13 Kss 6/2016- 75 - html (nssoud.cz) |
| 209. | 08.12.2016 | 16 Kss 6/2016 - 108 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Neodůvodněné průtahy celkem v 244 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 6 měsíců | Soudce OKS Praha 8 | | 16 Kss 6/2016- 108 - html (nssoud.cz) |
| 210. | 14.12.2016 | 11 Kss 2/2016 - 143 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Neodůvodněné průtahy celkem v 167 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 30 % na 18 měsíců | Předseda se. OKS Liberec | | 11 Kss 2/2016- 143 - html (nssoud.cz) |
| 211. | 15.02.2017 | 16 Kss 5/2016 - 120 | Rozhodnutí | Přidělení věci jinému oddělení | Přidělil celkem 1521 věci napadlých jinému soudnímu oddělení aniž by tyto své opatření, které ke dni přerozdělení věci nebylo zveřejněno, promítl do rozvrhu práce jako mimořádný nápad do senátu a aniž by tato faktickou změnu rozvrhu práce předem projednal se soudcovskou radou | Uznání viny | Upuštění od kárného opatření | Předseda KS České Budějovice | | 16 Kss 5/2016- 120 - html (nssoud.cz) |
| 212. | 15.03.2017 | Nao 130/2017 - 74 | Usnesení | Podjatost soudce | Navrhovatel spatřuje důvody své podjatosti v tom, že v insolvenčním řízení dlužníka vykonává funkci insolvenčního správce společník jeho advokátní kanceláře | Podjatý soudce | Vyloučení | Člen kárného se. | | Nao 130/2017- 74 - html (nssoud.cz) |
| 213. | 16.03.2017 | 16 Kss 4/2016 - 109 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Neodůvodněné průtahy celkem v 113 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 6 měsíců | Soudce OKS Děčín | | 16 Kss 4/2016- 109 - html (nssoud.cz) |
| 214. | 05.04.2017 | 13Kss 1/2017 - 56 | Rozhodnutí | Ponechání ve vazbě | i přes rozhodnutí propuštění nechala obžalovaného ve vazbě více než 5 dní | Uznání viny | Snížení platu o 5 % na 3 měsíce | Předsedkyně se. OKS Plzeň - jih | | 13 Kss 1/2017- 56 - html (nssoud.cz) |
| 215. | 05.04.2017 | 13 Kss 2/2017 - 10 | Usnesení | Nečinnost a průtahy | Neodůvodněné průtahy celkem v 1 věci | Zastavení řízení | Žádné (opožděné podání) | Soudkyně OKS Praha-východ | | 13 Kss 2/2017- 10 - html (nssoud.cz) |
| 216. | 27.04.2017 | 11 Kss 2/2017 - 63 | Rozhodnutí | Vyhotovení záznamů s nepravdivými údaji | Vyhotovil dva úřední záznamy obsahující nepravdivé údaje | Zastavení řízení | Žádné (opožděné podání) | Soudce KS Brno | | 11 Kss 2/2017- 63 - html (nssoud.cz) |
| 217. | 27.04.2017 | 11 Kss 3/2016 - 106 | Rozhodnutí | Ponechání ve vazbě | Ponechání obžalovaného ve vazbě, v důsledku čehož se obžalovaný P. S. nacházel celkem 8 dní nezákonně ve vazbě | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Předsedkyně se. OKS Plzeň - sever | | 11 Kss 3/2016- 106 - html (nssoud.cz) |
| 218. | 27.04.2017 | 11 Kss 3/2017 - 43 | Usnesení | Důvod neuveden | Bylo rozhodnuto o dočasné zproštění funkce do konce kárného řízení- návrh byl ale podán opožděně -> obviněný podal námítky | Zrušeno | Žádné (opožděné podání) | Soudce KS Brno | | 11 Kss 3/2017- 43 - html (nssoud.cz) |

| | | | | | | | | | | |
|------|------------|----------------------|------------|---|--|-------------------------------|--|-----------------------------------|---|---|
| 219. | 27.04.2017 | 11 Kss 5/2015 - 145 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Neodůvodněné průtahy ve 2 věcech | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Předsedkyně se. OkS Plzeň - sever | | 11 Kss 5/2015 - 145 - html (nssoud.cz) |
| 220. | 27.04.2017 | 11 Kss 5/2016 - 48 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Neodůvodněné průtahy ve 2 věcech, které nebyly na základě toho skončeny | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Předsedkyně se. OkS Plzeň - sever | Návrh souvisí s 11 Kss 5/2015 - 145 | 11 Kss 5/2016 - 48 - html (nssoud.cz) |
| 221. | 05.05.2017 | Nao 150/2017 - 15 | Usnesení | Podjatost soudce | Kontakt mezi soudcem a obviněným ale pouze na profesní úrovni | Nepodjatý soudce | Nevyloučení | Člen kárného. | | Nao 150/2017-15 - html (nssoud.cz) |
| 222. | 24.05.2017 | 16 Kss 1/2017 - 183 | Rozhodnutí | Poměr s advokátem | Nenechal se vyloučit z projednávání kde byl přítomný i zmíněný advokát s kterým udržoval poměr | Zproštění viny | Skutek nebyl prokázán | Soudce KS České Budějovice | | 16 Kss 1/2017 - 183 - html (nssoud.cz) |
| 223. | 07.06.2017 | 13 Kss 3/2107 - 77 | Rozhodnutí | Ponechání ve vazbě | ponechání obžalovaného ve vazbě, přičemž obžalovaný pobýval nezákonně ve vazbě déle než 7 dní | Uznání viny | Snížení platu o 25 % na 12 měsíců | Předsedkyně se. OkS Liberec | | 13 Kss 3/2017-77 - html (nssoud.cz) |
| 224. | 06.09.2017 | 13 Kss 5/2017 - 120 | Rozhodnutí | Ponechání ve vazbě | Nebyly splněny podmínky kdy byl obviněný nezákonně držen ve vazbě | Uznání viny | Snížení platu o 15 % na 4 měsíce | Předseda se. OkS Teplice | | 13 Kss 5/2017 - 120 - html (nssoud.cz) |
| 225. | 05.10.2017 | 11 Kss 4/2017 - 49 | Rozhodnutí | Zneužití systému ISAS | V systému ISAS, si vyhledával informace, jež následně tiskl, pro své soukromé účely, | Zastavení řízení | Žádné (opožděné podání) | Předseda se. OKS Dččín | | 11 Kss 4/2017-49 - html (nssoud.cz) |
| 226. | 01.11.2017 | 16 Kss 5/2017 - 139 | Usnesení | Nečinnost a průtahy | Průtahy z důvodu pomalější práce celkem ve 112 věcech | Postoupení rozšířenému senátu | Žádné (postoupení rozšířenému senátu) | Soudkyně OkS Prostějov | | 16 Kss 5/2017 - 139 - html (nssoud.cz) |
| 227. | 29.11.2017 | 11 A 51/2017 - 51 | Usnesení | Žaloba | Obžalovaný se domáhal ochrany proti nezákonnému zásahu, který spatřoval v rozhodnutí předsedkyně Krajského soudu v Praze | Zamítnutí žaloby | Žádné (zamítnutí žaloby) | Předsedkyně KS Praha | | 11 A 51/2017-51 - html (nssoud.cz) |
| 228. | 06.12.2017 | 13 Kss 1/2016 - 217 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Neodůvodněné průtahy ve 14 věcech | Uznání viny | Upuštění od kárného opatření | Soudce KS Ostrava | | 13 Kss 1/2016 - 217 - html (nssoud.cz) |
| 229. | 06.12.2017 | 13 Kss 3/2016 - 181 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Neodůvodněné průtahy ve 6 věcech | Uznání viny | Důlka | Soudkyně KS Ostrava | | 13 Kss 3/2016 - 181 - html (nssoud.cz) |
| 230. | 21.12.2017 | Nao 360/2017 - 63 | Usnesení | Podjatost soudce | Kárné obvinění vznesla námitku podjatosti třech členů kárného senátu č. 16 | Nepodjatý soudce | Nevyloučení | Členové kárného se. | | Nao 360/2017-63 - html (nssoud.cz) |
| 231. | 08.01.2018 | 16 Kss 9/2017 - 67 | Usnesení | Námitka proti rozhodnutí | Dožadovala se zrušení svého dočasného zproštění výkonu funkce soudkyně. Kde trvala na tom že odposlechy v předemné trestní věci byly nezákonné. | Zamítnutí námitek | Žádné (zamítnutí námitek) | Soudkyně OkS Praha 1 | | 16 Kss 9/2017-67 - html (nssoud.cz) |
| 232. | 17.01.2018 | 13 Kss 3/2010 - 1139 | Rozhodnutí | Nezákonné či nebalostní nakládání se spisem | Pozměnění výrok rozsudku v protokole o jednání založeném ve spise a v písemném vyhotovení rozsudku, fins elišil od výroku | Uznání viny | Snížení platu o 15 % na 5 měsíců | Soudce KS Ústí nad Labem | | 13 Kss 3/2010 - 1139 - html (nssoud.cz) |
| 233. | 26.01.2018 | 11 Kss 1/2017 - 140 | Rozhodnutí | Nezákonné či nebalostní nakládání se spisem | Předložila NSS originály dožehných soudních spisů, proč soudci nemohli jednat v neskončených věcech a napravovat průtahy, které jim kármými návrhy vytýkala.neprojednala opatření se soudcovskou radou | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Předsedkyně KS Ostrava | | 11 Kss 1/2017 - 140 - html (nssoud.cz) |
| 234. | 14.02.2018 | 16 Kss 6/2017 - 98 | Usnesení | Námitka proti rozhodnutí | Dožadovala se zrušení svého dočasného zproštění výkonu funkce soudkyně. Kde tvrdila, že se jednalo oiskáznou jednání. | Zamítnutí námitek | Žádné (zamítnutí námitek) | Soudkyně OkS Blansko | Spojeno s usnesením sp. zn. Nao 360/2017 - 63 | 16 Kss 6/2017-98 - html (nssoud.cz) |
| 235. | 28.02.2018 | 13 Kss 9/2017 - 29 | Usnesení | Porušení povinnosti | Výmaz předsedy a členů uvedené společnosti, kdy v zápisu nových se v odůvodnění meritorně nezabývali tvrzenou zádníostí smluv | Zastavení řízení | Žádné (opožděné podání) | Soudci Vrchmého soudu v Praze | | 13 Kss 9/2017-29 - html (nssoud.cz) |
| 236. | 07.03.2018 | 16 Kss 7/2017 - 223 | Rozhodnutí | Neústoje hodnocení důkazů | Hodnocení důkazů působem jdoucím v extrémním rozporu s rozumným myšlením | Uznání viny | Snížení platu o 15 % na 12 měsíců | Soudkyně OkS Praha 1 | | 16 Kss 7/2017 - 223 - html (nssoud.cz) |
| 237. | 14.03.2018 | 16 Kss 6/2017 - 163 | Usnesení | Oprava rozhodnutí | V poslední větě se vypousti jméno „JUDr. H. K.“ a namísto něj se uvádí jméno „JUDr. D. S.“. | Oprava | Oprava jména | Soudkyně OkS Blansko | | 16 Kss 6/2017 - 163 - html (nssoud.cz) |
| 238. | 14.03.2018 | 16 Kss 9/2017 - 112 | Usnesení | Ponechání rozhodnutí v platnosti | Rozhodnutí ministra spravedlnosti ze dne 14. 12. 2017, č. j. MSP-895/2017-OOJ-SO/2, se ponechává v platnosti. | Rozhodnutí je stále platné | Žádné (ponechání rozhodnutí v platnosti) | Soudkyně OkS Praha 1 | | 16 Kss 9/2017 - 112 - html (nssoud.cz) |
| 239. | 27.03.2018 | Nao 77/2018 - 51 | Usnesení | Podjatost soudce | Navrhovatel podal námitku o podjatosti soudkyně, avšak neuvedl konkrétní skutečnosti přiče by měla být vyloučena | Nepodjatý soudce | Nevyloučení | Členka kárného se. | | Nao 77/2018-51 - html (nssoud.cz) |
| 240. | 29.03.2018 | 11 Kss 5/2017 - 139 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Neodůvodněné průtahy celkem v 1 věci | Uznání viny | Upuštění od kárného opatření | Předsedkyně se. OkS Praha 7 | | 11 Kss 5/2017 - 139 - html (nssoud.cz) |
| 241. | 11.04.2018 | 16 Kss 1/2018 - 109 | Usnesení | Námitka proti rozhodnutí | Námitky proti rozhodnutí ministra spravedlnosti ze dne 3. 4. 2018, č. j. MSP-177/2018-OOJ-SO/2 | Zamítnutí námitek | Žádné (zamítnutí námitek) | Soudkyně OkS Praha 9 | | 16 Kss 1/2018 - 109 - html (nssoud.cz) |
| 242. | 11.04.2018 | 16Kss 1/2017 - 201 | Rozhodnutí | Nezákonné či nebalostní nakládání se spisem | Změnila obsah vyhlášeného rozsudku (vyhlášeného za přítomnosti účastníků) zaznamenaného v protokolu o jednání | Uznání viny | Odvolení z funkce soudce | Soudkyně OkS Blansko | | 16 Kss 6/2017 - 201 - html (nssoud.cz) |
| 243. | 11.04.2018 | 16 Kss 9/2017 - 174 | Rozhodnutí | Odposlechy | Řečený byl zvukový záznam kdy navrhovatel tvrdí, že ze zvukového záznamu pořízeného při hlavním líčení i z přepsu protokolu je patrné, že při hlavním líčení předstředl státní zástupce svědkovi SMS zprávu, kterou si poslal 22. 11. 2012. Adam Čemý vznesl námitku ohledně nezákonnosti veškerých ve věci provedených odposlechlů. | Zproštění viny | Skutek nebyl prokázán | Soudkyně OkS Praha 1 | | 16 Kss 9/2017 - 174 - html (nssoud.cz) |
| 244. | 18.04.2018 | Nao 82/2018 - 237 | Usnesení | Podjatost soudce | Důvodem bylo, že předseda kárného senátu odmítá akceptovat omluvy z nařizovaného jednání z důvodu jeho nepřiměřeného zdravotního stavu, přičemž k doložení této skutečnosti mu ukládá nepřiměřené krátké lhůty. | Nepodjatý soudce | Nevyloučení | Předseda kárného se. | | Nao 82/2018-237 - html (nssoud.cz) |

| | | | | | | | | | | |
|------|------------|---------------------|------------|-------------------------------------|---|--|-----------------------------------|--------------------------------------|--|--|
| 245. | 25.04.2018 | 13 Kss 2/2018 - 230 | Rozhodnutí | Obnova řízení | Důvodem návrhu bylo, že jednání týkající se jeho provinění řešené u NSS bylo konáno v jeho nepřítomnosti, ačkoliv kárný soud v průběhu zmíněného jednání telefonicky informoval o tom, že se jednání nemůže účastnit ze zdravotních důvodů, neboť na něj spadla postel, a požádal proto o jeho odročení. | Zamítnuto | Zamítnutí obnovy řízení | Předseda ObS Praha 6 | | 13 Kss 2/2018 - 230 - html (nssoud.cz) |
| 246. | 25.04.2018 | 13 Kss 7/2017 - 68 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 11 věcech | Uznání viny | Důtka | Předseda se. OKS Cheb | | 13 Kss 7/2017 - 68 - html (nssoud.cz) |
| 247. | 23.05.2018 | 13 Kss 1/2018 - 66 | Rozhodnutí | Nezakonné či neoprávněné rozhodnutí | Zamítnutí žádosti o propuštění z vazby jako samosoudkyně, přestože s ohledem na právní kvalifikaci skutku v obžalobě, podle které obžalovanému hrozil trest odnětí svobody na dvě léta až deset let, se jednalo o věc senátní, a proto musel být po zjištění těchto skutečností obžalovaný na příkaz předsedy z vazby propuštěn | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 6 měsíců | Předsedkyně se. OKS Plzeň - jih | 13 Kss 1/2018 - 66 - html (nssoud.cz) | |
| 248. | 30.05.2018 | 16 Kss 1/2018 - 207 | Rozhodnutí | Nestrannost | Měla být vyloučena z projednávání, protože v minulosti udržovala přátelský a po určitou dobu i velmi blízký důvěrný vztah s funkcionářem Fotbalové asociace ČR | Uznání viny | Snížení platu o 30 % na 12 měsíců | Soudkyně ObS Praha 9 | 16 Kss 1/2018 - 207 - html (nssoud.cz) | |
| 249. | 30.05.2018 | 16 Kss 2/2017 - 207 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Neodivodněné průtahy v 19 věcech | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudce KS Ústí nad Labem | | 16 Kss 2/2017 - 207 - html (nssoud.cz) |
| 250. | 31.05.2018 | 11 Kss 8/2017 - 48 | Rozhodnutí | Ponechání ve vazbě | Ponechání obžalovaného ve vazbě | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 6 měsíců | Předseda se. ObS Praha 2 | | 11 Kss 8/2017 - 48 - html (nssoud.cz) |
| 251. | 20.06.2018 | 13 Kss 8/2017 - 170 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 10 věcech | Uznání viny | Důtka | Soudce ObS Praha 10 | | 13 Kss 8/2017 - 170 - html (nssoud.cz) |
| 252. | 26.09.2018 | 13 Kss 4/2017 - 232 | Usnesení | Důvod neuveden | Důvod neuveden | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudkyně KS Praha | | 13 Kss 4/2017 - 232 - html (nssoud.cz) |
| 253. | 25.10.2018 | 11 Kss 1/2018 - 82 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Odročil veřejné zasedání v několika věcech | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Předseda se. MS Praha | | 11 Kss 1/2018 - 82 - html (nssoud.cz) |
| 254. | 28.11.2018 | 13 Kss 6/2017 - 538 | Rozhodnutí | Informace | Vynášení informací v rozhovoru, který vedl ve své kanceláři v budově Městského soudu v Praze s reportéry v rámci audiovizuálního pořadu „Zvláštní vyšetřování Díl 3.: Klausova amnestie? „Řekni mi, kdo a jakou částku podle něj zaplatí““ | Uznání viny | Důtka | Předseda se. MS Praha | 13 Kss 6/2017 - 538 - html (nssoud.cz) | |
| 255. | 05.12.2018 | 13 Kss 4/2018 - 84 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 13 věcech | Uznání viny | Důtka | Soudkyně OKS Uherské Hradiště | | 13 Kss 4/2018 - 84 - html (nssoud.cz) |
| 256. | 09.01.2019 | 16 Kss 2/2018 - 12 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 25 věcech | Zastavení řízení | Žádné (zánik funkce) | Soudkyně OKS Blansko | | 16 Kss 2/2018 - 12 - html (nssoud.cz) |
| 257. | 09.01.2019 | 16 Kss 8/2017 - 249 | Rozhodnutí | Nezpůsobilost | Dle navrhovatele soudce jeho nepřítomný zdravotní stav dlouhodobě nedovoluje vykonávat funkci soudce | Nezpůsobilost k výkonu | Nezpůsobilost k výkonu funkce | Soudce OKS X | | 16 Kss 8/2017 - 249 - html (nssoud.cz) |
| 258. | 10.01.2019 | Nao 265/2018 - 28 | Usnesení | Podjatost soudce | Dopustí se jednání spočívajícího v tom, že násilím odvedl svou plachti dceru E. B. ze třídy v průběhu vyučování přesto, že se třídní učitelka snažila s ním domluvit na vhodnějším a přátelějším způsobu chování | Podjatý soudce | Vyloučení | Člen kárného se. | Nao 265/2018 - 28 - html (nssoud.cz) | |
| 259. | 18.01.2019 | 11 Kss 2/2018 - 144 | Rozhodnutí | Odstažení spisu | Soudkyně jednala v úmyslu přimět, neboť si jako zrušená soudkyně musela být vědoma, že ji zvolení postup je v přímém rozporu s elementárními zásadami soudního procesu, | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 4 měsíce | Soudkyně MS Praha | | 11 Kss 2/2018 - 144 - html (nssoud.cz) |
| 260. | 18.01.2019 | 11 Kss 4/2018 - 39 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Neodržení lhůty celkem v 68 věcech | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Předsedkyně se. OKS Uherské Hradiště | Obvinění všechny nedostatky vytkané v kárném návrhu již odstranila | 11 Kss 4/2018 - 39 - html (nssoud.cz) |
| 261. | 21.01.2019 | 11 Kss 7/2018 - 207 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem ve 101 věcech | Uznání viny | Odvolení z funkce soudce | Předseda se. OKS Liberec | | 11 Kss 7/2018 - 207 - html (nssoud.cz) |
| 262. | 24.01.2019 | 16 Kss 4/2018 - 179 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem ve 40 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 6 měsíců | Soudce OKS Liberec | | 16 Kss 4/2018 - 179 - html (nssoud.cz) |
| 263. | 30.01.2019 | 13 Kss 3/2018 - 176 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 11 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 12 měsíců | Soudce OKS Uherské Hradiště | | 13 Kss 3/2018 - 176 - html (nssoud.cz) |
| 264. | 28.02.2019 | 11 Kss 5/2018 - 53 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nerespektováním zákonné lhůty pro vyhotovení rozhodnutí - průtahy celkem v 11 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 12 měsíců | Předseda se. OKS Ústí nad Labem | | 11 Kss 5/2018 - 53 - html (nssoud.cz) |
| 265. | 07.03.2019 | 11 Kss 8/2018 - 135 | Usnesení | Dohoda o vině | Podání návrhu na schválení písemné dohody o vině | Stanovení lhůty k schválení písemné dohody | Žádné (stanovení lhůty) | Soudkyně OKS Uherské Hradiště | | 11 Kss 8/2018 - 135 - html (nssoud.cz) |
| 266. | 15.04.2019 | 11 Kss 8/2018 - 199 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 31 věcech | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 10 % na 12 měsíců | Soudkyně OKS Uherské Hradiště | | 11 Kss 8/2018 - 199 - html (nssoud.cz) |
| 267. | 18.04.2019 | 13 Kss 5/2018 - 116 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem ve 152 věcech | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 20 % na 8 měsíců | Předseda se. ObS Praha 8 | | 13 Kss 5/2018 - 116 - html (nssoud.cz) |
| 268. | 29.05.2019 | 16 Kss 5/2017 - 173 | Usnesení | Nečinnost a průtahy | Svou trvale chaotickou a ne systémovou práci a trvale sníženým podprůměrným pracovním výkonem zavinila opakovaně neodivodněné dlouhodobé průtahy celkem v 112 execkčních věcech | Vrácení senátu | žádné (vrácení senátu) | Soudkyně OKS Prostějov | | 16 Kss 5/2017 - 173 - html (nssoud.cz) |
| 269. | 04.06.2019 | 13 Kss 3/2019 - 47 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Soudce nerespektováním zákonnou lhůtu pro jejich písemné vyhotovení celkem ve 2 věcech | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 10 % na 6 měsíců | Soudce KS Ústí nad Labem | | 13 Kss 3/2019 - 47 - html (nssoud.cz) |
| 270. | 10.06.2019 | 11 Kss 1/2019 - 87 | Rozhodnutí | Ponechání ve vazbě | Obviněný byl po dobu 29 dní ve výkonu vazby nezákoně | Uznání viny | Důtka | Soudkyně ObS Praha 2 | | 11 Kss 1/2019 - 87 - html (nssoud.cz) |
| 271. | 10.06.2019 | 11 Kss 2/2019 - 51 | Rozhodnutí | Propuštění z vazby | Soudce přikázal, aby byl obžalovaný ihned propuštěn z vazby na svobodu, což se následně stalo a obžalovaný, u něhož jinak byly shledány důvody pro jeho ponechání ve vazbě, je nyní stíhan na svobodě | Uznání viny - schválení dohody | Důtka | Soudce OKS Teplice | 11 Kss 2/2019 - 51 - html (nssoud.cz) | |
| 272. | 18.06.2019 | 11 Kss 3/2018 - 155 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 11 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 6 měsíců | Předseda se. ObS Praha 4 | | 11 Kss 3/2018 - 155 - html (nssoud.cz) |

| | | | | | | | | | | |
|------|------------|---------------------|------------|---|---|--------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------|--|--|
| 273. | 18.06.2019 | 11 Kss 6/2017 - 59 | Rozhodnutí | Vyhotovení záznamů s nepravdivými údaji | Dva úřední záznamy obsahující nepravdivé údaje, že v přidělených spisech nalezi přihlášku pohledávky včítaje ve výši 450 000Kč | Zastavení řízení | Žádné (zánik funkce) | Soudce KS Brno | | 11 Kss 6/2017-59 - html (nssoud.cz) |
| 274. | 23.07.2019 | 11 Kss 6/2018 - 144 | Rozhodnutí | Nedůstojné chování | Na základní škole, se dopustil jednání, spočívajícího v tom, že násilím odvedl svou plačící dceru ze třídy v průběhu vyučování, po tomto incidentu nebylo možno pokračovat ve výuce, protože třídní učitelka i žáci byli silně rozrušeni | Uznání viny | Snížení platu o 30 % na 24 měsíců | Předseda se. OKS Děčín | | 11 Kss 6/2018-144 - html (nssoud.cz) |
| 275. | 28.08.2019 | 16 Kss 1/2019 - 56 | Rozhodnutí | Obnova řízení | Navrhovatelka uvedla, že při jejím procesu bylo porušeno právo na spravedlivý proces. Obnova řízení o obnovu řízení požádala po 25 letech | Zamítnutí obnovy řízení | Zamítnutí obnovy řízení | Soudkyně | | 16 Kss 1/2019-56 - html (nssoud.cz) |
| 276. | 28.08.2019 | 16 Kss 5/2018 - 141 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Dlouhodobě nesystematickou práci, nesprávnou organizací práce soudce a sníženým pracovním výkonem zavimla , dlouhodobě průtahy celkem v 85 věcech | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 12,5 % na 12 měsíců | Soudkyně OkS Prostějov | | 16 Kss 5/2018-141 - html (nssoud.cz) |
| 277. | 03.09.2019 | 13 Kss 1/2019 - 191 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 33 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 30 % na 12 měsíců | Soudce OKS Chomutov | | 13 Kss 1/2019-191 - html (nssoud.cz) |
| 278. | 16.09.2019 | 16 Kss 2/2019 - 87 | Rozhodnutí | Nerespektování názorů jiného soudu | Opakovaně úmyslně nerespektoval závazné právní názory odvolacího soudu vyjádřené v usneseních Krajského soudu | Uznání viny | Důtka | Soudce OKS Liberec | | 16 Kss 2/2019-87 - html (nssoud.cz) |
| 279. | 23.09.2019 | 11 Kss 3/2019 - 77 | Rozhodnutí | Ponechání ve vazbě, nerespektování soudu | Vydal příkaz k zatčení obžalovaného, následně však nařídil policijnímu orgánu obžalovaného pouze vyslechnout a po provedení nezbytných úkonů propustit, obžalovaný tedy nebyl v zákonné lhůtě 24 hodin od zatčení dodán soudu, nebyl soudem vyslechnut a nebylo rozhodnuto o vazbě. nerespektoval příkazy Vrhelného soudu v Praze | Uznání viny | Snížení platu o 20 % na 12 měsíců | Soudce KS Ústí nad Labem | | 11 Kss 3/2019-77 - html (nssoud.cz) |
| 280. | 21.10.2019 | 11 Kss 4/2019 - 128 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 11 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 25 % na 12 měsíců | Soudce OKS Příbram | | 11 Kss 4/2019-128 - html (nssoud.cz) |
| 281. | 22.10.2019 | 13 Kss 2/2019 - 69 | Rozhodnutí | Nestrannost | Soudkyně se měla vyloučit z úkonů trestního řízení ve věci vedené z hlediska objektivního testu. Nebylo možné ji považovat za nestrannou. Ohrozila důvěru v nezávislé rozhodování soudů. | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 3 měsíce | Soudkyně KS Brno | | 13 Kss 2/2019-69 - html (nssoud.cz) |
| 282. | 22.10.2019 | 13 Kss 5/2019 - 34 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Soudkyně se měla vyloučit z úkonů trestního řízení ve věci vedené z hlediska objektivního testu. Nebylo možné ji považovat za nestrannou. Ohrozila důvěru v nezávislé rozhodování soudů. | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 10 % na 4 měsíce | Soudce OkS Teplice | | 13 Kss 5/2019-34 - html (nssoud.cz) |
| 283. | 04.12.2019 | 16 Kss 5/2019 - 45 | Rozhodnutí | Nezakonné či neoprávněné rozhodnutí | Soudkyně prodloužila ochranou ústavní protitoxikologickou léčbu o sedm měsíců, přestože s ohledem na okamžik faktického zahájení výkonu ochranného ústavního léčení dne 24. 6. 2016 mohla učinit rozhodnutí o prodloužení doby trvání ochranného ústavního léčení maximálně do 24. 6. 2018, a měla proto léčení z ochranného ústavního léčení ihned propustit, což nečinila | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 12 % na 12 měsíců | Předsedkyně se. OKS Plzeň - jih | | 16 Kss 5/2019-45 - html (nssoud.cz) |
| 284. | 07.01.2020 | Nao 232/2019 - 47 | Usnesení | Podjatost soudce | Důvod podjatosti počívá v tom, že všichni členové kárného senátu se podíleli na rozhodování věci v předešlém soudním řízení | Nepodjatý soudce | Nevyloučení | Členové kárného se. | | Nao 232/2019-47 - html (nssoud.cz) |
| 285. | 15.01.2020 | 16 Kss 3/2019 - 168 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 10 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 12 měsíců | Soudce MS Praha | | 16 Kss 3/2019-168 - html (nssoud.cz) |
| 286. | 15.01.2020 | 16 Kss 4/2019 - 70 | Rozhodnutí | Obnova řízení | Původní návrh byl podán dle navrhovatele pověřenou předsedkyní, která nebyla oprávněna návrh na zahájení kárného řízení podat. | Zamítnutí obnovy řízení | Zamítnutí obnovy řízení | Soudce OKS Děčín | | 16 Kss 4/2019-70 - html (nssoud.cz) |
| 287. | 15.01.2020 | 16 Kss 6/2019 - 68 | Rozhodnutí | obnova řízení | Dle jejího přesvědčení byl návrh v původních dvou kárných věcech řešených u NSS podán proti ní účelově, ve snaze ji „vystřadit“ ze soudu a její místo obsadit mladšími kandidáty na soudce | Zamítnutí obnovy řízení | Zamítnutí obnovy řízení | Soudkyně OKS Blansko | | 16 Kss 6/2019-68 - html (nssoud.cz) |
| 288. | 10.02.2020 | 11 Kss 5/2019 - 62 | Rozhodnutí | Ponechání ve vazbě | Při vazebním zasedání shledala důvody pro ponechání obviněného ve vazbě a obviněný byl ve vazbě až do svého propuštění nezákoně | Uznání viny - schválení dohody | Důtka | Soudkyně OKS Praha - východ | | 11 Kss 5/2019-62 - html (nssoud.cz) |
| 289. | 01.06.2020 | 11 Kss 2/2020 - 88 | Rozhodnutí | Ponechání ve vazbě | Po nabytí právní moci usnesení nerozhodl o vazbě obviněného ani reinformoval příslušnou věznic, ve které odsouzený trest odnětí svobody vykonával, o zrušení vykonávaného trestu odnětí svobody, a v důsledku toho byl obžalovaný až do nástupu dalšího trestu odnětí svobody, tj. po dobu 75 dnů, ve výkonu trestu odnětí svobody nezakonné | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 5 % na 6 měsíců | Soudce OKS Praha 8 | | 11 Kss 2/2020-88 - html (nssoud.cz) |
| 290. | 15.06.2020 | 11 Kss 1/2020 - 135 | Rozhodnutí | Porušení podmínek | Určil špatného insolvenčního správce | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Předseda KS Plzeň | | 11 Kss 1/2020-135 - html (nssoud.cz) |
| 291. | 14.07.2020 | 13 Kss 6/2019 - 367 | Rozhodnutí | Nezakonné či neoblastní nakládání se spisem | Upravil písemný obsah protokolu a v významném rozporu se skutečnou výpovědí vyslychaných osob zachyzenou na zvukovém záznamu, byť vyslychané osoby ve skutečnosti vypovídaly odlišně, aniž byl tyto úpravy porovnal se zvukovým záznamem | Uznání viny | Odvolání z funkce soudce | Soudce MS Praha | | 13 Kss 6/2019-367 - html (nssoud.cz) |
| 292. | 30.09.2020 | 13 Kss 5/2020 59 | Usnesení | Námítka proti rozhodnutí | Zavižně dopravní nehody, následně odmítnutí dechové zkoušky | Zamítnutí námitek | Žádné (zamítnutí námitek) | Soudce KS Česká Budějovice | | 13 Kss 5/2020-59 - html (nssoud.cz) |
| 293. | 05.11.2020 | 13 Kss 2/2020 - 146 | Rozhodnutí | Podnikání | Vykonával a dosud vykonává výdělečnou činnost živnostenským způsobem s prednětí podnikání „Výroba, obchod a služby | Uznání viny | Snížení platu o 20 % na 6 měsíců | Soudce OKS Mělník | | 13 Kss 2/2020-146 - html (nssoud.cz) |
| 294. | 30.11.2020 | 11 Kss 4/2020 - 185 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 29 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 5 % na 12 měsíců | Soudce OKS Praha 8 | | 11 Kss 4/2020-185 - html (nssoud.cz) |
| 295. | 02.12.2020 | 13 Kss 4/2019 - 70 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nerozhodovala v příměřených lhůtách a způsobila průtahy ve věcech | Zastavení řízení | Žádné (úmrtí) | Soudkyně OKS Most | | 13 Kss 4/2019-70 - html (nssoud.cz) |
| 296. | 02.12.2020 | 16 Kss 1/2020 - 122 | Rozhodnutí | Informace | Jako předsedkyně Okresního soudu v Liberci zveřejnila na elektronické úřední desce informace zahrnující přípisy. Tímto bylo zveřejněny informace, které nebyly součástí materiálů k výběrovému řízení na funkci předsedy | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Soudkyně OKS Liberec | | 16 Kss 1/2020-122 - html (nssoud.cz) |
| 297. | 02.12.2020 | 16 Kss 2/2020 - 74 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 48 věcech | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 15 % na 18 měsíců | Soudkyně OKS Prostějov | | 16 Kss 2/2020-74 - html (nssoud.cz) |
| 298. | 02.12.2020 | 16 Kss 3/2020 - 73 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 55 věcech | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 15 % na 12 měsíců | Soudkyně MS Praha | | 16 Kss 3/2020-73 - html (nssoud.cz) |
| 299. | 02.12.2020 | 16 Kss 4/2020 - 55 | Rozhodnutí | Ponechání ve vazbě | Vyhlásil rozsudek, kterým obžalovaného zprostil viny ve znění pozdějších předpisů, propustil z vazby, avšak nevydal příkaz k propuštění z vazby, a obžalovaný tak byl neoprávněně ve vazbě plněm rozsahu obžalby a zároveň vydal usnesení, jímž jej | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 15 % na 6 měsíců | Předseda se. OkS Praha 10 | | 16 Kss 4/2020-55 - html (nssoud.cz) |

| | | | | | | | | | | |
|------|------------|---------------------|------------|--|---|--------------------------------|---|------------------------------------|------------------------------|--|
| 300. | 07.12.2020 | 11 Kss 3/2020 - 186 | Rozhodnutí | Porušení povinnosti | Dočasné pracovní neschopnosti, nad rozsah a mimo dobu povolených vycházek, opatření místo svého pobytu na adrese X, uskutečnění cestu na Fakultu sociálních studií Masarykovy univerzity na adrese Jeřábka 218, Brno, a zde uskutečnění prezentace výjuku | Uznání viny | Upuštění od kárného opatření | Soudce OKS Chrudim | | 11 Kss 3/2020-186 - html (nssoud.cz) |
| 301. | 07.01.2021 | 13 Kss 3/2020 - 66 | Rozhodnutí | Střed zájmů | Obecně odkázal na katastr nemovitosti ČR s poznámkou, že nevlastí jiné než v katastru nemovitosti zapsané nemovitosti, a učinil tak i přesto, že podle údajů v Informačním systému katastru nemovitosti ČR ke dni 1. 9. 2017 vlastnil více evidovaných nemovitostí lokalizovaných v katastrálních územích | Uznání viny | Důtka | Soudce | | 13 Kss 3/2020-66 - html (nssoud.cz) |
| 302. | 14.01.2021 | Nao 3/2021 - 51 | Usnesení | Podjatost soudce | Všichni se podíleli na rozhodování věci v předchozím soudním řízení, konkrétně v kárných řízeních vedených s navrhovatelkou | Nepodjatý soudce | Nevyloučení | Členové kárného se. | | Nao 3/2021-51 - html (nssoud.cz) |
| 303. | 18.01.2021 | 11 Kss 7/2020 - 42 | Rozhodnutí | Zneužití systému ISAS | Opakovaně vstupoval do vnitřní databáze soudu – elektronického rejstříku ISAS a bez relevantního zákonného důvodu zde vyhledával informace o osobách či řízeních, které nesouvisely s jeho rozhodovací činností | Uznání viny - schválení dohody | Důtka | Soudce OKS Ústí nad Labem | | 11 Kss 7/2020-42 - html (nssoud.cz) |
| 304. | 11.03.2021 | 13 Kss 6/2020 - 51 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 19 věcech | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 15 % na 12 měsíců | Soudkyně KS Praha | | 13 Kss 6/2020-51 - html (nssoud.cz) |
| 305. | 11.03.2021 | 13 Kss 7/2020 - 78 | Rozhodnutí | Odmítnutí vzádní se funkce | Jako samosoudkyně, a tudíž funkci předsedkyně senátu nemohla fakticky vykonávat, a této funkci se odmítla vzdát, přestože k tomu byla dne 10. 11. 2020 písemně vyzvána předsedou Krajského soudu v Plzni | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Mistopředsedkyně KS Plzeň | | 13 Kss 7/2020-78 - html (nssoud.cz) |
| 306. | 22.03.2021 | 11 Kss 6/2020 - 195 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy, Nezákoně či nedbalostní nakládání se spisem | Průtahy, které se snažila zamaskovat zřídlováním úředního záznamu, poznamenala také podobu 4 protokolů | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Soudkyně OBS Praha 5 | | 11 Kss 6/2020-195 - html (nssoud.cz) |
| 307. | 07.04.2021 | 16 Kss 2/2021 - 23 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy, Nezákoně či nedbalostní nakládání se spisem | Nedodržení lhůty celkem v 8 věcech, poznamenala obsah protokolu | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudkyně MS Praha | | 16 Kss 2/2021-23 - html (nssoud.cz) |
| 308. | 07.04.2021 | 16 Kss 5/2020 - 87 | Rozhodnutí | Nezákoně či neoprávněné rozhodnutí | Prodloužila posuzovanému ochranné léčení psychiatrické v ústavní formě o dobu jednoho roku, odvolala toto rozhodnutí, nechala strany řízení vyjádřit se k opravným prostředkům a veřejné zasedání ukončila poté zase léčení zrušila | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudkyně OKS Plzeň - jih | | 16 Kss 5/2020-87 - html (nssoud.cz) |
| 309. | 07.04.2021 | 16 Kss 7/2020 - 85 | Rozhodnutí | Obnova řízení | Odvolační soudkyně z funkce | Zamítnuto | Zamítnutí obnovy řízení | Soudkyně | | 16 Kss 7/2020-85 - html (nssoud.cz) |
| 310. | 10.05.2021 | 11 Kss 6/2020 - 211 | Rozhodnutí | Nezákoně či nedbalostní nakládání se spisem | Poznamenala výslednou podobu protokolů včetně výpovědi svědků (zmalcí) a vyhlášených rozhodnutí oproti diktovanému znění zaznamenanému v diktafonovém záznamu v jednací síni, aniž by se jednalo o opravy chyby v psaní či jiné zjevné nesprávnosti | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Soudkyně OBS Praha 5 | Změna způsobu práce obviněné | 11 Kss 6/2020-211 - html (nssoud.cz) |
| 311. | 10.05.2021 | 11 Kss 8/2020 - 138 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem ve 3 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 4 měsíce | Soudce OKS Teplice | | 11 Kss 8/2020-138 - html (nssoud.cz) |
| 312. | 18.05.2021 | 13 Kss 1/2021 - 71 | Rozhodnutí | Zneužití systému ISVKS | Soudkyně v počítačovém systému ISVKS způsobila, že napadlé věci „Civ“ byly přiřazeny jinému soudci, než který byl určen rozvrhem práce, a takto měla jednat, byť je již od roku 2014 mistopředsedkyní obchodního úseku s letitou praxí soudkyně, která se na tvorbě rozvrhu práce aktivně podílela a na úseku obchodním odpovídala za jeho důsledné dodržování, a nesusadil skutečného rozdělování nápadu s platným rozvrhem práce však neodtáhl ani poté, co byla na tuto skutečnost | Zastavení řízení | Žádné (návrh zpět) | Mistopředsedkyně KS Plzeň | | 13 Kss 1/2021-71 - html (nssoud.cz) |
| 313. | 18.05.2021 | 13 Kss 5/2020 - 400 | Rozhodnutí | Požiti alkoholu | Řídil motorové vozidlo, ačkoliv nebyl ve stavu umožňujícím bezpečný výkon této činnosti, a následně kolem 16:00 hod. poblíž obce Dasný způsobil dopravní nehodu, dále odmítl dechovou zkoušku | Uznání viny | Snížení platu o 30 % na 12 měsíců | Soudce KS České Budějovice | | 13 Kss 5/2020-400 - html (nssoud.cz) |
| 314. | 26.05.2021 | 16 Kss 1/2021 - 78 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 22 věcech | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 15 % na 5 měsíců | Soudkyně OKS Most | | 16 Kss 1/2021-78 - html (nssoud.cz) |
| 315. | 26.05.2021 | 16 Kss 6/2020 - 119 | Rozhodnutí | Nezákoně či neoprávněné rozhodnutí | Postupovali v rozporu s principem právní jistoty, vážně zasáhli do práva na spravedlivý proces garantovaného článkem 36 LZPS | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Soudci KS Plzeň | | 16 Kss 6/2020-119 - html (nssoud.cz) |
| 316. | 17.06.2021 | 13 Kss 3/2021 - 46 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 23 věcech | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 5 % na 6 měsíců | Soudce OBS Praha 8 | | 13 Kss 3/2021-46 - html (nssoud.cz) |
| 317. | 17.06.2021 | 13 Kss 8/2020 - 60 | Rozhodnutí | | Jako soudce ve věci domácího násilí. Nařídil předběžné opatření na dobu měsíců na místo stanovené doby 1 měsíc. Příčinný vydané usnesení nijak neodůvodnil | Zproštění viny | Skutek nebyl prokázán | Soudce OKS Mělník | | 13 Kss 8/2020-60 - html (nssoud.cz) |
| 318. | 11.10.2021 | 11 Kss 2/2021 - 152 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 118 věcech | Uznání viny | Důtka | Soudkyně OKS Děčín | | 11 Kss 2/2021-152 - html (nssoud.cz) |
| 319. | 11.10.2021 | 11 Kss 3/2021 - 79 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 4 věcech | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 15 % na 3 měsíce | Soudce MS Praha | | 11 Kss 3/2021-79 - html (nssoud.cz) |
| 320. | 11.10.2021 | 11 Kss 5/2020 - 71 | Rozhodnutí | Požiti alkoholu | Řídila osobní motorové vozidlo, ačkoliv vykazovala 1,75 až 1,80 g/kg alkoholu v krvi, a tedy vykonávala ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivlastila vlivem návykové látky, činnost, při které mohla ohrozit život nebo zdraví lidí či způsobit značnou škodu na majetku, | Zastavení řízení | Zánik funkce | Mistopředsedkyně KS Ústí nad Labem | | 11 Kss 5/2020-71 - html (nssoud.cz) |
| 321. | 22.11.2021 | 16 Kss 3/2021 - 173 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 29 věcech, zrušení jednání ve 25 věcech, nedodržení lhůty celkem ve 2 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 6 měsíců | Soudkyně OBS Praha 8 | | 16 Kss 3/2021-173 - html (nssoud.cz) |
| 322. | 23.11.2021 | 13 Kss 4/2021 - 165 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Překročení zákonné lhůty k vypravení rozsudku celkem v 7 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 20 % na 6 měsíců | Soudkyně MS Praha | | 13 Kss 4/2021-165 - html (nssoud.cz) |
| 323. | 10.01.2022 | 11 Kss 4/2021-108 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Předložení rozsudků po překročení zákonné lhůty k vypravení rozsudku celkem ve 2 věcech | Uznání viny | Upuštění od kárného opatření | Soudkyně MS Praha | | 11 Kss 4/2021-108 - html (nssoud.cz) |
| 324. | 17.01.2022 | 11 Kss 1/2021 - 173 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem ve 111 věcech | Uznání viny | Odvolační z funkce soudce | Předseda se. OKS Třebíč | | 11 Kss 1/2021-173 - html (nssoud.cz) |
| 325. | 17.01.2022 | 11 Kss 5/2021 - 81 | Rozhodnutí | Nezákoně či neoprávněné rozhodnutí | Postupovala v příkřem rozporu se zjištěným skutkovým stavem | Zproštění viny | Žádné (zproštění viny) | Předsedkyně se. KS Brno | | 11 Kss 5/2021-81 - html (nssoud.cz) |
| 326. | 08.02.2022 | 57 A 30/2021 - 64 | Rozsudek | Žaloba | Průtahy celkem v 30 věcech | Výtka se ruší | Výtka se ruší a věc se vrací k dalšímu řízení | Soudkyně OKS Cheb | Rozhodlval KS | 57 A 30/2021-64 - html (nssoud.cz) |

| | | | | | | | | | | |
|------|------------|---------------------|------------|-------------------------------------|--|--------------------------------|---|------------------------------|---|---|
| 327. | 28.02.2022 | 11 Kss 1/2022 - 43 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 6 věcech | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 10 % na 3 měsíce | Soudce OkS Teplice | | 11 Kss 1/2022-43 -html (nssoud.cz) |
| 328. | 28.02.2022 | 11 Kss 6/2021 - 51 | Rozhodnutí | Nezpůsobilost | Dle navrhovatele soudkyni její nepřiznivý zdravotní stav dlouhodobě nedovoluje vykonávat funkci soudkyně | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudkyně OkS Cheb | | 11 Kss 6/2021-51 -html (nssoud.cz) |
| 329. | 24.03.2022 | 13 Kss 5/2021 - 53 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 15 věcech | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 15 % na 5 měsíců | Soudkyně OkS Most | | 13 Kss 5/2021-53 -html (nssoud.cz) |
| 330. | 27.04.2022 | 11 Kss 4/2016 - 116 | Rozhodnutí | Propuštění z vazby | Činil tak v úmyslu dosáhnout propuštění odsouzeného T. M. z výkonu trestu odnětí svobody | Zastavení řízení | Zánik funkce | Předseda se. OkS Chomutov | Odsouzen za trestný čin, v důsledku toho mu zanikla funkce soudce | 11 Kss 4/2016-116 -html (nssoud.cz) |
| 331. | 28.04.2022 | 13 Kss 1/2022 - 79 | Rozhodnutí | Obnova řízení | Navrhovatel žádal obnovu v důvodu skutečnosti kárnému soudu dříve neznámých, kvůli nimž je namístě jinak rozhodnout o jeho vině i uloženém opatření | Zamítnuto | Zamítnuti obnovy řízení | Soudce OkS Jindřichův Hradec | | 13 Kss 1/2022-79 -html (nssoud.cz) |
| 332. | 28.04.2022 | 13 Kss 2/2022 - 55 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 1 věci | Uznání viny - schválení dohody | Dírka | Soudce OkS Ústí nad Labem | | 13 Kss 2/2022-55 -html (nssoud.cz) |
| 333. | 16.05.2022 | 11 Kss 7/2021 - 147 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 32 věcech | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 10 % na 3 měsíce | Soudce OkS Praha-západ | | 11 Kss 7/2021-147 -html (nssoud.cz) |
| 334. | 21.06.2022 | 16 Kss 1/2022 - 57 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem ve 3 věcech | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 20 % na 5 měsíců | Soudce OkS Vyškov | | 16 Kss 1/2022-57 -html (nssoud.cz) |
| 335. | 21.06.2022 | 16 Kss 2/2022 - 44 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nedodržení lhůty celkem v 7 věcech | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 20 % na 9 měsíců | Soudkyně OkS Praha 2 | | 16 Kss 2/2022-44 -html (nssoud.cz) |
| 336. | 21.06.2022 | 16 Kss 7/2021 - 78 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Podal průběžné oznámení o osobním zájmu, o činnostech, majetku, příjmech a závazcích za rok 2020 až dne 30. 7. 2021 | Uznání viny | Dírka | Soudce KS Brno | | 16 Kss 7/2021-78 -html (nssoud.cz) |
| 337. | 21.07.2022 | 13 Kss 2/2021 - 251 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 35 věcech | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 10 % na 4 měsíce | Soudce OkS Praha 4 | | 13 Kss 2/2021-251 -html (nssoud.cz) |
| 338. | 21.07.2022 | 13 Kss 6/2021 - 87 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 11 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 10 % na 3 měsíce | Soudkyně OkS Praha-západ | | 13 Kss 6/2021-87 -html (nssoud.cz) |
| 339. | 13.09.2022 | 16 Kss 6/2021 - 129 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem ve 22 věcech | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 30 % na 12 měsíců | Soudkyně OkS Mělník | | 16 Kss 6/2021-129 -html (nssoud.cz) |
| 340. | 14.09.2022 | 13 Kss 3/2022 - 69 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem ve 4 věcech | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 10 % na 3 měsíce | Soudkyně OkS Liberec | | 13 Kss 3/2022-69 -html (nssoud.cz) |
| 341. | 14.09.2022 | 13 Kss 4/2022 - 42 | Rozhodnutí | Požiti alkoholu | Pod vlivem alkoholu šla do jedací síně, kdy z ní byl cítit alkohol, měla na očích tmavé brýle, neudržela rovnováhu a odmítla podstoupit na žádost předsedkyně soudu dechovou zkoušku | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 15 % na 12 měsíců | Soudkyně OkS Praha 8 | | 13 Kss 4/2022-42 -html (nssoud.cz) |
| 342. | 14.09.2022 | 13 Kss 5/2022 - 30 | Rozhodnutí | Vadný postup se zbraní | Obžalovaný si převzal pistoli v hodnotě 12 000 Kč na vyšetřovací pokus, ne který ji ihned nevyužil, tvrdil ovšem, že byla zamčena ve stole. Po pokusu ji předal osobě vydávající se za policistu, aniž by si to řádně ověřil => pistole je ztracena. | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 10 % na 5 měsíců | Soudce OkS Hodonín | | 13 Kss 5/2022-30 -html (nssoud.cz) |
| 343. | 03.10.2022 | 11 Kss 3/2022 - 94 | Rozhodnutí | Nezpůsobilost | Dle navrhovatele soudci jeho nepřiznivý zdravotní stav dlouhodobě nedovoluje vykonávat funkci soudce | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudce KS Ostrava | | 11 Kss 3/2022-94 -html (nssoud.cz) |
| 344. | 06.02.2023 | 11 Kss 2/2022 - 334 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 7 věcech | Uznání viny | Snížení platu o 30 % na 24 měsíců | Soudce MS Praha | | 11 Kss 2/2022-334 -html (nssoud.cz) |
| 345. | 10.03.2023 | 16 Kss 7/2022 - 48 | Usnesení | Námítka proti rozhodnutí | S rozhodnutím ministra spravedlnosti nesouhlasí a nepovažuje jej za správné. | Zamítnuti námitek | Žádné (zamítnuti námitek) | Soudkyně OkS Mělník | | 16 Kss 7/2022-48 -html (nssoud.cz) |
| 346. | 17.04.2023 | 11 Kss 1/2023 - 106 | Usnesení | Námítka proti rozhodnutí | Kárné obvinění uvedla, že se ničeho z toho, co je jí kladeno za vinu, nedopustila a trestní oznámení i kárný návrh byly podány, aniž si jejich autoři cokoliv prověřili | Zamítnuti námitek | Žádné (zamítnuti námitek) | Soudkyně OkS Praha 8 | | 11 Kss 1/2023-106 -html (nssoud.cz) |
| 347. | 17.04.2023 | 11 Kss 5/2022 - 59 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem ve 4 věcech | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 5 % na 3 měsíce | Soudce OkS Most | | 11 Kss 5/2022-59 -html (nssoud.cz) |
| 348. | 19.04.2023 | 13 Kss 2/2023 - 88 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 48 věcech | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 10 % na 6 měsíců | Soudkyně OkS Praha 1 | | 13 Kss 2/2023-88 -html (nssoud.cz) |
| 349. | 19.04.2023 | 13 Kss 6/2022 - 47 | Rozhodnutí | Ponechání ve vazbě | Vazba byla vykonávána v rozporu se zákonem | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 10 % na 6 měsíců | Soudkyně OkS Praha 8 | | 13 Kss 6/2022-47 -html (nssoud.cz) |
| 350. | 05.06.2023 | 11 Kss 4/2022 - 289 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 42 věcech | Uznání viny | Odvolení z funkce soudce | Soudce OkS Praha 8 | | 11 Kss 4/2022-289 -html (nssoud.cz) |
| 351. | 12.06.2023 | 11 Kss 6/2022 - 109 | Rozhodnutí | Informace | Poskytl informace o probíhajícím trestním řízení mediálním společnostem | Zproštění viny | Skutek není kárným proviněním | Soudce MS Brno | | 11 Kss 6/2022-109 -html (nssoud.cz) |
| 352. | 12.06.2023 | 55 A 32/2022 - 67 | Rozsudek | Žaloba | Průtahy celkem v 1 věci + nedostatek v práci týkající se 1 věci | Výtka se ruší | Výtka se ruší a věc se vrací k dalšímu řízení | Soudkyně OkS Plzeň - jih | | 55 A 32/2022-67 -html (nssoud.cz) |
| 353. | 15.06.2023 | 16 Kss 1/2023 - 52 | Rozhodnutí | Nezákonné či neoprávněné rozhodnutí | Ve vztahu k stíhanému a odsouzenému v původním řízení jako uprchlému, nepostupovala v souladu s ustanovením zákona o trestním řízení soudním | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 20 % na 12 měsíců | Soudkyně OkS Praha 1 | | 16 Kss 1/2023-52 -html (nssoud.cz) |

| | | | | | | | | | | |
|------|------------|---------------------|------------|--------------------------|---|--------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|--|---|
| 354. | 09.08.2023 | 13 Kss 1/2023 - 42 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nedodržení lhůty celkem ve 4 věcech, Průtahy celkem v 17 věcech | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 30 % na 6 měsíců | Soudkyně MS Brno | | 13 Kss 1/2023-42 -html (nssoud.cz) |
| 355. | 09.08.2023 | 13 Kss 3/2023 - 57 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 51 věcech | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudce OKS Chomutov | Na základě rezignace byl vzán návrh zpět | 13 Kss 3/2023-57 -html (nssoud.cz) |
| 356. | 26.09.2023 | 16 Kss 3/2022 - 55 | Rozhodnutí | Nezpůsobilost | Bylo vysloveno, že je soudkyně nezpůsobilá k výkonu funkce soudce rozhodnutím pod sp. zn. 16 Kss 4/2023 | Zastavení řízení | Žádné (z - nezpůsobilost k výkonu) | Soudkyně KS Praha | | 16 Kss 3/2022-55 -html (nssoud.cz) |
| 357. | 26.09.2023 | 16 Kss 3/2023 - 53 | Rozhodnutí | Důvod neuveden | Důvod neuveden | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudce OKS Jablonec nad Nisou | Na základě rezignace byl vzán návrh zpět | 16 Kss 3/2023-53 -html (nssoud.cz) |
| 358. | 26.09.2023 | 16 Kss 4/2022 - 104 | Rozhodnutí | Důvod neuveden | Důvod neuveden | Zastavení řízení | Žádné (rezignace) | Soudkyně MS Praha | Na základě rezignace byl vzán návrh zpět | 16 Kss 4/2022-104 -html (nssoud.cz) |
| 359. | 26.09.2023 | 16 Kss 4/2023 - 43 | Rozhodnutí | Nezpůsobilost | Dle navrhovatele soudkyně její nepřiznivý zdravotní stav dlouhodobě nedovoluje vykonávat funkci soudkyně | Nezpůsobilost k výkonu | Nezpůsobilost k výkonu funkce | Soudkyně KS Praha | | 16 Kss 4/2023-43 -html (nssoud.cz) |
| 360. | 17.10.2023 | 16 Kss 2/2023 - 64 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 17 věcech | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 17 % na 12 měsíců | Soudkyně OBS Praha 1 | | 16 Kss 2/2023-64 -html (nssoud.cz) |
| 361. | 17.10.2023 | 16 Kss 4/2021 - 274 | Rozhodnutí | Porušení povinnosti | Účast na narozeninové oslavě v hotelu, týkající se narozenin muže označovaného za "kmotra", v době zákazu přítomnosti veřejnosti v provozovněch stravovacích služeb | Zproštění viny | Skutek nebyl prokázán | Soudce OKS Teplice | | 16 Kss 4/2021-274 -html (nssoud.cz) |
| 362. | 06.11.2023 | 11 Kss 1/2023 - 313 | Rozhodnutí | Opatrovnictví | Předložení zástavní smlouvy opatrovanci, převádění finančních prostředků v její prospěch, uzavření kupní smlouvy | Uznání viny | Odvolení z funkce soudce | Soudkyně OBS Praha 8 | | 11 Kss 1/2023-313 -html (nssoud.cz) |
| 363. | 18.12.2023 | 11 Kss 3/2023 - 103 | Rozhodnutí | Nezikonné zadržení | Zadržení osoby na letišti, následné propuštění, kdy ten samý den měla být předvedena a zároveň poučena, že pokud se nedostaví bude to považováno za vyhýbání se trestnímu stíhání a bude na ni uvalena vazba, ačkoli proti ní nebylo vedeno trestní stíhání | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 8 % na 10 měsíců | Soudce OKS Most | | 11 Kss 3/2023-103 -html (nssoud.cz) |
| 364. | 10.01.2024 | Nao 228/2023 - 214 | Usnesení | Podjatost soudce | Důvod podjatosti založen na tom, že advokátní kancelář Sokol, Novák, Trojan, Doležek a partneři, advokátní kancelář, s. r. o., v níž byl společníkem a jedatelem příslušci kárného sněhu č. 11, mohl obviněnému poskytovat právní služby. | Nepodjatý soudce | Nevyloučení | Člen kárného se. | Oznámení podal sám příslušci | Nao 228/2023-214 -html (nssoud.cz) |
| 365. | 22.01.2024 | 11 Kss 2/2023 - 237 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Průtahy celkem v 14 věcech | Uznání viny | snížení platu o 30 % na 24 měsíců | Soudkyně KS Praha | | 11 Kss 2/2023-237 -html (nssoud.cz) |
| 366. | 20.02.2024 | 16 Kss 5/2023 - 63 | Usnesení | Námítka proti rozhodnutí | S rozhodnutím ministra spravedlnosti nesouhlasí a nepovažuje jej za správné. | Zamítnutí námitek | Žádné (zamítnutí námitek) | Soudkyně OKS Most | | 16 Kss 5/2023-63 -html (nssoud.cz) |
| 367. | 20.03.2023 | 11 Kss 2/2024 - 72 | Rozhodnutí | Nečinnost a průtahy | Nerespektoval závěry stanoviska občanskoprávního a obchodního kolegia NS, neuvedení důvodů nedodržení lhůty celkem v 45 věcech, průtahy celkem v 13 věcech | Uznání viny - schválení dohody | Snížení platu o 15 % na 8 měsíců | Soudce OKS Vyškov | | 11 Kss 2/2024-72 -html (nssoud.cz) |

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Oddělení styku s veřejností

VÁŠ DOPIS č.j.:
ZE DNE:
NAŠE č.j.: MSP-540/2019-OSV-OSV/4

VYŘIZUJE: Mgr. Alena Janušová
TEL.: +420 221997270
FAX: +420 221997495
E-MAIL: info@msp.justice.cz

Vážený pan

Mgr. et Mgr. Jakub M



Praha 10. 9. 2019

Počet listů: 1

Přílohy: 1

Žádost o informace

Vážený pane magistře,

k Vaší žádosti o informace ze dne 23. 8. 2019 sdělujeme následující. K Vašemu prvnímu dotazu (sdělení výše částky, kterou stát zaplatil dle zákona č. 82/1998 Sb. na náhradě škody způsobené při výkonu veřejné moci v důsledku kárného provinění soudců) nezbývá než konstatovat, že Ministerstvo spravedlnosti ČR požadovanou informaci v této podobě nedisponuje.

Tento stav je důsledkem následujících okolností. Ministerstvo spravedlnosti ČR má k dispozici kopie rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o kárných návrzích proti osobám soudců. Pokud je takovým rozhodnutím shledána vina soudce, obsahuje dané rozhodnutí ve své výrokové části označení spisových značek věcí, v nichž měl soudce pochybit (nejčastěji způsobením průtahů v soudním řízení ve věcech občanskoprávních). Odbor odškodňování, který je odborným útvarům zdejšího ministerstva věcně příslušným k projednání žádostí o náhradu škodu dle zákona č. 82/1998 Sb., pak vede evidenci žádostí o náhradu škody, přičemž jednotlivé záznamy v příslušném rejstříku MSP-ODSK-ODSK jsou tříděny podle jména poškozeného žadajícího odškodnění.

Nikoliv výjimečnou situací přitom je, že kárné rozhodnutí ve věci soudce obsahuje výčet až desítek jednotlivých spisových značek věcí, v nichž měl tento soudce porušit své povinnosti, přičemž u každého z těchto případů mohou připadat v úvahu minimálně dva (často však i více) účastníků, kteří by mohli žádat o odškodnění.

Odbor odškodňování zdejšího ministerstva v současnosti nemá k dispozici žádný nástroj, který by mu umožňoval v aplikaci spisové služby vyhledávat shody mezi záznamy o osobách žadatelů o odškodnění a mezi spisovými značkami věcí (a označením konkrétního soudu), v nichž byl soudce shledán kárně odpovědným. Z těchto důvodů proto nelze Vámi požadovanou částku přesně určit.

K Vašemu druhému dotazu pak sdělují, že aktuálně jsou po osobách soudců vymáhány dva regresní nároky, přičemž zaplacené odškodnění v těchto dvou věcech dosahuje částky 193.751 Kč. Jeden z těchto nároků je již ve fázi vydaného platebního rozkazu ve prospěch Ministerstva spravedlnosti ČR, druhý napadnul teprve před několika dny, a není o něm tudíž jakkoliv rozhodnuto. Výše regresního nároku v soudně vymáhané věci činí 18.000 Kč, výše

regresního nároku v druhé věci dosud nebyla stanovena, neboť je třeba (jak bude popsáno níže) určit podíl soudce na proplacené částce zadostiučinění.

V roce 2016 byl Ministerstvem spravedlnosti ČR od osoby soudce úspěšně vymožen jeden regresní nárok ve výši 43.198,52 Kč, přičemž výše proplaceného odškodnění v dané věci činila 88.125 Kč.

V roce 2017 byly Ministerstvem spravedlnosti ČR od soudců úspěšně vymoženy dva regresní nároky v celkové výši 31.264,30 Kč, přičemž proplacené odškodnění v daných věcech činilo 111.437 Kč.

Konečně v roce 2018 bylo Ministerstvem spravedlnosti ČR od soudců úspěšně vymoženo šest regresních nároků v celkové výši 75.330 Kč, přičemž proplacené odškodnění v těchto věcech činilo 415.675,- Kč.

Zde je namístě doplnit, že shora patrný nepoměr mezi vymoženou regresní náhradou a odškodněním, které stát proplatil, je způsobeno charakterem odpovědnosti státu a typu újmy, kterou Ministerstvo spravedlnosti ČR nahrazovalo. Výše uvedené případy bez výjimky představovaly případy satisfakce za porušení práva na přiměřenou délku řízení, přičemž šlo o věci, v nichž byl soudce současně shledán vinným za způsobení průtahu (nečinnost) v daném řízení. K tomu je třeba připomenout, že v opačném případě ani nelze regresní náhradu žádat.

Zatímco Česká republika dle zákona č. 82/1998 Sb. a sjednocujícího stanoviska občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu sp. zn. Cpjn 206/2010 (které popisuje podmínky a způsob, jakým se relativní satisfakce za nepřiměřenou délku řízení určuje) proplácí poškozeným náhradu odvozenou od celkové délky nepřiměřeně dlouhého řízení, regresní nárok lze s ohledem na ustanovení § 17 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb. po soudci žádat jen v rozsahu délky řízení, v němž byla shledána rozhodnutím kárného soudu jeho vina. Je tedy patrné, že v naprosté většině případů bude vina soudce shledána jen ve vztahu k části trvání nepřiměřeně dlouhého řízení, a bude ji tedy možno dovodit jen k dílčí části satisfakce, kterou stát za celkovou délku řízení proplatil.

S pozdravem

Mgr. Jaroslav Rozsypal
vedoucí oddělení styku s veřejností
sekce státního tajemníka
Ministerstva spravedlnosti ČR
(agenda svobodného přístupu k informacím)