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**I.**

**Téma práce**

Bakalantka zvolila pro svou práci téma „Kárná provinění soudců.“ Volbu tohoto tématu lze jednoznačně kvitovat, kdy v současné době dochází ke snaze o přijetí novely v této oblasti a jsou hojně diskutovány problematické otázky s kárným řízením spojené. Z pohledu vedoucí práce se tak jedná o téma aktuální a vhodné pro zpracování zejména se značným prostorem pro úvahy *de lege ferenda.*

Nutno hned v úvodu uvést, že bakalantka náležitě průběžně konzultovala svou práci s vedoucí, byla s ní v kontaktu při řešení konkrétních otázek, které vyvstaly v průběhu sepisování práce, ale i v případech podávání žádostí o informace, které tvoří přílohu práce.

Kontrolou v systému THESES (systém pro odhalování plagiátů mezi závěrečnými pracemi) bylo zjištěno, že práce vykazuje shodu 2% s jinými díly, nejedná se tedy o plagiát.

**II.**

**Obsahová úroveň práce**

Bakalantka předložila práci o rozsahu 50 stran textu, obsahující úvod a závěr, přičemž samotnou práci rozčlenila na 7 kapitol. Nutno ocenit, že práce obsahuje i obsáhlé přílohy, které dokreslují práci, kterou si bakalantka při studiu problematiky dala, když si vyžádala všechna kárná rozhodnutí a tato následně analyzovala.

Jen škoda, že grafy v kapitole 7, pojednávající o vlastním výzkumu, nedala bakalantka do příloh, jak tomu mělo být dle vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, ale i tento výzkum lze jednoznačně ocenit.

Bakalantka jednotlivé kapitoly zcela logicky rozčlenila na 1. Soudní systém a jeho právní úpravu v ČR, 2. Pojem kárné provinění, 3. Odpovědnost soudců za kárná provinění, 4. Pojem kárné řízení, 5. Kárná opatření při zjištění provinění, 6. Případ Grosam a 7. Vlastní výzkum. Přičemž po poradě s vedoucí bylo oproti zadání pouze zaměněno pořadí kapitoly 2. a 3. z důvodu vhodnosti. Členění práce shledává vedoucí jako přiléhavé danému tématu a logické.

Bakalantka si hned v úvodu vhodně vytyčila otázky, které jsou předmětem její práce, konkrétně: „*Jak je tedy možné, že soudci selhávají? Má na tom vinu právě charakter soudce, platná právní úprava, nebo společenská očekávání? Kárné provinění je definováno jako skutek pochybení, ale chybovati je lidské. Nelze očekávat, že soudce chybu neudělá, ale co ve chvíli, pokud se bude jednat o úmyslnou chybu? Chybu, která bude obsahovat více než jedno kárné provinění? Je na řešení této problematiky momentální legislativa připravená a jsou její ustanovení dostačující? Jsou kárná opatření přiměřená závažnosti provinění a přebírají soudci veškerou odpovědnost s ním související.*“ Na které v práci i v závěru odpověděla.

K předložené bakalářské práci mám následující připomínky:

Hned v první kapitole se lze setkat s několika nepřesnostmi, např. „*Jak bylo zmíněno, ÚS neodpovídá naší běžné soudní soustavě, jelikož rozhoduje ústavněprávní pravomocí za účelem ochrany ústavnosti státu jako souboru nejvyšších hodnot. Jeho úkolem je rozhodování o ústavnosti zákonů a zákonných předpisů, kdy v rámci této soudní větve dochází relativně často ke střetům s legislativní mocí.“* nebo „*Přijatý zákon se stává protiústavním, kdy ÚS rozhoduje, zda je dostatečná pouze změna zákona, či je nutné jeho zrušení.“* Dle názoru vedoucí je toto způsobeno tím, že se bakalantka snažila až příliš dané informace zjednodušit.

Na straně 6 bakalantka uvádí: „*Obecně je možno soudnictví rozdělit na základě různých druhů nebo oblastí podle charakteru případů, které jednotlivé soudy řeší. Mezi hlavní druhy patří trestní, civilní, správní a ústavní soudnictví. Mezi vedlejší druhy bývá zařazováno soudnictví volební, pojišťovací, pracovní, obchodní a vojenské. Velmi často je přidáváno i rozhodčí a mezinárodní soudnictví.“* aniž by uvedla, z čeho tak dovozuje nebo z čeho čerpala.

Na straně 8 je chybné tvrzení: „*V České republice lze podat námitku o podjatosti soudce u NSS, který vše důkladně prošetří a vydá usnesení o jeho vyloučení, či nevyloučení.*“

V práci diplomantka nepoužívá jednotnou citační normu, např. pozn. pod čarou 10, 14 a další.

Na straně 12 považuji za nevhodné spojení „služební kázeň,“ když soudci se neřídí služebním zákonem.

Na straně 12, odst. 3, poslední věta nevidím souvislost s kárným řízením soudců.

Kvitovat lze jednoznačně úvahy autorky na straně 13 a dále i následné úvahy *de lege ferenda* v kapitole 2.2 a kapitolu 2.3 lze označit jako velmi zdařilou, kdy autorka propojuje právní úpravu, vlastní myšlenky a judikaturu ve velmi čtivý text.

Na straně 22 pak opět velmi neobratně bakalantka uvádí: „*Každý soudce na svém začátku skládá slib, jenž by měl být zakořeněn v něm samým po celou dobu výkonu jeho funkce.*“

Na straně 23 a 24 bakalantka opět velmi nepřesně hovoří o souvislostech a možnostech kárného řízení ve vztahu k ESLP.

Naopak lze kladně hodnotit část pojednávající o pojištění soudce za škodu.

Na straně 29 se objevuje další nepřesnost – podání žaloby namísto správného podání návrhu.

Na straně 30 bakalantka uvádí: „*Každé jednání je veřejné a je o něm vyhotoven spis…“* – nejspíš měla na mysli protokol.

Na straně 31 baklantka uvádí: „*Identita obžalovaného je uváděna pouze pomocí iniciálu jeho jména a příjmení a je také uvedeno místo, kde obžalovaný vykonával funkci soudce.“* – nejspíš si ale neuvědomila, že rozhodnutí obsahuje uvedení plných jmen. Iniciály jsou uváděny v případě anonymizace, tedy v případě např. poskytnutí rozhodnutí na základě zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Na straně 32 další nesprávnost – možnost odstoupit od uložení kárného opatření, namísto správného upustit.

Dle názoru vedoucí není vhodné používat spojení kárně obviněný nebo kárně obžalovaný, kdy v kapitole 5 často autorka užívá pojmy trestního práva, což může působit velmi nevhodně.

Nesprávné označení textu u poznámky č. 64.

Vlastní výzkum autorky v kapitole 7 lze velmi kladně hodnotit, zejména s ohledem na jeho rozsah a lze kladně hodnotit práci, kterou si autorka s jeho zpracováním dala, ačkoliv je nutné poznamenat, že grafy měly být zpracovány do příloh, jak uvádí vyhláška děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce.

**III.**

**Teoretická a formální úroveň diplomové práce**

Co se týká předložené práce, tato splňuje požadavky kladné na práce tohoto druhu. Práce sice vykazuje značné množství nezanedbatelných nepřesností, zejména v obecné první a druhé kapitole, které však dle názoru vedoucí byly způsobeny nutností obsáhlost kapitol značně zestručnit. Naproti tomu práce obsahuje kvalitní myšlenky a úvahy v dalších kapitolách práce, včetně velmi rozsáhlého výzkumu, který byla autorka schopna kvalitně do práce zapracovat, což práci činí přínosnou a nedostatky práce jsou tím vyváženy. Dle názoru vedoucí autorka zpracováním práce prokázala schopnost práce s odborným textem.

V práci bylo nalezeno minimum překlepů či pravopisných chyb (např. na str. 25 – „*Soudcovská nezávislost a nestrannost by měli být základem…“* nebo pozn. pod čarou č. 66 obsahuje větší písmo).

**IV.**

**Klasifikace práce**

S ohledem na výše uvedené jako vedoucí práce **doporučuji** bakalářskou práci k obhajobě a navrhuji, aby při obhajobě byla hodnocena známkou „**dobře**“.

**Otázky k obhajobě:**

Pokud bakalantka v práci rozlišuje větší a menší prohřešky soudců, má toto dělení oporu v nějakém právním předpise či judikatuře a zamýšlela se bakalantka nad tím, podle jakých kritérií by se kárná provinění v tomto smyslu dala dělit/rozlišovat?

Přemýšlela bakalantka o možnosti jiných (nových) kárných opatření, která by mohla mít zejména preventivní efekt?

V Plzni dne 5. 4. 2024

JUDr. Pavla Buriánová, Ph.D.