

## **Posudek oponenta na bakalářskou práci**

**Název bakalářské práce:** EU a předsednictví ČR v Radě EU v letech 2009 a 2022

**Autor bakalářské práce:** Anna Marie Vágnerová

### **I. Téma práce**

Předložená bakalářská práce je věnována specifické otázce předsednictví České republiky v EU, což je postavení, kterého zatím naše země v historii dosáhla pouze dvakrát, a to v prvním pololetí roku 2009 a ve druhém pololetí roku 2022. Volbu tématu je možné hodnotit pozitivně, nicméně skrývá se zde riziko, že jde o výsostně politické téma, které spadá odborně spíše do oblasti mezinárodních vztahů či politologie, přičemž právní otázky jsou zde spíše až sekundární. Proto bylo klíčové, aby autorka maximálně upřednostnila hodnocení právních aspektů a nezabředla do politologické analýzy, která ke kvalifikační práci na právnické fakultě nepatří.

### **II. Splnění cílů práce a obsahová úroveň**

Autorka si v úvodu práce za cíl vytkla obecně popsat fungování Rady Evropské unie a roli předsednické země, a dále provést „*podrobnou analýzu, celkové zhodnocení a konečnou komparaci obou předsednických období České republiky*“. Je možné jednoznačně prohlásit, že tento cíl skutečně splnila, navíc se podle mého názoru dokázala se ctí vypořádat i s ne zcela převládajícím právním charakterem popisované problematiky, když dobře v úvodu popsala právní úpravu a pravomoci Rady EU a fungování institutu předsednické země. Celá práce obsahuje 42 stran vlastního textu, přičemž je tvořena kromě nečíslovaného úvodu a závěru celkem 6 kapitolami, které jsou postupně soustředěny na vztah ČR a EU, pravomoci a pravidla fungování Rady EU, vysvětlení funkce a principů předsednictví v Radě EU. Čtvrtá a pátá

kapitola pak specificky popisují průběh předsednické role ČR v roce 2009, resp. 2022, včetně nejdůležitějších momentů těchto období, přičemž v poslední části se pak autorka věnuje pokusu o jejich srovnání.

### **III. Formální a teoretická úroveň práce**

Z formálního pohledu je dílo sepsáno gramaticky a stylisticky korektním, srozumitelným a odborným jazykem, a k formálnímu jazykovému projevu proto nemám žádných zásadních kritických připomínek. Práce rovněž řádně používá citační a poznámkový aparát, přičemž autorka dokázala přes ne zcela klasický charakter tématu nalézt i relevantní knižní zdroje, z nichž při psaní vycházela. Teoretická a odborná úroveň celého díla je v obecné části na standardní úrovni, autorka se podle mého názoru nedopouští žádných zásadních chyb a neprezentuje v díle žádné kritické neznalosti tématu. Právě vstupní kapitoly vysvětlující fungování Rady EU a předsednické role jsou přitom nezbytným právním prvkem, bez kterého samotný popis průběhu obou předsednictví by byl jen jakousi chronologickou kronikou událostí. Kriticky je možné zhodnotit pouze skutečnost, že poslední kapitola je rozsahem velmi střídmá, neboť zahrnuje pouhé 2 stránky textu, zde by jistě by na místě pokusit se o rozsáhlejší komparaci, resp. vůbec promyšlené definování kredibilních parametrů, jak lze případně předsednictví srovnávat. Na druhou stranu je ovšem nutné také zmínit, že jde v daném případě pouze o bakalářskou práci, v níž se studentka poprvé seznamuje s pravidly pro tvorbu delšího odborného textu na právnické fakultě.

### **IV. Klasifikace práce a náměty na rozpravu**

Přes shora zmíněné nedostatky předložená bakalářská práce podle mého názoru splňuje minimální obsahové a odborné požadavky kladené na bakalářské práce, a proto ji mohu bez zásadních výhrad doporučit k obhajobě s předběžným hodnocením výborně. K ústní obhajobě doporučuji k zodpovězení následující otázky:

*Dokážete formulovat vlastní návrh na případné změny fungování předsednictví de lege ferenda?  
Je možné legálním způsobem členské zemi zabránit, aby předsednictví vykonala?*

V Plzni dne 30.04.2024

Mgr. Tomáš Křivka, PhD.