**Západočeská univerzita v Plzni**

**Fakulta právnická**

Katedra ústavního a evropského práva

**Posudek oponentky bakalářské práce**

**„Manželství stejnopohlavních párů pohledem ústavního práva“**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Bakalantka: Viktorie Šimánová

Oponentka: JUDr. Pavla Buriánová, Ph.D.

**I.**

**Téma práce**

Bakalantka si zvolila pro svou práci téma „Manželství stejnopohlavníchpárů pohledem ústavního práva“. Toto téma lze považovat za aktuální a vhodné pro zpracování bakalářské práce, zejména s ohledem na současnou novelu, která byla velmi diskutována. Jedná se o téma, které přináší mnoho prostoru zejména pro úvahy *de lege ferenda*. Volbu tohoto tématu lze tedy jednoznačně shledat za vhodnou pro zpracování bakalářské práce, jen je třeba si uvědomit, že autorka ji musí sepisovat na úrovni ústavního práva, nikoliv práva občanského.

**II.**

**Obsahová úroveň práce**

Bakalantka předložila bakalářskou práci o rozsahu 44 stran, která je členěna na úvod, dále na 3 kapitoly, které jsou dále členěny na podkapitoly, závěr a resumé. Členění práce lze považovat za vhodné.

Zcela správně si v úvodu vytyčila cíl, kterým je zanalyzovat do jaké míry lze právo na manželství považovat za základní lidské právo zakotvené v ústavním pořádku. Což je plně v souladu se zadáním práce. Na danou otázku zároveň i v závěru kvalifikovaně odpověděla.

Dále v úvodu bakalantka odkazuje na výzkum Agentury Median, avšak bez bližšího odkazu.

Je nutné ocenit, že bakalantka v práci reflektovala zcela nové nařízení Rady (EU) 2019/1111 ze dne 25. června 2019 o příslušnosti, uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské odpovědnosti a o mezinárodních únosech dětí, které nabylo účinnosti ke dni 1. 8. 2022, tzv. Brusel IIter, avšak na straně 7 uvádí nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 ze dne 27. listopadu 2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1347/2000, které však bylo ke dni 1. srpna 2022 nahrazeno právě nařízením Rady (EU) 2019/1111 ze dne 25. června 2019 o příslušnosti, uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské odpovědnosti a o mezinárodních únosech dětí.

Ve velmi zajímavé kapitole 2.1 zcela absentuje odkaz na výzkum, z něhož bakalantka vycházela.

Velmi pěkně je pojata kapitola 2.2, kdy se čtenář hned dozví rozdíly manželství a partnerství, aniž by se bakalantka odchýlila od ústavněprávního pohledu.

Musím shrnout, že v úvodu si bakalantka vytkla cíl práce, na nějž v závěru odpovídá a po velmi zdařilém výkladu vyjadřuje kvalifikovaně své názory, které studiem dané problematiky odůvodňuje, aniž by se dopouštěla hrubých chyb v rámci odborného výkladu. Práce je sepsána velmi čtivým způsobem, na odborné úrovni přibližuje oba instituty i z pohledu občanského práva, aniž by se odchýlila z mezí práva ústavního.

**III.**

**Teoretická a formální úroveň bakalářské práce**

Práce je psána velmi čtivým způsobem a zároveň na odborné úrovni, která svědčí o znalosti tématu bakalantky. Jistým úskalím tématu je udržet jej v ústavněprávní úrovni a nesklouznout na úroveň občanského práva. Bakalnatka však byla schopna na odborné úrovni práci sepsat v oboru ústavního práva, přičemž části, týkající se konkrétních občanskoprávních institutů uváděla pouze pro doplnění a přehlednost výkladu.

Práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.

Na formální úrovni práce obsahuje tyto nedostatky: u nadpisů kapitol není dodržena velikost písma dle děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce a taktéž dle této vyhlášky závěr není formátován řádkováním 1,5.

Práce by si jistě zasloužila ještě jednu korekturu stran překlepů, které se v práci nacházejí (např. str. 3 chybí mezera 1.1. 1950, str. 26 němá – nemá, str. 28 postuzování – posuzování, str. 28 páděm – pádem, str. 29 neerovné – nerovné, str. 29 manšin – menšin, str. 30 přavdepodobně – pravděpodobně, chyba v citaci č. 77 a 78, str. 32 konregacích – kongregacích, str. 33 celku – celků, str. 36 uzákonení – uzákonění, str. 36 den po tém – den po té, str. 38 Osoby vstupující do tohoto partnerství měli – měly, str. 39 Případěm – Případem

str. 41 kontalo – konalo, str. 44 bet – bez).

Závěrem je nutné ocenit i práci se zdroji, kdy autorka čerpala jak z literatury a monografií, tak ale i ze značného množství zahraničních zdrojů, ať už knižních, tak i z internetových.

**IV.**

**Klasifikace práce**

S ohledem na shora uvedené se domnívám, že předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, proto ji **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby při obhajobě byla hodnocena známkou „**výborně**“.

**Otázky k obhajobě:**

Pokud by byla zavedena jednotná úprava institutu manželství a registrovaného partnerství, jaké právní důsledky by taková novela ve vztahu k právním předpisům ČR mohla mít?

Nechť autorka uvede, která zahraniční právní úprava je z jejího pohledu pro manželství stejnopohlavních párů nejlépe zakotvena a zda by byla tato právní úprava použitelná i v právním prostředí ČR.

V Plzni dne 9. 4. 2024

JUDr. Pavla Buriánová, Ph.D.