

## **Posudek vedoucího na bakalářskou práci**

**Název bakalářské práce:** Právní analýza NGEU

**Autor bakalářské práce:** Eliška Beránková

### **I. Téma práce**

Hodnocená bakalářská práce je zaměřena na velmi aktuální téma – právní analýzu tzv. Nástroje Evropské unie na podporu oživení, což je krkolomný název pro nový finanční nástroj EU v reakci na kovidovou pandemii, známý všem odborníkům pod běžně používanou zkratkou NGEU (Next Generation EU). Volbu tématu lze tedy jediné pozitivně kvitovat.

### **II. Splnění cílů práce, obsahová úroveň**

Posuzované dílo je členěno na nečíslovaný úvod, dále 6 hlavních kapitol, a číslovaný závěr. Jako samostatnou číslovanou kapitolu zařadila autorka nesprávně i cizojazyčně resumé a seznam použitých zdrojů literatury. Přestože jde o poměrně obtížné témat, autorka si dokázala vytknout svoji vlastní pracovní hypotézu, kterou se posléze v díle pokusila ověřit. Bohužel je zjevné, že jde o prvotní pokus o podobný odborný text, a proto definice hypotézy nedopadla úplně zdařile, neboť podle vlastních slov studentky: „Hypotézou této bakalářské práce je zájem Evropské unie o větší a snadnější kontrolu členských zemí nad čerpáním grantů a půjček ve vztahu k aplikaci NGEU“, resp. „Účelem práce je napomoci k pochopení a zhodnocení právního významu NGEU, jako nástroje pro obnovu a odolnost Evropy“ (str. 8). Při bližším zkoumání celé práce vyjde najevo, že ve skutečnosti cílem autorky bylo popsat celý mechanismus fungování NGEU coby radikálně odlišného finančního nástroje, který umožňuje členským státům ve formě vratného úvěru či nevratné půjčky dosáhnout na dodatečné finanční prostředky v poměrně zásadním objemu, které přitom nejsou součástí ročního

rozpočtu EU, ani víceletého finančního rámce EU, ale jsou financovány z nových zdrojů ve formě společných dluhopisů EU krytých unijním rozpočtem. Testovací otázkou v tomto kontextu pak mělo být, zda smyslem této nové úpravy bylo rozšířit vliv EU na členské státy v oblasti dodržování principů právního státu nebo zda smyslem bylo skutečně pouze obnova ekonomik po kovidové pandemii a investiční ozelenění celé EU.

Tento cíl autorka částečně splnila, neboť celý systém fungování NGEU základním způsobem dokázala popsat, na druhou stranu závěry ohledně cílů a motivace EU k zavedení NGEU jsou v práci diskutovány velmi okrajově a v podstatě ani v samotném závěru, v němž autorka píše o sporu EK s Maďarskem a Polskem, nejsou podány přesvědčivé vlastní závěry ani citovány nějaké jednoznačné závěry třetích osob, k nimž by se autorka připojovala. Je sice nutné zohlednit, že jde pouze o bakalářskou práci, ovšem současně platí, že schopnost definice cílů práce a zhodnocení těchto cílů v závěru práce jsou parametry, které by měla plnit i bakalářská práce jako základní typ kvalifikační vysokoškolské práce.

### **III. Formální a teoretická úroveň práce**

Již na první pohled práce vykazuje jasný formální nedostatek – neobsahuje totiž podepsané čestné prohlášení. Z formálního pohledu je hodnocená práce napsána gramaticky a stylisticky až na výjimky správným a srozumitelným jazykem (viz např. členské státy se dohodli – str. 14, členské státy mohli – str. 19, členské státy upozornili – str. 25, počty stoupali – str. 29, rozdíly existovali – str. 33, fondy umožňovali – str. 34, kabinetu mohli – str. 36). I samotné členění práce je poměrně logické a srozumitelné, bohužel však z nejasných důvodů v práci chybí obsah, který by usnadnil orientaci čtenáře v textu. Využití citačního a poznámkového aparátu v díle je spíše průměrné, nicméně pro účely bakalářské práce podle mého názoru dostačující. Pokud jde o teoretickou úroveň, autorka zvládla vcelku srozumitelným způsobem vysvětlit fungování NGEU i jeho souvislost s nařízením o obecné, režimu podmíněnosti na ochranu rozpočtu EU, což je jistě složitější téma pro bakalářskou práci než řada jiných. Je skutečností, že neprokázala příliš schopnosti kritického hodnocení popisovaných jevů či definování vlastních postojů, nicméně podle mého názoru je v tomto ohledu nutné zohlednit, že jde o bakalářkou a nikoli diplomovou práci. Proto se domnívám že pro tento stupeň kvalifikace jde ještě o dostatečnou teoretickou úroveň, která postačuje k doporučení práce k ústní obhajobě, neboť tam bude mít autorka možnost přesvědčit komisi, že tématu skutečně rozumí a dokáže zaujmout vlastní kritické postoj, který umí i podložit relevantními právními argumenty.

#### **IV. Klasifikace práce a náměty na rozpravu**

Závěrem si dovoluji svoje stanovisko shrnout tak, že hodnocená diplomová práce podle mého názoru splňuje minimální obsahové, formální i odborné požadavky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením velmi dobře.

Jako doplňující otázky pro ústní obhajobu předkládám následující dva náměty:

*Jaká jsou podle Vašeho názoru právní a politická rizika vytvoření nového nástroje NGEU, který čerpá prostředky ze společných eurobondů mimo klasický rozpočet EU?*

*Vysvětlete aktuální stav fungování NGEU v Polsku a Maďarsku. Jsou problémy obou zemí již definitivně vyřešeny nebo došlo k nějakému podstatnému vývoji? Jaká je pozice Slovenska po posledních parlamentních volbách?*

V Plzni dne 30.04.2024

Mgr. Tomáš Křivka, PhD.