

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložila: Štréblová Anna

Název práce: Božena Němcová a její život na Chodsku

Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Mapování odkazu Boženy Němcové na Domažlicku s využitím metod orální historie. Dotazníkové šetření s cílem potvrdit, či vyvrátit povědomí obyvatel regionu o významné osobnosti českého kulturního života 19. století. Cíl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalářská práce vykazuje odpovídající obsahové parametry, patří do kaleidoskopu textů odkazujících k zásadním momentům české literární historie, ve vazbě na vybrané regiony země. Sběr dat ostatně dominuje nad autorčinými vypravěčskými kvalitami.

Dovolíme si však poněkud zpochybnit výstupní hodnoty realizovaného dotazníkového šetření, a to hned z několika důvodů: jedná se pouze o nepatrný vzorek respondentů; nedošlo k jejich bližší identifikaci osobnosti (hoši, děvčata) a sociální (starousedlíci, přistěhovalci, předkové usídlení v regionu atd.). Nevhodná je černobílá podoba grafů, z nichž nelze bez problémů vyčíst kýžené informace.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Kladně hodnotíme formální parametry díla, hlavně jeho kompoziční vyváženost a práci s odbornými odkazy. Upozornit však musíme na občasná autorčiny problémy se syntaktickým pravopisem, s inverzí slovosledu, místy registrujeme nadbytečnou kumulaci ukazovacích zájmen a nejednotnost v umístění číselných odkazů za a před interpunkci. Zaznamenáváme také určitý informační (chronologický) chaos na s. 5 (první odstavec 1.4.). Dále upozorňujeme na nejednotnost v uvádění jmen a příjmení zmiňovaných osobností (viz od s. 5 – přítel Staněk; dále pak u Klácela, Háalka, Nerudy atp.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Práci považujeme za zdařilou. Jednou z našich rolí je ovšem upozornit na některé dílčí nedostatky: F. Topič – ne Topic; se známými pamětníků Němcové pobytu na Domažlicku už asi nepromluvíme (s. 1); zmatené formulace na s. 24 (*česká spisovatelka realizaci ženy*); na s. 25 – *majitelka domu... z nich také pocházející a zastávala pozici knihovničky* (patrně pokus o neotřelý humor); na s. 31 (*rodina, se níž měla*) a na s. 47 (*důraz na období na Chodsku*).

Nejsme si také zcela jisti, zda se *podářilo prokázat* (s. 47 – druhý odstavec), zda sebraná data opravdu korespondují s celou sociální skupinou *lidí na Chodsku* a zda je právě z tohoto důvodu možné Chodsko považovat za *kraj památek* (tamtéž).

Nelze však nezmínit nesporná pozitiva bakalářské práce. Je dobrým vstupem k dalšímu autorčinu odbornému růstu; připomíná několik málo známých informací (genetické výzkumy prezentované televizními pořady – s. 3; málo známá fotografie – s. 32); upozorňuje na nedostatečnou mediální reklamu týkající se tematických okruhů, naučných stezek atp.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Hyjta, nebo *hejta* (s. 10)? O kterém milánském tažení vlastně píšete (s. 23)? Znáte Kejzlarovu charakteristiku a Němcové hodnocení (v povídce *Pan učitel*) jeho významu pro kultivaci příslušného regionu (s. 4)?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Bakalářskou práci s potěšením doporučuji k obhajobě s odpovídajícím hodnocením; věřím v pozitivní průběh obhajoby.

Velmi dobře

Datum: 6. června 2024

Podpis:

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
Jelínková