

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložila: Mizerová Sára

Název práce: Výuka literatury na vybraných středních školách na Karlovarsku za minulého režimu – orálněhistorický výzkum

Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Vhled do vzdělávacího procesu normalizačního období ve vybraném regionu za použití metod orální historie. Autentický sběr dat čerpaný z regionálních archivních zdrojů, dále z rozhovorů s pamětníci. Cíl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Posuzujeme zdařilý bakalářský výstup, který je příslibem dalšího autorčina odborného zrání a zájmu. Kladně hodnotíme především volbu pamětnice, neboť se jedná o vzdělanou osobnost obdařenou kýženou sebereflexí. Ovšem pozor na to (ale to si autorka dobře uvědomuje), že je orální výzkum metodou nakládající s navýsost individuálními informacemi jednotlivých respondentů. K širší výzkumné platformě proto potřebujeme co největší počty pamětníků z různých regionů i sociálních skupin... jinými slovy: sto lidí = sto názorů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formální aspekty díla reprezentují a umocňují zdařilý odborný výstup – promyšlená kompozice, slušná ortografie, nadstandardně dobrá práce se zdroji. Upozorníme jen na několik málo anomálií: pravopisné drobnosti (tvarosloví, syntax), inverze slovosledu... ovšem pozor na jednu obludnost (s. 31).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Chválíme, ale také vytýkáme. Tak tedy nejprve pochválíme již zmiňované zdůraznění individuality (s. 5); výběr *Paměti národa* coby důležitého zdroje informací; reflexi manipulativnosti dobových vzdělávacích textů (s. 29) i omezenost v jednání inspekčních orgánů (s. 30 – v podobných případech přežívající dodnes) a v samém závěru prezentovanou skutečnost, že v minulosti docházelo k úmyslnému ničení nepohodlných dokumentů (s. 39).

Naopak autorce vytýkáme: umět odlišit ČSR a ČSSR (s. 5); u Viktory nezapomínat na jeho „posedlost“ divadlem, o Jiráskovi neprohlašovat, že se zabýval především soc. realismem – viz s. 13 (velmi zjednodušující a nespravedlivý pohled) a u Klimeše nezapomínat na jeho kvalitní a opakovaně vydávaný Slovník cizích slov, umět správně pojmenovat doc. L. Kubů (s. 15)... a někdy se snad pozeptat na výjimečnou osobnost doc. J. Spala; ověřit si platové normativy učitelů v období normalizace – zde na s. 20 cifra odpovídající normativním stropům (výše posuzovatelova hrubého příjmu byla na počátku kariéry, ve shodném období = cca 1.200 Kč měsíčně); Majerová a Nejedlý mezi renomovanými básníky (s. 31); němečtí autoři mezi francouzskými a anglickými (s. 32); komparace učebnic patrně zahrnujících

nestejná vývojová období (s. 36) – jedna zřejmě komunikuje období po 1. světové válce, zatímco druhá začíná českou modernou a generací buřičů (nelze proto psát o obsahových disproporcích).

Nemůžeme se také zcela ztotožnit s opakovaným tvrzením (s. 38), že byla provedena *podrobná analýza*; k té výsledný text zatím jen pokorně směřuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Exil Jaroslava Seiferta (s. 32)? Zdůvodněte, proč se nesetkáváme s výčtem slovenských autorů (s. 37).

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Bakalářskou práci s potěšením doporučuji k obhajobě, s hodnocením odpovídajícím kvalitě celku; věřím v pozitivní průběh obhajoby.

Velmi dobře

Datum: 6. června 2024

Podpis:

Souhlasí s originálem
Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury
Jelínková