

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Políčko lze zaškrtnout dvojím poklepáním levým tlačítkem myši*

Titul: **Dendrologická naučná stezka na Plešivci s využitím QR kódů**

Autor práce: **Kateřina Voříšková**

Autor posudku: **RNDr. Iva Traxmandlová, Ph.D. (oponent)**

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce?.....  ano  ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*?.....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*?.....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné?.....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry?.....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce?.....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
    a úplný?.....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb?.....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné?.....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní?.....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce:.....  výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

15. Do diskuse navrhuji otázku ve znění: .....

.....

***Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhovaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.***

- 1) Vysvětlíte větu: Hyperbolicky lze Plešivec nazývat brdským Olympem.
- 2) Je možné na některých zastaveních to ukázat žákům v praxi (kůra stromů, šišky apod)? A vyzkoušela jste danou stezku s žáky?
- 3) QR kód 9 4. otázka – Co rostlina potřebuje k tomu, aby mohla probíhat fotosyntéza? – vaše odpověď dle videa z YouTube: Oxid uhličitý, UV záření a vodu – *co je špatně?*

Datum: 23. 5. 2024

Podpis:

Předložená bakalářská práce Kateřiny Voříškové se zabývala tvorbou Dendrologické naučné stezky na Plešivci s využitím QR kódů. Práce obsahuje 46 stran textu (správně 43, protože je to číslované už od obsahu), seznam literatury a 14 stran příloh. Práce je logicky členěna, ale postrádá kapitulu Diskuze a kapitola Resumé je zkrácený závěr a v angličtině je Abstract. Studentka vytvořila 10 zastavení na 6 km procházce, které se věnují Opylení a oplození, Plody pukavé a nepukavé, Šiška, Kůra, Barvení listů, Popis listu, Řapík dubu, Habitus, Fotosyntéza, Informace o stromech. Na konci potom získají žáci informace o Nahosemenných rostlinách, ale více jak polovina zastavení byla vytvořena na stromy patřící do krytosemenných rostlin, takže by bylo lepší buď se v zastavením zaměřit na problematiku spíše nahosemenných rostlin, a nebo do výukového materiálu potom zahrnout i stromy krytosemenné.

V popisu stezky chybí odkazy na QR kódy v přílohách, žádný obrázek není citován v textu.

U jednotlivých zastávek v kapitole 10.1 bych uvítala rovnou QR kód a také printscreen obrazovky, jak daná aktivita vypadá. Fotky jednotlivých zastávek mohly být naopak v příloze.

QR kód 1 – mají pojmy anemogamní, zygota v 6. Třídě? Jelikož je to Dendrologická naučná stezka, tak by se opylení a oplození mělo týkat specificky nahosemenných rostlin a ne krytosemenných, protože nahosemenné rostliny např. netvoří květ a nemají plod!

QR kód 3 – jsou na daném stanovišti nějaké stromy s danými šiškami?

QR kód 4 – jsou na daném stanovišti vybrané stromy, aby si mohli prohlédnout kůru v reálu?

QR kód 5 – vynechala bych z odpovědí Evropu, protože se stromy také barví trochu do červena, i když ne tolik jako v Severní Americe.

QR kód 6 – nachází se na daném stanovišti javor?

QR kód 7 – nachází se na daném stanovišti dub?

QR kód 8 – habitus modřínu je trochu sporný

QR kód 9 – 2. Otázka – Která část rostliny zajišťuje příjem kyslíku a výdej oxidu uhličitého – vaše odpověď Průduchy. Tato otázka se týká dýchání a ne fotosyntézy, na kterou je zaměřena aktivita. Otázka na fotosyntézu by měla být položena opačně – *Která část rostliny zajišťuje příjem oxidu uhličitého a výdej kyslíku*

4. otázka – *Co rostlina potřebuje k tomu, aby mohla probíhat fotosyntéza? – vaše odpověď dle videa z YouTube: Oxid uhličitý, UV záření a vodu – co je špatně?*

QR kód 10 – douglaska tisovitá – správně **tisolista**

Velké nedostatky jsem zaznamenala u literatury, což snižuje zbytečně kvalitu práce, kdy jsou nesprávně nebo s chybami citované zdroje v textu (viz připomínky níže), tři autoři jsou v textu citováni např. jako Balada, Brant et al. 2016 – správně Balada et al. 2016 (str. 23), internetové zdroje by měly být pod číslem v hranaté závorce a ne jako např. na str. 9 – Adam 2022 nebo citace QR kódy 2014, kdy ale potom v seznamu literatury jsou dva odkazy na danou stránku, ale v textu není poznat, z jaké stránky bylo použito co. Dvě citace Marada (2006) a Marada a Fenklová (2013) jsou nesprávně zařazeny v internetových zdrojích. Nesprávně je také formát u článků v časopisech, kdy má být kurzívou název časopisu, a ne název článku. Na konci příloh je ještě další seznam literatury, nicméně v naukovém textu není žádná citace, odkud co bylo čerpáno.

Literatura:

Hofmann 2003 (str. 4, 13). Ve textu citován jako Hofmann a kol. (2003), v seznamu literatury jen jako Hofmann (2003)

Roháček (str. 6) – v textu citován jako Roháček 2014, v seznamu literatury Roháček 2010

Cílek (str. 6, 10, 11) – v textu citován jako Cílek 2005, v seznamu literatury jako Cílek et al. 2005 bez vypsaných spoluautorů

Hajšman (str. 9) – v textu citován jako Hajšman (2012), ale v seznamu literatury Hajšman a Vogeltanz (2012)

Hajšman, Vogeltanz (str. 10) – v textu citován rok 2013, v seznamu literatury 2012

Podbrdsko III (1969) – v seznamu literatury asi pod jiným názvem – Vlastivědný sborník Podbrdsko?

Hofmann a Šupka (str. 12) – v textu citován jako Hofmann a Šupka (1993), v seznamu literatury uváděn Šupka, Hofmann a Rux (1993)

Machýček (str. 12) – v textu citován jako Machýček 1985, v seznamu literatury Machýček, Kühnlová, Papík (1985)

Čeřovský a Zveský (1989) – Čeřovský a Závěský.

Chybí citace v seznamu literatury: str. 8 (Perneger 2016), str. 10 (Vlastivědný sborník Podbrdsko VII 2000, ale v seznamu literatury Podbrdsko VII), str. 13 (Hofmann 2008), z internetových zdrojů nejsou citované Turistické značení naučných stezek.

V seznamu literatury Čejková 2017 – není zmiňován v textu.

V textu jsou některé překlepy nebo nevhodné formulace:

Str. 8 - Chudá vegetace je dále vázána na faunu – je to opačně. Latinské názvy nejsou kurzívou (kapitola 3.4), překlep *Quercus patraea*.

Str. 12 - Pojmem terénní výuka se označuje forma výuka, která se neuskutečňuje ve vnitřních prostorách školy. Jde o formu výuky, jež probíhá **za zdmi** školní budovy a směřuje žáky k pozorování přírodních a společenských jevů v přírodě

Str. 26 Jahonnese Gutenberga

I přes uvedené výhrady doporučuji bakalářskou práci Kateřiny Voříškové k obhajobě a hodnotím ji stupněm **dobře**.

Datum: 23.5. 2024

Podpis: