

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
Fakulta právnická

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(posudek oponenta)

Práci předložil student:       **Bc. Vojtěch Beneš, Dipl. tech**  
Název práce:                   **Vodní doprava na území ČR**  
Vedoucí práce:               **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**  
Oponent:                         **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

**1. Cíl práce**

Předložená práce svůj cíl splnila.

**2. Obsahové zpracování**

Diplomantem zvolené téma je specifické a jeho zpracování vyžaduje autorovu soustředěnou představu o tom, co přesně je cílem jeho práce a jaký způsob zpracování si vytyčil. To se autorovi v podstatě povedlo, byť se v některých částech již nedokázal soustředit na jistě ne nepodstatné drobnosti – např. zadaná název práce je „Vodní doprava na území ČR“, zatímco diplomant uvádí Vodní doprava ČR.

Jako zajímavý je namísto hodnotit výzkum týkající se vztahu plavby a rybářství v subkapitole 4.3, naopak nesrozumitelně působí podkapitola 4.2 Státní plavební správa, kde nejsou zřejmě zásadní informace pro hodnocení provedeného výzkumu.

Diplomant by se podle mne měl s ohledem na téma a změření práce věnovat i kazuistice týkající se nehod a jejich právních následků.

**3. Formální úprava**

K formální úpravě práce nemám zásadních výhrad, byť samotný začátek s nepřesným názvem práce, neúplně označeným vedoucím a překlepem v poděkování vyvolá ve čtenáři nemalé obavy.

Přesto je však namísto kriticky hodnotit rozsah předložené práce, která je na samotné hraně toho předepsaného. Ačkoli totiž samotným počtem rubrikovaných stran je možné na první pohled odsouhlasit, s ohledem na množství tabulek a grafů vtělených přímo do textu práce je již otázka na tuto odpověď opravdu složitější.

Seznam literatury, lze považovat za dostatečný, byť diplomant až na světlé výjimky nepracuje s výsledky rozhodovací praxe soudů a vyhýbá se komentářovým zdrojům informací. Je také otázkou, proč v seznamu literatury vyznačuje tučně jeden ze zdrojů.

V poznámkovém aparátu bych také neuváděl v názvu právního předpisu (za jeho označením sbírky zákonů, v níž byl zveřejněn) opět jeho konkrétní druh – namísto „zákon č. 114/1995 Sb., Zákon o vnitrozemské plavbě“ by mělo být uvedeno zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě.

**4. Stručný komentář hodnotitele**

Předložená práce sice trpí některými nedostatky, ovšem lze ji úspěšně obhájit..

**5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě**

Jak se autor staví k návrhům na rozšíření lodní dopravy prosazovaný bývalým prezidentem Zemanem?

Jaké návrhy de lege ferenda má diplomant ve vztahu k problematice malých plavidel z půjčoven?

**6. Navrhovaná známka**

Práci doporučuji k obhajobě, přičemž ji navrhuji hodnotit podle výsledku ústní obhajoby dobře či velmi dobře.

Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 9. 5. 2024