

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ RIGORÓZNÍ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil: Mgr. Matěj Novák

Název práce: Náklady řízení a jejich náhrada v řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví

Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

#### 1. STRUKTURA PRÁCE

Předložený autorský text má bez úvodních stran (titulu, patitulu, prohlášení), obsahu, seznamu literatury, seznamu zkratk, příloh a cizojazyčného resumé rozsah 134 normostran odborného textu. Autor tedy splnil jednu ze základních podmínek stanovenou Vyhláškou děkana FPR č. 42D/2020 (dále též jen „Vyhláška“), když minimální rozsah práce je stanoven na 100 normostran (1 strana má minimálně 1.800 znaků). Originalita práce byla v souladu s Pokynem děkana FPR č. 23 D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, ověřena antiplagiátorským programem THESES, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 7 %. Tím byla splněna i podmínka ve smyslu Čl. V. odst. 5 Vyhlášky, že práce nevykazuje obsahovou shodu s prací jiného autora v rozsahu vyšším než 30 %.

Rigorózní práce je nazvaná *Náklady řízení a jejich náhrada v řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví* a fakticky je strukturována do pěti samostatných kapitol (dále text obsahuje Úvod, Závěr, Cizojazyčné resumé a Seznam použitých pramenů). Úvodní část práce (v rozsahu cca 44 % celkového textu práce) je zaměřena na pojem a funkce nákladů řízení a rovněž specifikuje jednotlivé druhy nákladů řízení, tak jak jsou demonstrativně vyjmenovány v § 137 odst 1 o.s.ř. Následuje kapitola věnující se rozhodování soudu o náhradě nákladů řízení obecně, na kterou autor navazuje stěžejní kapitolou nazvanou náhrada nákladů řízení ve sporech o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví. Nechybí ani kapitola zaměřená na věcný záměr civilního řádu soudního a celá práce je zakončena exkursem do právní úpravy ve Spolkové republice Německo.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je zaměřena na odvětví občanského práva procesního, a sice náklady řízení a jejich náhradu v řízení o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví. Autor k jejímu zpracování využil poměrně široké množství judikatury, i když z pohledu oponenta z poměrně velké části věnující se toliko okrajovým otázkám spojených s titulním tématem práce. Autor vychází především z komentářové literatury a monografií tvořených zejména vysokoškolskými učebnicemi. Na mnoha místech práce se autor snaží čtenáři nastínit svůj pohled na danou problematiku a případně navrhnout řešení předestřeného problému, jeho úvahy jsou však bohužel často povrchové a nepodložené pádnými argumenty.

Problematické se jeví nepřesnosti, kterých se autor v práci dopouští v situacích demonstrativního výčtu při neuvedení slov nejen, zejména nebo i (např. str. 2. „*Povinnosti*

*uhradit soudní poplatek může být žalobce prost, a to na základě rozhodnutí soudu.“* Nebo str. 48 *„Za mimořádné obtíže je pak považováno poskytování úkonů, u nichž je třeba použití cizího práva nebo cizího jazyka, nebo u úkonů právní služby časově náročných.“*). Práce obsahuje také věty, které nedávají smysl (např. str. 42 *„Pro účely náhrady nákladů řízení v civilním řízení sporném lze uvažovat tyto úkony podle advokátního tarifu.“*). Autor se měl vyvarovat nadměrnému používání zájmen toto, tato, touto, tohoto atd., neboť nikoli v každém případě byla v práci užitá správně, což čtenáři výrazně znesnadňuje plynulé čtení.

Práci by bylo možné rovněž vytknout velký počet odstavců obsahující pouze jednu větu. Jednak to ve svém důsledku působí, jakoby se tím autor snažil navyšovat počet stran práce, a zároveň je práce kvůli těmto odstavcům poměrně chaotická, nepřehledná. Jednotlivé věty na sebe nenavazují a v některých pasážích toliko jinými slovy opakují, co již bylo uvedeno.

Pokud jde o vyčerpání tématu práce, nejde odhlédnout od faktu, že stěžejní kapitola věnující se náhradě nákladů řízení ve sporech o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví začíná až na straně 75 práce. Je zřejmé, že dle názvu rigorózní práce jsou součástí tématu náklady řízení, přičemž je zcela na místě popsat jednotlivé druhy nákladů řízení, avšak rozebírat soudní poplatky včetně osvobození od soudních poplatků na 17 stránkách textu je zcela nadbytečné, stejně tak rozbor vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 484/200 Sb., tzn. paušální vyhlášky, když tato byla ke dni 7. 5. 2013 zrušena. Naopak autor zcela opomněl uvést (nebo alespoň oponent z důvodu nepřehlednosti práce nenalezl pasáž, v níž by se autor věnoval) paušální náhradu hotových výdajů podle advokátního tarifu, náhradu za daň z přidané hodnoty nebo náhradu nákladů státu.

Autor si z úvodu práce stanovil za cíl odpovědět na otázky: *Jaký je vývoj rozhodovací praxe soudů v České republice v řízeních o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví? Je rozhodovací praxe v řešení předmětné problematiky ustálenou, vycházející z jednotných premis, nebo je naopak při řešení předmětné problematiky rozhodováno soudy v České republice rozličně?* Na tyto otázky dává čtenáři ve své práci odpovědi, a to především podrobným rozbohem judikatury. Promarněnou příležitostí je jen, jak již bylo zmíněno výše, že jádro práce práce, je v poměru k celkovému rozsahu práce minoritní.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Výtisk rigorózní práce, který byl oponentovi předložen k posouzení, je v pevné vazbě a neobsahuje technický nosič dat s celým obsahem práce. Splňuje požadavky stanovené v Čl. V. odst. 9 Vyhlášky kladené na obsah a vyhotovení práce (pouze podmínky pod písm. k) a l) nehodnoceny s ohledem na předložený výtisk). Strany textu jsou průběžně číslovány, a to bez zřejmého důvodu až od kapitoly Pojem nákladů řízení. Práce je obohacena o tabulky.

Hned při prvním otevření práce je zřejmé, že autor v práci ponechává na konci řádku jednoslabičné předložky a spojky. Překlepy nebo gramatické chyby práce převážně neobsahuje. Dle ustálené praxe se právní předpisy neuvádějí jako použitý pramen. V souladu s ustanovením Čl. V odst. 6 Vyhlášky se autor při svých citacích řídí mezinárodními normami ISO 690 a ISO 690-2 (s drobnými výjimkami např. pozn. č. 165, 166).

#### 4. ZÁVĚR A DOPORUČENÍ

Rigorózní prací Mgr. Matěj Novák prokázal hlubší znalosti specifické oblasti procesního práva, a sice náhrady nákladů řízení ve specifickém typu řízení. Autor práce v zásadě nepřináší žádné nové poznatky ve svém oboru, jedná se spíše o analytické zpracování základní odborné literatury a úctyhodného množství judikatury.

Datum: 6. prosince 2023

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.  
oponent