

# PROTOKOL ZE ZASEDÁNÍ KOMISE PRO OBHAJOBU DISERTAČNÍ PRÁCE

Fakulta strojní, Západočeská univerzita v Plzni

*Jméno a příjmení studenta:* **Ing. Martin NOVÁK**  
*Datum konání:* **20. květen 2024**  
*Název disertační práce:* **Čištění spalin s důrazem na technologii SCR**  
*Doktorský studijní program:* **Teorie a stavba strojů P0715D270024**

## Veřejná část:

- Představení komise a stručné představení studenta přečtením jeho životopisu.
- Následovalo 25 min. vystoupení studenta, ve kterém seznámil přítomné s obsahem své disertační práce.
- Oponenti doc. Ing. Marian Bojko, Ph.D. a doc. Ing. Richard Lenhard, Ph.D. seznámili komisi se svými posudky a položili otázky studentovi.
- Školitel Ing. Richard Matas, Ph.D. seznámil komisi se svým hodnocením studenta.

Poznámky:

Otázky byly zodpovězeny: \*)

výborně

velmi dobře

dobře

nedostatečně

Ve veřejné diskusi položili otázky tito tazatelé:

Dotazy jsou samostatnou přílohou Protokolu ze zasedání komise pro obhajobu disertační práce

Otázky byly zodpovězeny: \*)

výborně

velmi dobře

dobře

nedostatečně

## Stručné zhodnocení obhajoby disertační práce

- Veřejnou část obhajoby disertační práce zahájil a jednání dále řídil předseda komise doc. Ing. Michal Hoznedl, Ph.D. Za přítomnosti všech dalších členů komise, viz prezenční listina, představil studenta Ing. Martina Nováka. Seznámil přítomné s jeho profesním životopisem a vyzval ho k prezentaci své disertační práce s názvem: Čištění spalin s důrazem na technologii SCR. Student seznámil komisi se současným stavem problematiky, kterou ve své práci řešil. Ve své prezentaci se zaměřil na cíl disertační práce a výběr použitých metod zpracování v souvislosti s dosaženými výsledky a jejich použitelností v praxi. Po ukončení prezentace byly přečteny oponentní posudky a vyjádření školitele. Všechny posudky byly kladné a byly doplněny dotazy, na které student postupně odpověděl. Poté předseda komise otevřel veřejnou rozpravu. Dotazy do ní přispěli všichni členové komise. Jejich znění je součástí Protokolu z obhajoby disertační práce.
- V neveřejné části proběhlo anonymní hlasování na základě celkového hodnocení průběhu obhajoby, vlastního vystoupení studenta a v neposlední řadě byla hodnocena úroveň samotné disertační práce.
- Poznámky předsedy komise doc. Ing. Michala Hoznedla, Ph.D.:

Úroveň disertační práce: vynikající  velmi dobrá  dobrá  nedostatečná

### Neveřejná část:

- V neveřejné části obhajoby zhodnotili členové komise disertační práci a její obhajobu a přistoupili k tajnému hlasování, které skončilo s následujícím výsledkem:

Stanovisko komise k udělení akademického titulu „doktor“:		Odevzdáno hlasů		
Celkový počet členů komise s hlasovacím právem	Počet přítomných členů s hlasovacím právem:	Kladných	Záporných	Neplatných
7	7	7	0	0

### Výsledné hodnocení obhajoby

Komise tajným hlasováním rozhodla:

Ing. Martin Novák

prospěl - neprospěl \*)

\*)nehodí se škrtněte

při obhajobě disertační práce a

doporučuje - nedoporučuje \*)

\*)nehodí se škrtněte

udělit studentovi akademický titul „doktor“ (ve zkratce Ph.D.) v doktorském studijním programu Teorie a stavba strojů P0715D270024