



HODNOCENÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložil/a student/ka: **Eliška AUTERSKÁ**

Název práce: **PŘÍSTUPNOST BĚŽNÝCH ZÁKLADNÍCH ŠKOL PRO ŽÁKY S TĚLESNÝM POSTIŽENÍM VE VYBRANÝCH ŠKOLÁCH V OKRESE ROKYCANY**

Vedoucí práce: PhDr. Josef Slowík, Ph.D.

Splnění zadání

	A	B	C	D
Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním	✓			
Práce obsahuje všechny povinné náležitosti	✓			
Je dodržen požadovaný rozsah práce	✓			

Formální úroveň

	A	B	C	D
Text je funkčně členěn do kapitol a podkapitol		✓		
Grafická úprava je odpovídající požadavkům	✓			
Obrázky, grafy, tabulky mají popisky	✓			
Výklad je logicky strukturován		✓		
Text je psán odborným jazykem	✓			
Práce má odpovídající stylistickou úroveň		✓		
Práce je pravopisně v pořádku		✓		
Vše je řádně citováno dle citační normy	✓			
Použitá odborná literatura je aktuální	✓			
Množství použité odborné literatury je dostatečné	✓			
Je analyzován současný stav poznání sledované problematiky		✓		
Je zřetelné, které pasáže jsou převzaté a které autorské	✓			
Převzaté pasáže jsou dostatečně komentovány autorem práce	✓			

Hodnocení teoretické části

	A	B	C	D
Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován	✓			
Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část	✓			
V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec	✓			
Práce vychází z primárních zdrojů		✓		

Hodnocení praktické části

	A	B	C	D
Je zřetelně formulován cíl praktické části	✓			
Je srozumitelně a dostatečně popsána použitá metodologie či postup realizace praktické činnosti	✓			
Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/hypotézy/praktické úkoly	✓			
V práci jsou zodpovězeny výzkumné otázky/ověřeny hypotézy/prezentovány praktické úkoly	✓			
Výsledky jsou podloženy daty ze šetření/evaluace praktického úkolu, jsou přehledně prezentovány a komentovány/interpretovány	✓			
Výsledky jsou konfrontovány s poznatky v teoretické části		✓		
Je jasně formulován přínos praktické části pro řešení dané problematiky (nejde jen o shrnutí dat, ale o vlastní úvahu nad dalšími konkrétními možnostmi využití výsledků)		✓		

Komentář hodnotitele: Posuzovaná bakalářská práce je dobrým počinem ke zkoumanému tématu, autorka provedla přiměřenou rešerši teoretických informací (obsah teoretických kapitol je sice poněkud neucelený a v některých částech trochu neobratně formulovaný obsahově i stylisticky, někdy podaný méně přehledným a spíše zjednodušujícím způsobem, ale zásadní informace přesto zachycuje) a zvládla na velmi dobré úrovni i výzkum se smíšeným designem, včetně analýzy získaných dat a jejich vyhodnocení a elementární interpretace. Postrádám doporučení pro praxi a šablony výzkumných nástrojů, které nejsou zařazeny ani v přílohách.

Předložená kvalifikační práce: ~~JE~~ NENÍ plagiátem
(Je-li kvalifikační práce označena jako plagiát, nemůže být obhajována.)

Doporučení k obhajobě: ANO ~~NE~~

Navrhovaná klasifikace: **výborně/velmi dobře**

Otázky k obhajobě:

- V práci jste použila nesprávné pojmy „Vládní výbor pro zdravotně postižené občany (VVOZP)“ a „školní vzdělávací plán“. Uveďte jejich správné znění a vysvětlete, proč je důležité v těchto konkrétních případech používat skutečně přesné a aktuální termíny.
- Jaká konkrétní doporučení pro praxi byste formulovala na základě Vaší práce a výzkumného šetření?

V Plzni dne 4. 6. 2024

Podpis: _____

V posudku užitá škála hodnocení:

Hodnocení	A	B	C	D
Naplnění výroku v procentech	100-90 %	90-70 %	70-50 %	50-0 %
V odpovídajícím sloupci je použita značka: ✓				