

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Vedoucí práce

Autor práce: Tomáš Dlesk

Název tématu: Zhodnocení kvality webů ZŠ ve vybraných regionech Plzeňského kraje

Splnění bodů zadání	<input checked="" type="radio"/> úplně	<input type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: ---			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	---	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Cíl i metodika práce se na první pohled mohou zdát v pořádku. Autor představuje svůj záměr, analyzuje obecné pojmy a hledá v nich určitá východiska. Při bližším zkoumání však zjistíme, že většina textů však jen rozebírá problém do čím dál tím větších detailů a potřebná syntéza a vyvození závěrů často chybí.

Pokud je závěr přeci jen vyvozen, autor se k němu na mnoha místech práce opakovaně vrací a opětovně ho pro pochopení aktuálního textu připomíná. To vede k opodstatněnému zdání chybného uspořádání logické struktury práce. Také úroveň textu mnohdy spíše literárního nežli odborného charakteru přispívá ke snížení kvality posuzované práce. Z pohledu definice kritérií se autor dopouští častých chyb pouhým vyvozením určitých skutečností na základě vlastního nepodloženého názoru (např. ukázka volby poměru hodnocených škol na straně 4). Otázkou je také správnost volby a náplně sekcí bezpečnost, informace, funkčnost a přehlednost. Většina z dále hodnocených aspektů má však své opodstatnění. Zdůvodnění a přehled udělovaných bodů je poněkud nepřehledný. Příliš přehledné není ani hodnocení webů škol, které určitě dalo autorovi značnou práci. Oceňuji ale snahu o nejen čistě statistické hodnocení výsledků, ale i textovou interpretaci zjištěných skutečností.

Z pohledu formální úpravy práce trpí zejména dlouhými texty a nepříliš přehledným obtékáním tabulek. Přehled s výsledky by mohl být lépe systematicky strukturovaný.

Množství využité literatury je nízké a v textu není využívána.

Práce trpí celou řadou chyb, ale vzhledem k vlastnímu přínosu autora ji hodnotím známkou dobře.

Celkové hodnocení práce	<input type="radio"/> výborně	<input type="radio"/> velmi dobře	<input checked="" type="radio"/> dobře	<input type="radio"/> nevyhovující
--------------------------------	-------------------------------	-----------------------------------	--	------------------------------------

Hodnocení vypracoval: Mgr. Tomáš Jakeš

21.8.2012

Datum

Podpis