

*Tomáš Dlesk*

# HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

## Oponent práce

**Autor práce:** Tomáš Dlesk

**Název tématu:** Zhodnocení kvality webů ZŠ ve vybraných regionech Plzeňského kraje

Splnění bodů zadání	<input type="radio"/> úplně	<input checked="" type="radio"/> částečně	<input type="radio"/> nesplněno
Případný komentář: ---			

	Předmět hodnocení	Nadprůměrné	Průměrné	Podprůměrné
1	Formulace cílů a metodika zpracování práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	Logická struktura a členění práce	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace (dle platné ČSN ISO), poznámkový aparát	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava práce	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Kvalita zpracování tématu práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
6	Formulace vlastních závěrů, vlastní přínos autora práce	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
7	Zhodnocení webových stránek	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Po formální stránce a gramatiky je práce zdařilá, bohužel hlavní obsah práce a to hodnocení webových stránek ZŠ se nepodařilo dosáhnout dostatečné objektivní kvality zhodnocení. Drobné chyby, jako pojmenování tabulek nebo překlapy nejsou závažné chyby.

Rozsah práce je dostatečný, i když velmi často dochází k umělému prodlužování kapitol a to shrnutím obsahu kapitoly na začátku další kapitoly nebo shrnutí textu kapitoly na konci té samé kapitoly. Odstavce takto shrnutého textu nejsou příliš krátké a určitě práci prodloužily o min 5 -10 stran.

Hlavním nedostatkem této práce je samotné zhodnocení webových stránek.

Autor při stanovení kritérií neuvažoval o pravidlech přístupného webu, které jsou jasnými kritérii pro hodnocení webových stránek, hlavně státních institucích.

Stanovená kritéria a jejich definice jsou sice přesně vymezena, ale jejich aplikace na zhodnocení webových stránek je převážně subjektivní, nepřesná a nekonkrétní, což vidím jako stěžejním problémem hodnocení. Například hodnocení designu web stránek, nelze nikdy ohodnotit objektivně. Přestože autor uvádí, že hodnocení bude v této kategorii spíše subjektivní, přesto je uděleno maximum bodů 5 za tuto kategorii. Další kategorie mají maximum bodů 10, proto dát polovinu bodů za subjektivní kategorii mi nepřijde vhodné. A to se projevuje i na celkovém závěru a zhodnocení, kde se pořadí web. stránek odlišuje dle kvality v řádech bodů a jeden či dva body můžou web. stránku posunout i o několik míst v hodnocení.

Dále si nejsem zcela jist, že by kdokoliv další nebo sám autor podle těchto pravidel ohodnotil stejné webové stránky podruhé shodným počtem bodů.

Konkrétní hodnocení webových stránek je velmi konkrétní, ale nepřesné nebo neúplné. Například hned nejlépe zhodnocený web ZŠ Chlumčany, obsahuje fotky jednotlivců atd., za co se strhávají body a tím pádem by se žebříček zhodnocených web. stránek změnil atd.

Věřím, že autor věnoval dostatek času na sestavení kritérií, ale čas měl hlavně věnovat na důkladném zhodnocení webových stránek. Bohužel díky nepřesnostem v hodnocení nemá práce takový přínos, jaký by měla mít.

Přílohou práce je pouze přehledová tabulka výsledků. Autor mohl uvažovat i o ukázkou některých stránek.  
Otázky:

- 1) Proč nebyly využity pravidla přístupného webu dle zákona č. 365/2000?
- 2) Existuje způsob/pravidla jak hodnotit webdesign nebo design obecně?
- 3) Na příkladu vysvětlíte, jak jakýkoliv jiný čtenář Vaši práce může zhodnotit webové stránky. Dosáhne stejného bodového výsledku jako Vy?

Celkové hodnocení práce	<input type="radio"/> výborně	<input type="radio"/> velmi dobře	<input type="radio"/> dobře	<input checked="" type="radio"/> nevyhovující
-------------------------	-------------------------------	-----------------------------------	-----------------------------	---

Hodnocení vypracoval: Mgr. Lukáš Štich

26.7.2012

Datum



Podpis