

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Název práce: Rozvoj kreativity v oboru kadeřník pomocí projektového vyučování

Autor: Helena Raková

Oponent práce: Mgr. Jan Krotký

Souhrnné posouzení:

Práce studentky Rakové je relativně obsáhlá. Co je to projekt a projektové vyučování studentka uvádí hlavně na straně 8, kde cituje pouze ze dvou zdrojů. Velká kapitola o historii projektového vyučování není příliš o historii tohoto specifického druhu vyučování, ale je spíše sice zdařilou, ale přece jen kompilací historie obecného vzdělávání. Navíc s minimem odkazů na literaturu. Věta na straně 20, že studentka toto pojetí elementární výuky považuje za předchůdce projektové výuky, nemůže stačit. Další kapitoly kolem pragmatické pedagogiky již disponují větším počtem odkazů, ale zase pouze na jednu literaturu.

Nerozumím snaze dělení podle vykonavatele zodpovězením na otázky Co? Jak? Proč? Studentka například uvádí: Proč to dělá, čeho tím dosáhne... (str.27) a na další straně je bod Proč? – zajišťuje podmínky pro úspěšnou realizaci výuky... . Prosím o vysvětlení myšlenky dělení při obhajobě. Podle nepřítomnosti odkazů to nevypadá, že by to bylo přejato z literatury. Jinak v této kapitole začíná „smršť“ odrážek, které v takovémto množství nepřispívají k dobré orientaci v práci a její čtivosti.

V praktické části najdeme dva projekty. Z textu je patrné, o čem navrhované projekty jsou a vypadá to, že jsou nebo byly i realizovatelné. Nicméně oba návrhy spíše vypadají jako rozboru projektů. Očekával bych zde spíše návrh, který si učitel přečte a může projekt hned realizovat atd. Matoucí jsou např. Předpokládané činnosti (str. 43) – Je fyzická realizace účesu nutná nebo celý projekt může proběhnout jen teoreticky? Když to předpokládáme, tak to může i nemusí nastat. Strana 48. Co znamená to den:, den:, den:?

Dále nerozumím kapitole 3 – Ověření projektu v praxi, kde bych čekal nějaké postřehy z realizace projektů A a B, ale nacházím další „návrh“ dalšího projektu.

Nějaké výsledky ověření projektu přece jen můžeme nalézt v kapitole 4, kde studentka odpovídá na určité otázky. Závěry pro praxi a doporučení se jeví smysluplně.

V práci se neobjevují viditelné pravopisné chyby. Můžeme najít několik málo i opakujících se překlepů (str. 54 – žákyně spolupráci). Z používané terminologie a některých formulací můžeme usoudit, že se studentka orientuje v problematice projektového vyučování. Nicméně forma, kterým sděluje své poznatky a myšlenky prostřednictvím závěrečné práce, není dobrá. Samotné zpracování BP bych hodnotil spíše pouze dobře. Nicméně s přihlédnutím k některým výše uvedeným faktům volím známku velmi dobře. Celkové hodnocení necht' vyplyne z obhajoby.

Práci a snahu studentky Heleny Rakové hodnotím celkem pozitivně, doporučuji ji k obhajobě s hodnocením:

velmi dobře

V Plzni dne 8. 8. 2012



Mgr. Jan Krotký