

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Jiřina Havlíčková

Studijní zaměření: Učitelství pro 1.st.ZŠ

Název práce: ŠKOLA OČIMA ŽÁKA SE SPECIÁLNÍMI VZDĚLÁVACÍMI POTŘEBAMI

Vedoucí práce: PhDr. Josef Slowík, Ph.D., FPE ZČU v Plzni

1. CÍL PRÁCE:

Hlavním cílem práce bylo podle autorky zjistit, jak vidí svoji školu žáci se speciálními vzdělávacími potřebami – mimo jiné také ve srovnání s pohledem žáků intaktních. Tento záměr se podle mého názoru autorce podařilo přiměřeně naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Teoretická část práce představuje žáky se speciálními vzdělávacími potřebami s ohledem na různé příčiny vzniku těchto potřeb, a také specifika jejich vzdělávání podle jednotlivých kategorií postižení a znevýhodnění. Objevují se zde sice některá již zastaralá pojetí (např. termín „autistické rysy“ – viz s.8 – se dnes už spíše nedoporučuje používat) a charakteristiky jednotlivých zdravotních postižení a znevýhodnění jsou uvedeny pouze ve velmi hrubém nastínu, velice pěkně ale naopak autorka vymezuje pojem speciální vzdělávací potřeby a zvláštnosti vzdělávání těchto žáků, a také žáků mimořádně nadaných.

V závěru teoretické části autorka představila přehledně a zevrubně školu, na které výzkum probíhal. Ten byl orientován kvalitativně, s ohledem na zjišťování a analýzu pocitů, postojů, představ a vztahů žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, a následnou komparativní analýzu se stejnými faktory u žáků bez postižení. Solidně je charakterizován výzkumný soubor (není ovšem uvedeno věkové rozložení respondentů), solidně podchycený je celkový design výzkumu včetně metodologických postupů; nikde v práci ale nenalezneme strukturu připraveného výzkumného rozhovoru. Oceňuji, že si autorka klade zajímavé a velmi promyšlené otázky, dobře zvládnuté je i vyhodnocení informací získaných rozhovory a jejich následná interpretace a komparativní analýza. Tomuto přístupu pak odpovídá i podrobné shrnutí a formulace závěrů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je standardně rozdělena na teoretickou a výzkumnou část přibližně stejného rozsahu. Text je obvyklým způsobem a velmi logicky strukturován, odkazy na použitou a citovanou literaturu jsou uváděny vesměs správně, stejně jako bibliografické údaje v seznamu literatury; autorka ovšem neuvádí odkazy na některé citované dokumenty (např. na prohlášení ze Salamanky na s.14...), ne zcela správně uvádí také sekundární odkazy na literaturu; jinak ovšem čerpá většinou z aktuální a relevantní literatury (i cizojazyčné) a z platné školské legislativy. Místy se v textu objevují až příliš dlouhé pasáže převzaté s legislativních dokumentů (i když správně odkazované). Vhodné by zřejmě bylo také vysvětlovat alespoň při prvním použití obecně nezažité zkratky (např. ZŠS není zřejmě zkratka všem ihned srozumitelná – viz. s.13). Jinak je práce jazykově a stylisticky bez zásadních nedostatků, text je celkově pečlivě zpracovaný a respektuje doporučené zásady pro úpravu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Práce se věnuje dle mého názoru velmi atraktivnímu a důležitému, přitom ale nepříliš prozkoumanému tématu, na které by bylo záhodno vzhledem k současným inkluzivním trendům obecně podstatně více zaměřit pozornost. Autorka přitom prokázala velmi dobrou schopnost orientace ve zkoumané problematice a solidně zvládla kvalitativní výzkum a jeho vyhodnocení. Práci považuji za dobře zpracovanou a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

- Vysvětlete prosím rozdíl mezi praktickou školou a základní školou praktickou, jejichž názvy zřejmě mylně zaměňujete (s.50)
- Jaké téma by podle Vás mohlo z Vašich závěrů vyplynout jako hypotéza pro následný rozsáhlejší kvantitativní výzkum?
- Jaký předpokládáte možný konkrétní přínos Vaší práce pro praxi?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Výborně – Velmi dobře
(podle průběhu obhajoby)

Datum: V Plzni 26.7.2012

Podpis: 