
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucí práce)

Práci předložila studentka: HANA BOUŠOVÁ

Studijní zaměření: Učitelství pro 1.stupeň ZŠ

Název práce: Analýza projevů šikany a jejich prevence v podmínkách 1.stupně ZŠ

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Zachová – katedra pedagogiky FPE ZČU v Plzni

Cílem tohoto oponentského posudku je ohodnotit předkládanou diplomovou práci, především z hledisek: vhodnosti/relevantnosti tématu, struktury práce, jejich formálních náležitostí, obsahového zpracování a zhodnocení výsledků.

1. CÍL PRÁCE:

Autorka se v předložené studii pokusila zmapovat problematiku šikany na vybraném stupni školy a v části empirické evaluovat možnosti prevence tohoto sociálně patologického jevu. Přes níže uvedené připomínky zejména ke zpracování empirické části soudím, že s jistými rezervami a limity se avizovaný cíl podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce je standardně rozdělena na část teoretickou (47 stran) a empirickou (20 stran). V části teoretické autorka za pomoci odborných zdrojů vymezuje základní terminologii. Text má výrazně popisný charakter – jedná se ve větší míře o citace a parafráze, uvítala bych více vlastních úvah a kritického zhodnocení. Přesto autorka prokázala schopnost zorientovat se v dané problematice. Použity a citovány (na některých místech ne zcela přesně a dle normy) byly relevantní zdroje (monografie, výzkumné studie apod.).

K části empirické mám následující připomínky. V části 7.2. chybí vymezení termínu „vrstevnický prvek“, autorka uvádí příliš obecnou charakteristiku, což je vzhledem k cíli práce nedostačující - prosím o doložení u obhajoby – jak tomuto termínu rozumíte, co je jeho podstatou, v čem tkví jeho efektivita.

Jako stěžejní byla použita metoda pozorování – jako jedno sledované kritérium je uvedeno „uspořádání třídy“ – není blíže specifikováno – prosím o vysvětlení.

V kapitole 8.2. jsou popsány jednotlivé fáze programu – autorka se omezila na obecnější výčet, u jednotlivých technik postrádám přesné vymezení cíle, obsahu a především detailnější reflexi. Z textu není zřejmé, zda zmiňované sociometrické šetření probíhalo paralelně se Skrytým vrstevnickým programem nebo naopak program čerpal základní údaje ze sociometrie. Uvítala bych použití i jiných technik, které by mohly poskytnout komplexnější evaluaci programu např. rozhovor s třídní učitelkou její evaluace realizovaného programu apod.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Po formální stránce nemám zásadních výhrad, pouze kapitoly empirické části mohly být řazeny logičtěji. Dovolím si upozornit i na jisté stylistické nepřesnosti a formulace. V zásadě ale práce splňuje zásadní formální náležitosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELĚ:

Autorka zvolila velmi aktuální a citlivé pedagogické téma. V části teoretické (byť má z větší části kompilační charakter) prokázala schopnost se v dané problematice zorientovat. Škoda, že v části empirické zůstává u obecnějších tvrzení a nepodává konkrétnější návody, doporučení, jak postupovat v prevenci šikany. I samotný závěr hodnocení programu a

pozorování zůstávají v obecnější rovině.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ:

viz výše v textu

Jakým způsobem probíhala práce s třídním kolektivem po skončení programu -- co se změnilo apod, můžete doložit?

Jak může učitel pozitivně ovlivnit sociální klima třídy – uveďte konkrétní kroky, prostředky

Přes všechny uvedené připomínky práce splňuje všechny náležitosti, proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením : DOBRE

V Plzni 14.8.2012

Mgr. Markéta Zachová

