

Posudek oponenta práce

Předkladatel(ka) práce: Lenka Kubanová
Studijní zaměření: učitelství pro střední školy
Název práce: Možnosti mládeže s nařízenou ústavní výchovou při jejich pracovním uplatnění
Vedoucí práce: PaedDr. Petr Štáimigl

1) Cíl práce:

Cílem předložené práce je zjistit, jaké jsou možnosti pracovního uplatnění mládeže s nařízenou ústavní výchovou ve třech různých zařízeních. Z tohoto cíle pak byly autorkou vytčeny konkrétnější úkoly, z nichž některé byly splněny, některé však pouze částečně.

2) Komentář hodnotitele:

Celkově je práce zpracována poměrně povrchně bez hlubšího vhledu do dané problematiky. Tomu napovídá i ne příliš šťastně formulovaný název práce, kdy by bylo pravděpodobně výstižnější a srozumitelnější použít název „Možnosti pracovního uplatnění mládeže s nařízenou ústavní výchovou“. V teoretické části práce autorka pojednává o jednotlivých institutech souvisejících s danou problematikou, některé kapitoly však příliš nesouvisí s tématem a odvádí pozornost od hlavního tématu (druhy sociálních služeb, příspěvek na péči, standardy kvality apod.), naopak teoretickému zakotvení ústředního tématu, tzn. možnosti pracovního uplatnění, je věnována pouze jedna kapitola čítající půl stránky textu!!! Zeela postrádám kapitolu věnovanou požadavkům pracovního trhu ve vztahu ke specifickým sociálním podmínkám ústavní výchovy. Zeela postrádám jakoukoliv práci se stěžejními tituly odborné literatury věnované speciálně problematice pracovního uplatnění, použitá zdroje jsou pouze obecné, a do značné míry chybí též vlastní autorský text.

Problematická je bohužel i praktická část práce. Nedostatky se objevují již při formulaci hypotéz (H2 se netýká pracovního uplatnění, ale vzdělávání, H3 není natolik konkrétní, aby bylo možné ji testovat, navíc odpověď na tuto otázku je vcelku předem známá, H5 je v rozporu s tvrzením uvedeným v teoretické části práce (viz kap. 4 a 5). Jako výzkumný nástroj byl použit dotazník a rozhovor, je však otázkou, zda při souboru 30 respondentů bylo vhodné použít dotazník a navíc s uzavřenými otázkami typu „ano – ne“, stejně pochybují též o vhodnosti grafického znázornění výsledků výzkumu do textu práce, když se těmito výsledky dále nepracuje, protože interpretace výsledků je pouhým slovním popisem údajů zřetelně vyplývajících již z grafu. Myslím, že při použití vhodnějších technik by bylo možné z výzkumu vytěžit mnohem více relevantních dat. Některé otázky jsou navíc formulovány tak, že v podstatě nejsou vyhodnotitelné (např. na ot.č.20 – „chcete se nadále vzdělávat či chodit do zaměstnání?“ neexistuje odpověď typu ano či ne, protože dle formulace otázky si respondent musí vybrat jednu z variant), a z toho také pramení značné zkreslení výsledků šetření. Závěr práce je pouze obecný bez přímé vazby na zjištěné výstupy.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem hodnotím práci jako ne příliš zdařilou, přesto však doporučuji, aby se stále předmětem obhajoby.

3) Otázky a připomínky:

- Z čeho byla čerpána tvrzení pro formulaci hypotéz?
- Které faktory mají dle Vašeho názoru největší vliv na možnost pracovního uplatnění mládeže s nařízenou ústavní výchovou?
- Jaké jste zjistila při šetření rozdíly mezi pomoci při pracovním uplatnění v zařízeních v ČR a Německu?

Navrhované hodnocení: *dobře*

Datum: 15.8.2012

Podpis:

