
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponentky práce)

Práci předložil student:	Bc. Václav Štrunc
Studijní zaměření:	Sociální práce a politika – magisterské navazující studium
Název práce:	Proces deinstitucionalizace v Karlovarském kraji: příklad vybraného DOZP
Vedoucí práce:	Mgr. Radomír Bednář
Oponentka práce:	Mgr. Šárka Káňová

Cílem tohoto posudku je ohodnotit předkládanou diplomovou práci, především z hledisek vhodnosti/relevantnosti tématu, struktury práce, formálních náležitostí a úpravy práce, zhodnocení obsahu práce, použitých výzkumných metod a zhodnocení výsledků práce.

1. CÍL PRÁCE:

Posuzovaná práce se zabývá v současnosti velmi aktuálním a právě řešeným procesem deinstitucionalizace. Zaměřuje na problematiku transformace pobytového zařízení sociálních služeb pro lidi s potížemi v učení a celkovou změnu způsobu poskytování patřičné podpory těmto osobám v jejich nezávislém a samostatném způsobu života. Výzkumná pozornost je věnována detailnímu rozboru situace ve vybraném domově pro osoby se zdravotním postižením a to za pomoci kvalitativně vedeného výzkumného šetření s úmyslem dle slov autora poukázat na rozdíly v kvalitě života osob s postižením před a po odstěhování z ústavu. Tento záměr se autorovi práce podařilo naplnit. Zvolené téma i výzkumný záměr považuji za aktuální a pro obor sociální práce za relevantní.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

V teoretické části je čerpáno jak z odborných zdrojů českých, tak i zahraničních. Autor se opírá o autory s přesahem do jiných vědních oborů, zejména sociologie. Způsob, kterým bylo provedeno konceptuální vymezení klíčových oblastí považuji za velmi dobré, obsahující informace od širokého vymezení problematiky až k užšímu vymezení výzkumného problému. Celý text teoretické části práce je velmi dobrým a přehledným pro pochopení výzkumného terénu a podstaty prováděného výzkumného šetření. Z textu práce také vyplývá autorova dlouhodobá angažovanost a erudice v oblasti práce s lidmi s postižením a hluboká orientace ve výzkumném terénu.

Na výzkumný problém se autor pokoušel v práci nahlížet ze 3 následujících úhlů; 1.) rozbor dle autora objektivní kvality života využitím dotazníku společnosti Quip, který díky sadě návodných otázek slouží k posouzení úrovně sociálního začlenění lidí s potížemi v učení a umožňuje srovnání životních situací těchto lidí před a po přestěhování z ústavního zařízení, dále rozbohem dle autora subjektivní kvality života zjišťované za pomoci rozhovorů vedených s 11.) uživatelkami, které prošly procesem deinstitucionalizace a 12.) bývalými pracovníci DOZP a t.č. pracovníci služeb ambulantního typu pro stejnou cílovou skupinu.

Shrneme-li výše uvedené, dostáváme se k použitým výzkumným metodám – analýze dokumentů a vedení polostrukturovaných rozhovorů, které byly s osobami tvořícími výzkumný soubor vedeny záměrně opakovaně a to před zahájením procesu deinstitucionalizace a po ukončení projektu Evropského sociálního fondu, jehož cílem bylo transformaci pobytového zařízení uskutečnit.

Z výše nastíněného je evidentní, že výzkumné šetření mělo svůj plán, který byl autorem patrně detailně promyšlen, nicméně způsob jeho převedení do písemné podoby a tím pádem struktura práce a členění kapitol praktické části věnující se metodologii šetření je poměrně nepřehledný a obtížný pro zorientování se. K praktické části práce mám následující připomínky:

- Použité metody zkoumání jsou někde až příliš detailně rozebírány po teoretické stránce (str. 28 kvantitativní výzkum, i když se jím autor nezaobírá), naopak konkrétní aplikace těchto metod je popsána spíše stručně, což posléze způsobuje bohužel onu výše popsanou nepřehlednost. Bývalo by bylo dobré hlouběji se věnovat i metodologickým aspektům jako je operacionalizace cílů práce, stanovení a obhájení výzkumného souboru či popsání způsobu vyhodnocování dat.
- U výzkumného souboru mi není jasné (a autor by se k tomuto mohl vyjádřit u obhajoby), jakým způsobem byl výzkumný soubor stanoven a proč ho v případě uživatelů tvořily jen 2 uživatelky, které více či méně demonstrují úspěšný průběh transformačního procesu. V souvislosti s tím bych diplomanta požádala o reflexi způsobu výběru výzkumného souboru a jeho reprezentativnosti.
- Jako nadbytečné se mi jeví doslovný přepis pořizovaných rozhovorů. Bývalo by bylo stačilo výsledky shrnout a v přílohové části uvést schéma rozhovorů, což autor také doložil.

I přes uvedené připomínky pozitivně hodnotím to, že autor provedl 2 dílčí shrnutí výsledků (a to dle použitých výzkumných metod), která práci dodávají na přehlednosti a dále pak závěrečné shrnutí získaných dílčích výsledků. Obsahově hodnotím kapitolu prezentující závěrečné výsledky a kapitolu Závěr za více či méně totožnou, resp. závěr jako volné pokračování shrnutí výsledků.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Diplomant prokázal schopnost systematické práce s odbornou literaturou, na níž v textu odkazuje. Rovněž prokázal formulovat své myšlenky do koherentního celku. Výtky vztahující se k bibliogr. odkazům a citacím mám následující:

- V práci autor odkazuje metodou závorek, na str. 28 odkazuje na Creswella, ten se však neobjevuje v soupisu bibliogr. citací. Patrně jde o odkaz Matouška na Creswella ve své publikaci. V takovém případě by v bibliogr. citaci mělo být uvedeno dílo Doc. Matouška.
- V závěrečném soupisu použitých zdrojů nejsou bibliografické citace očíslovány
- V závěrečném soupisu použitých internetových zdrojů není na tyto uveden bibliogr. citace uvedena v souladu s citační normou (chybí některé povinné znaky)

Práce utrpěla hrubými pravopisnými chybami, které se bohužel objevují na mnoha místech (viz str. 1: „změna uživatelék, kteří odešli“ či „pracovnice, které pracovali“ a obdobně pak na str. 3, 9, 11, 13, 14, 18, 19, 60, 91, 92; str. 5: „jedincovi potřeby“; str. 30: „neskreslené“; atp.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Zaměření předkládané práce je mimořádně zajímavé. Zejména teoretické sociologické ukotvení práce je mimořádně kvalitní a trefné. I přes metodologická úskalí zmíněná výše jsou výsledky výzkumného šetření dobrým příkladem, jak transformační proces v praxi může probíhat, na jaká úskalí naráží, poukazuje na jeho klady a zápory a mimo jiné odkrývá i dilemata práce pracovníků podpůrných služeb, na která při výkonu své práce pracovníci narážejí. Práci celkově hodnotím jako zdařilou, velmi dobře zpracovanou a proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- Autor ve své práci zmiňuje, že pracovníci odpovědní za implementaci transformačního procesu ve vybraném DOZP naráželi na problémy či nesouhlasná stanoviska opatrovníků uživatelů s jejich bydlením v komunitě. Jak k tomuto problému přistupovali a jaké vytvářeli strategie?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

VELMI DOBRĚ

Datum: V Plzni 16. 8. 2012

Podpis: Šárka Káňová

