

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Jana Mašková

Studijní zaměření: Sociální práce

Název práce: SYNDROM VYHOŘENÍ U ZAMĚSTNANCŮ DOMOVA PRO OSOBY SE
ZDRAVOTNÍM POSTIŽENÍM STOD A MOŽNOSTI JEHO PREVENCE

Oponent práce: PhDr. Josef Slowík, Ph.D., FPE ZČU v Plzni

1. CÍL PRÁCE:

Cílem práce bylo zjistit míru ohrožení zaměstnanců Domova pro osoby se zdravotním postižením ve Stodě syndromem vyhoření. Tento cíl považuji v předložené práci s určitými limity za přiměřeně naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

První část práce je věnována teoretickému představení mentálního postižení (autorka ovšem neuvádí celou škálu kategorií mentálního postižení podle platné mezinárodní klasifikace), dále problematice burn-out syndromu včetně jeho příznaků a rizikových faktorů jeho vzniku, diagnostice, terapii a prevenci zejména s ohledem na pomáhající profese. Jako poněkud problematické vidím, že některá doporučení zejména v oblasti prevence syndromu vyhoření nejsou jednoznačně podložena odbornými zdroji – a v některých kapitolách není zcela zřejmé, které konkrétní myšlenky a části autorka přebírá z citovaných zdrojů a které jsou její vlastní. Rovněž terminologie není všude bezchybná – např. psychoterapeutický výcvik autorka zařazuje neobvykle do kapitoly nazvané „Účast v diskuzních skupinách“ (výcvik SUR není pouze diskuzní skupinou), zaměňuje pojem „mobbing“ za „lobbing“ (s.30 – ačkoliv zde může jít spíše o nezáměrný překlep) apod.

Výzkum je detailně popsán – včetně zařízení, kde byl realizován (otázkou je možná vhodnost volby ředitele tohoto zařízení jako vedoucího práce?), dobře je podchycena také metodologie (včetně komentáře ke zvoleným metodám a jejich využití v realizovaném typu výzkumu). Osobně bych předpokládal větší vytěžení kvalitativně získaných informací – je např. škoda, že v rozhovorech autorka přímo neověřovala, jestli jsou důsledně aplikována všechna pravidla nastavená v dále analyzovaných dokumentech zařízení... Ve vyhodnocení a interpretaci výzkumu tedy spatřuji určité rezervy, celkově ale práce splňuje nezbytné požadavky na obsahové zpracování.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je standardně rozdělena na teoretickou a výzkumnou část (o něco menšího rozsahu). Text je obvyklým způsobem a poměrně systematicky strukturován (až na výjimky – např. v kapitolách s příklady relaxací se objevují velmi krátké a nekonzistentně číslované kapitoly), odkazy na použitou a citovanou literaturu jsou v textu uváděny správně – nikoliv však odkazy na internetové zdroje! Autorka také nevyužila žádnou cizojazyčnou literaturu ani jiný odborný zdroj. Jazykově a stylisticky práce nevykazuje výraznější nedostatky, chyby se objevují pouze ojediněle ve formulacích (stylistická neobratnost), občas se objevují i gramatické nedostatky a překlepy. Nestandardní je číslování stran v přílohové části. Text jinak splňuje většinu základních požadavků pro formální úpravu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka zpracovává zajímavou a aktuální (i relativně populární) tematiku, v práci prokázala dostatečný přehled ve sledované oblasti a schopnost zpracovat na poměrně solidní úrovni i především kvalitativně orientovaný výzkum. Práci proto doporučuji s uvedenými výhradami a připomínkami k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

- Jak by podle Vás měla vypadat dobře vedená supervize, která by zaměstnancům ve sledovaném DOZP mohla účinně pomáhat v prevenci syndromu vyhoření?
- Jaký konkrétní přínos pro praxi by mohla Vaše práce nabídnout?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře
(podle průběhu obhajoby)

Datum: V Plzni 11.5.2012

Podpis:

