

Posudek diplomové práce

Název práce: Individuální plánování s klienty Kontaktní místnosti Kontaktního centra CPPT o.p.s. Plzeň

Diplomant: Karel Frouz

Obor: Sociální práce

Předložená diplomová práce je v rozsahu 176 stran včetně příloh. Je dělena na úvod, 5 kapitol, závěr, české a anglické resumé dále je uváděna literatura, seznamy grafů a tabulek.

První 4 kapitoly předložené práce jsou teoretického charakteru. Celá tato část práce je kompilativního charakteru a je v ní uvedeno značné množství odkazů a citací. Čtenář pak velmi nesnadno hledá vlastní tvořivé a autorské zpracování diplomanta. Nelze však popřít, že se autor snaží problematiku analyzovat a prezentovat i svůj subjektivní pohled na řešené téma. Text diplomové práce by měl být nejen odborně, jazykově, stylisticky, formálně správný, ale současně i transformovaný tak, aby bylo zřejmé subjektivní „uchopení“ celé problematiky autorem. V tomto případě je patrná snaha diplomanta řešit zkoumanou problematiku z různých úhlů pohledu, což však nutně vede k opakování stejného textu, znesnadňuje orientaci v textu a jeho „čtivost“ a „atraktivnost“ pro budoucí odborné i laické uživatele. Celá teoretická část je logicky členěna.

Výzkumná část práce je avizována jako kvantitativní výzkum týkající se „práce s uživateli Kontaktní místnosti, individuálního plánování a jeho aspekty“ a lze jej považovat za krátký longitudiální výzkum. Výzkum není metodologicky členěn a představuje spíše popis práce na výzkumu (viz. poznámky).

Závěr práce je poměrně rozsáhlý, a proto by bylo v tomto případě vhodně jej graficky a obsahově členit na menší části. Diplomant však velmi fundovaně vyvozuje kauzální souvislosti teoretické a především praktické části práce.

Poznámky a otázky pro obhajobu práce:

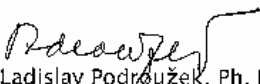
- V textu práce autor využívá často tučné písmo, kurzívu, což není obvyklé u tohoto typu práce. Podobně u příloh většinou nevyužíváme číslování stránek.
- Výzkumná část práce nemá tradiční členění kvantitativního výzkumu, tj. stanovení cíle a úkolů, metodiky, charakteristiky respondentů, kvantitativní analýzy s komentářem, obsahový, metodologický a praktický závěr. Výzkumná sonda autora je spíše jen popisována, tak jak probíhala chronologicky a současně jsou analyzovány i statistické hodnoty, nemá tedy typickou metodologickou i formální strukturu požadovanou pro výzkum tohoto typu. Což činí popis výzkumu značně nepřehledným, neuspořádaným až chaotickým.
- Pojetí práce umožňuje danou problematiku dále rozvíjet a může být „odrazovým můstkem“ pro další zkoumání tohoto aktuálního tématu.

- Z práce diplomanta je patrný jeho výrazný zájem a „zapálenost“ o problematiku sociální práce. Což se, z pochopitelných důvodů, paradoxně projevilo i v práci, resp. na vzniku některých nedostatků práce.

Závěr:

Předloženou diplomovou práci lze i přes uvedené nedostatky, hodnotit jako přínosnou a proto ji doporučuji k obhajobě a hodnotím ji klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

V Plzni 30. 4. 2012


doc. dr. Ladislav Podroužek, Ph. D.
oponent – katedra pedagogiky FPE ZČU