

---

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek oponentky práce)

---

**Práci předložil(a) student(ka): ŠÁRKA VELÍŠKOVÁ**

**Studijní zaměření: Učitelství pro I. stupeň ZŠ**

**Název práce: JSOU ŽÁCI 1.-3.ROČNÍKU SCHOPNI KVALITNÍHO SLOVNÍHO HODNOCENÍ?**

**Vedoucí práce: PhDr. Eva Lukavská, PhD.**

Cílem tohoto oponentského posudku je ohodnotit předkládanou diplomovou práci, především z hledisek: vhodnosti/relevantnosti tématu, struktury práce, jejich formálních náležitostí, obsahového zpracování a zhodnocení výsledků.

**1. CÍL PRÁCE:**

Autorka v předkládané studii prezentuje problematiku slovního hodnocení – v té souvislosti si položila základní výzkumné otázky: Jsou žáci 1.-3.ročníku schopni kvalitního slovního hodnocení? Je rozdíl v podání slovního hodnocení u žáků 1.,2.a 3.ročníku? Soudím, že takto stanovené cíle se podařilo naplnit (byť mám dílčí připomínky k druhé výzkumné otázce).

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Teoretická část je poměrně rozsáhlá. Autorka zde za pomoci relevantních zdrojů precizně prezentovala širší souvislosti tj. mimo jiné i podrobný popis programu „Začít spolu“. Nejvýznamnější kategorií tj. slovnímu hodnocení je zde věnován menší prostor. Uvítala bych zde více vlastních úvah a kritického rozboru. Jisté výhrady bych měla k výroku ze str.66 – „Slovní hodnocení se stalo jakýmsi protipólem ke klasifikaci“... - prosím autorku o vysvětlení, jak se k tomuto staví. Taktéž termíny „alternativní“, „klasické“ školy jsou nepřesné. Pokud je autorka uvádí, je potřeba vysvětlit, jak jim rozumí, v jakém kontextu je používá – prosím o vysvětlení u obhajoby.

Za stěžejní považuji část praktickou. Výzkumné šetření je precizní sondou do praxe.

Oceňuji vhodně zvolené metody. Výsledky byly pečlivě zpracovány a přinášejí mnoho cenných zjištění a výpovědí. Základní výzkumná otázka tj. Jsou žáci schopni přijmout a dát slovní hodnocení byla zodpovězena. Připomínky mám k závěrům druhé otázky tj. Je rozdíl v podání slovního hodnocení u žáků 1.,2. a 3.ročníku? Chybí konkrétnější odpověď, co přesně autorka zjistila, v čem jsou hlavní rozdíly – prosím autorku o doložení u obhajoby.

Z textu není zcela patrné, zda na vybrané škole (program Začít spolu) požívají učitelé pouze a výhradně slovního hodnocení – prosím autorku o upřesnění.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Po formální stránce práce splňuje všechny náležitosti. Nemám zásadních výhrad. Autorčin jazyk je kultivovaný, terminologicky bez větších nepřesností, celý text je přehledný, jednotlivé části na sebe logicky navazují a tvoří provázaný smysluplný celek.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Celkově hodnotím práci jako zdařilou. Autorka za pomoci vhodně zvolených metod zpracovala problematiku slovního hodnocení. Do celého textu se pozitivně promítla autorčina zainteresovanost. Výsledky jsou jistě cenným a praktickým podnětem do její budoucí pedagogické práce.

Celkově prokázala schopnost zpracovat odborný text a doložit teoretické znalosti v praxi

---

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ:**

viz poznámky výše v textu

Co vnímáte jako největší úskalí, problémy slovního hodnocení v podmínkách 1.stupně ZŠ?

Můžete jako budoucí absolventka zhodnotit, zda a jakým způsobem jste byla v rámci studia vedena k formě slovního hodnocení?

Práce splňuje všechny náležitosti, proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením : velmi dobře

V Plzni 14.5. 2012

Oponentka práce:

Mgr. Markéta Zachová – KPG FPE ZČU

