

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta práce)

**Práci předložil(a) student(ka):** Bc. Jaromír Tichý

**Studijní zaměření:** Sociální práce

**Název práce:** UPLATNĚNÍ ZRAKOVĚ POSTIŽENÝCH ABSOLVENTŮ VYSOKÝCH  
ŠKOL NA TRIU PRÁCE

**Oponent práce:** PhDr. Josef Slowik, Ph.D., KPG, FPE ZČU v Plzni

**1. CÍL PRÁCE:**

Cílem práce bylo podle autora podrobněji zmapovat problematiku zaměstnávání osob s těžkým postižením zraku – absolventů vysokých škol. Tento záměr můžeme považovat do značné míry za naplněný.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

První část práce je věnována teorii zrakového postižení, autor ale také představuje možnosti vzdělávání osob s postižením zraku v současném školském systému škol u nás (tak by se asi spíše měla jmenovat kapitola nazvaná v práci „současný vzdělávací systém...“) včetně podpory v průběhu jejich vzdělávání (nezmiňuje přitom však vůbec centrum podpory studentů s handicapem na ZČU – tedy na své domovské univerzitě...) a poukazuje také na současnou situaci zrakově těžce postižených absolventů vysokých škol. V závěru teoretické části jsou ještě představeny některé speciální pomůcky využívané zrakově postiženými lidmi i v rámci jejich pracovních aktivit. Autor odkazuje na poměrně omezený okruh odborné literatury, podstatně více využívá internetové zdroje a popisuje snad až příliš rozsáhlé výzkumy převzaté z jiné diplomové práce (Zlámalová), resp. představuje obsah internetových stránek souvisejících s projekty zaměřenými na možnosti a nabídku podpory pracovního uplatnění osob s těžkým postižením zraku nebo nevidomých. V textu by bylo vhodné používat spíše označení „osoba / člověk se zdravotním postižením“ než „zdravotně postižený“ nebo „handicapovaný“ apod. (a raději vůbec ne jako protipól k pojmu „zdravý“). Výzkum byl v tomto případě kvantitativně-kvalitativní (tedy smíšený), s využitím dotazníkového šetření (nikde jsem v práci ovšem neobjevil přesný počet respondentů, kteří dotazník vyplnili), rozhovoru (pouze jediného!) a případových studií. Interpretace získaných údajů je poměrně podrobná – většinou je ale několikrát zopakováno totéž, ačkoliv bychom očekávali spíše další hlubší komentář výzkumných zjištění.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Práce je standardně rozdělena na teoretickou a výzkumnou část přibližně stejného rozsahu. Text je obvyklým způsobem a systematicky strukturován. Autor ne zcela standardním způsobem odkazuje na použité zdroje; odkazy na internetové stránky a legislativní dokumenty nejsou formálně správně uváděny. Po jazykové stránce práce nevykazuje zásadní nedostatky. Ve výzkumné části by bylo vhodné nějaké grafické oddělení otázek a odpovědí v rozhovoru (stylem písma apod.).

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autor si zvolil zajímavé téma, které se ho osobně bezprostředně dotýká, takže je v textu logicky zřejmý i jeho zájem a motivace. Při zpracování prokázal poměrně dobrou orientaci v teoretické oblasti i schopnost realizovat a vyhodnotit smíšený výzkum. Práci doporučuji s uvedenými výhradami a připomínkami k obhajobě.

#### 5. OTÁZKY A PŘÍPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

- Je opravdu cílem zaměstnávání osob s postižením „pocit, že jsou plnohodnotnými a právoplatnými členy společnosti“ – a je takový pocit dostatečným výsledkem této snahy (viz s.4)?
- Uveďte prosím konkrétní doporučení pro praxi, která z Vašich zjištění lze vyvodit (příp. jak konkrétně by bylo možné výsledky Vašeho výzkumu využít..).

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

**Velmi dobře - Dobře**  
(podle průběhu obhajoby)

Datum: V Plzni 30.7.2012

Podpis: 