

Oponentský posudek diplomové práce

Autorka práce: **Bc. Michaela Častulíková, Sociální politika a sociální práce**

Téma: **Vztahy ve výchovných skupinách klientů střediska výchovné péče a jejich vliv na chování dětí**

Diplomantka si v kontextu svého studijního oboru zvolila aktuální téma. Její práce je tradičně rozdělena do teoretické a praktické části, kde teoretická část rozsahem převládá.

Práce čítající 84 stran textu čerpá z řady odborných knižních a elektronických zdrojů a je doplněna třemi relevantními přílohami dokládajícími výzkumné šetření. Cíl, který autorka formuluje v úvodu práce takto: „*Cílem této práce bylo zjistit, jakým způsobem se vyvíjí vztahy ve skupinách v průběhu času a jak tento vývoj ovlivňuje dítě v jeho chování.*“, se vcelku podařilo naplnit.

Těžiště teoretické části, kterou na str. 9 autorka, zřejmě omylem, nazývá praktickou, spočívá v kapitolách o poruchách chování, malých sociálních skupinách a charakteristice reedukačních zařízení – střediska výchovné péče (SVP). Při práci s odbornými zdroji je patrné netradičně nejednotné odkazování knižních a elektronických zdrojů. K dílčím formálním nedostatkům textu dále patří některé grafické obtíže, překlepy a ojedinělé stylistické neobratnosti. V obsahu kapitol o poruchách chování postrádám zmínku o právních aspektech. Za neadekvátní považuji většinové zpracování meritorní kapitoly o SVP podle Vocilkovy publikace z roku 1997 a absenci zmínky o Vyhlášce MŠMT č. 458/2005 Sb.

V praktické části práce realizovala autorka postupy kvalitativního výzkumu šetření zacílené na zodpovězení výzkumné otázky „*Jací činitelé ovlivňují vývoj vztahů ve skupině střediska výchovné péče a jak tento vývoj skupiny ovlivňuje chování dítěte jako jednotlivce?*“ Konkrétními metodami byly zúčastněné pozorování, polostrukturovaný rozhovor, případová studie, a sociometrie. Výzkumný vzorek představovalo 12 dětí ve dvou skupinách SVP v Českých Budějovicích.

K realizovanému výzkumu mám následující připomínky:

- Výzkumná otázka neodpovídá přesně zacílení vymezenému v úvodu práce.
 - Postupu výzkumu by pomohlo rozkrokování zprostředkované dílčími výzkumnými otázkami.
 - V úvodní metodologické části nejsou zmíněny rozhovory s pedagogickými pracovníky SVP, kteří tak představují svébytný výzkumný vzorek.
 - Výsledky rozhovorů jsou pouze sumárně interpretovány, chybí vyšší úroveň zpracování dat kvalitativního výzkumu, např. postupy kódování.
 - Nestandardně realizovaná sociometrie sleduje pouze sympatie a nesympatie, chybí charakteristika vliv ve skupině.
 - Mnohdy subjektivní, nestrukturovaný popis členů obou sledovaných skupin může být těžko považován za případové studie.
-

- Postrádám jasné zodpovězení výzkumné otázky v kontextu zacílení práce, především z deklarovaného pohledu vývoje.

Celkově konstatuji, že autorka s drobnými formálními problémy zpracovala teoretickou část práce a s určitými metodologickými obtížemi realizovala výzkumnou sondu. Základní cíl práce se podařilo naplnit, a proto práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 6. 8. 2012

oponentka diplomové práce
Doc. PaedDr. Marie Kocurová, Ph.D.

Hodnocení: velmi dobře

