

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek oponentky práce)

**Práci předložila studentka: Kateřina Ledvinová**

**Studijní zaměření: Učitelství pro 1.stupeň ZŠ**

**Název práce: Psychohygienu jako součást osobnostního rozvoje**

**Oponentka práce: Mgr. Markéta Zachová, katedra pedagogiky FPE ZČU v Plzni**

Cílem tohoto oponentského posudku je ohodnotit předkládanou diplomovou práci, především z hledisek: vhodnosti/relevantnosti tématu, struktury práce, jejich formálních náležitostí, obsahového zpracování a zhodnocení výsledků.

**1. CÍL PRÁCE:**

Autorka se v předložené studii pokusila zmapovat téma psychohygieny, v části praktické analyzovala působení zátěže a zvládání stresu v prostředí 1.stupně ZŠ. Přes veškeré připomínky uvedené níže soudím, že částečně tyto cíle byly naplněny.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Práce je standardně členěna na část teoretickou a praktickou. V části teoretické vymezuje autorka základní terminologii tématu psychohygieny. Tato část má výrazně popisný charakter, autorka za pomoci odborné literatury definuje řadu termínů, v některých částech poměrně chaoticky, chybí souvislosti s ústředním pojmem psychohygieny. V další kapitole nabízí přehled, jakým způsobem je téma psychohygieny zastoupeno v základních kurikulárních dokumentech tj. především RVP. Z hlediska záměru práce mohla autorka zmapovat tuto problematiku zejména v rámci ŠVP konkrétní školy a tak získat konkrétnější údaje. Část praktická obsahuje formálně všechny náležitosti tj. popis cíle, vymezení metod, charakteristiku vybraného vzorku. Připomínku mám k formulaci hypotéz 6.2. Nejedná se o kategorii hypotéz (ty by musely splňovat jiné náležitosti), ale spíše vstupní předpoklady. Jako výzkumné metody zvolila autorka dotazníkové šetření pro žáky. Soudím, že vzhledem k věku respondentů (tj. mladší školní věk) obsahuje dotazník příliš mnoho položek (celkem 17 otázek), dovoluji si vytknout i nepřesné a nesrozumitelné formulace některých otázek (např. otázka č. 10, 11, 15) - rozuměli skutečně žáci otázkám? Jednotlivá doporučení a komentáře k jednotlivým otázkám jsou příliš zkratkovitá a obecná. Nepřinášejí konkrétní a efektivní rady, podněty pro učitele. V doporučení u položky č. 14 a v dalších částech textu používá autorka termín „time management“, blíže jej ale nespecifikuje – prosím doložit u obhajoby.

U rozhovoru s učiteli není blíže vysvětlen termín zátěž (který zde autorka uvádí jako klíčový předmět výzkumu) – prosím o jeho vymezení u obhajoby. Celkově se autorka omezila na obecná teoretická tvrzení, což je myslím škoda vzhledem k vybranému tématu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Po formální stránce práce vykazuje dílčí stylistické a jazykové nepřesnosti. Výtky mám i k vymezení některých klíčových termínů. Přesto však neshledávám zásadní nedostatky.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Autorka si vybrala bezesporu zajímavé a aktuální téma. Škoda, že se v mnoha ohledech omezila na parafráze teoretických tvrzení a nepokusila se toto téma zpracovat zajímavěji, více s ohledem na pedagogickou praxi. Text diplomové práce tak mohl posloužit jako návod, jak efektivně vyučovat

téma psychohygieny v prostředí 1. stupně ZŠ. Přesto oceňuji autorčin pokus toto téma zpracovat.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ:**

Viz v textu výše

Které konkrétní dovednosti by měly být rozvíjeny v rámci tématu psychohygieny?

Jak konkrétně zpracovává téma psychohygieny ŠVP pro 1. stupeň ZŠ?

Ve výzkumné otázce č.2: *Domníváte se, že školní práce je pro žáky náročná? Mě zaujala odpověď – „ne, v posledních letech se náročnost stále snižuje“ – Jak si tuto odpověď vysvětlujete? Prosím o komentář*

**Přes všechny uvedené připomínky práce splňuje všechny náležitosti, proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením : VELMI DOBŘE - DOBŘE**

V Plzni 27.7. 2012

Mgr. Markéta Zachová



