
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponentky práce)

Práci předložila studentka: Bc. Lenka Vyskočilová

Studijní zaměření: Sociální práce

Název práce: Mimoškolní integrace dětí se zdravotním postižením a sociálním znevýhodněním na venkově

Oponent práce: Mgr. Markéta Zachová, katedra pedagogiky FPE ZČU v Plzni

Cílem tohoto posudku je ohodnotit předkládanou diplomovou práci, především z hledisek: vhodnosti/relevantnosti tématu, struktury práce, jejich formálních náležitostí, obsahového zpracování a zhodnocení výsledků.

1. CÍL PRÁCE:

Autorka se v předložené práci pokusila zmapovat možnosti integrace dětí se zdravotním postižením a sociálním znevýhodněním na venkově v rámci volnočasových aktivit. S jistými rezervami se tento cíl podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce je proporcionálně rozdělena na část teoretickou a praktickou. V části teoretické autorka vymezuje základní terminologii a oblasti spojené s volným časem (kapitoly 2,3,4). Zde si dovoluji vytknout některé odkazy a irelevantní zdroje, v některých částech textu chybí úplně. 5.kapitola nabízí základní klasifikaci dětí se speciálními vzdělávacími potřebami. Celkově je teoretická část s ohledem na cíle zpracována dostatečně.

Empirická část obsahuje formálně všechny náležitosti tj.: vymezení cíle, charakteristiku výzkumného souboru, nastíní vybraných metod. Soudím, že v 7.kapitole se nejedná o hypotézy (ty by musely splňovat jiná kritéria) – zde se jedná spíše o vstupní předpoklady. Nerozumím formulaci „vliv volnočasových aktivit“ (měla být otázka?) – chybí zde další proměnná tj. vliv na co? Prosim autorku o vysvětlení.

Do výzkumných metod zahrnuje autorka i projekty – prezentuje je ovšem velmi sporadicky, jedná se spíše o subjektivní výpovědi a zkušenosti autorky. Chybí přesnější vymezení cíle, obsahu projektu, jeho reflexe. Další vybrané metody tj. dotazníkové šetření a rozhovor jsou myslím až na díleč nepřesnosti zpracovány a interpretovány dostatečně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Celkově je autorčin jazykový projev neobratný, v textu se objevují stylistické a jazykové nepřesnosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Oceňuji výběr velmi aktuálního tématu. Jistým pozitivem práce byly autorčiny profesní zkušenosti a zájem o danou problematiku. Základní požadavky na zpracování bakalářské práce byly splněny. Práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ:

V 6.kapitole zmiňujete termíny integrace a inkluze. Ve Vámi prezentovaných volnočasových aktivitách se jedná o integraci či inkluzi?

Jak si vysvětlujete závěr formulovaný na str.56: „*děti se speciálními vzdělávacími potřebami integrované v běžné ŽS využívají častěji mimoškolní aktivity s dětmi bez postižení než děti ze*

základní školy praktické.

Přes všechny uvedené připomínky práce splňuje všechny náležitosti, proto ji doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením: VELMI DOBŘE - DOBŘE

V Pízní 14.8. 2012

Mgr. Markéta Zachová

