

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
(Posudek vedoucí práce)

**Práci předložila studentka: MARTINA HANUSOVÁ**

**Studijní zaměření: Učitelství pro 1.stupeň ZŠ**

**Název práce: Možnosti rozvoje zdravého sebevědomí žáků v podmínkách ZŠ**

**Vedoucí práce: Mgr. Markéta Zachová, katedra pedagogiky FPE ZČU v Plzni**

Cílem tohoto oponentského posudku je ohodnotit předkládanou diplomovou práci, především z hledisek: vhodnosti/relevantnosti tématu, struktury práce, jejich formálních náležitostí, obsahového zpracování a zhodnocení výsledků.

**1. CÍL PRÁCE:**

Autorka se v předložené studii pokusila vymezit pojem zdravé sebevědomí a následně poukázat na možnosti jeho rozvíjení v podmínkách vybrané malotřídni školy. S určitými limity a výhradami se tento záměr podařilo naplnit.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:**

Práce je standardně členěna na část teoretickou a praktickou. V části teoretické vymezuje autorka stěžejní termíny za pomoci odborných zdrojů. Text je ve větší míře citací či parafrází odborných titulů zaměřujících se na problematiku sebevědomí. Uvitala bych více autorčinných kritických úvah a reflexí. Objevují se zde termíny jako sebevědomí, sebehodnocení, sebepojetí atd. V některých částech textu jsou tyto klíčové termíny řazeny poněkud chaoticky bez hlubší souvislosti. V části 1.4. autorka prezentuje možnosti rozvoje zdravého sebevědomí v prostředí školy. Tato část má výrazně popisný charakter, uvitala bych více konkrétnějších návrhů, podnětů, jak přispívat k budování zdravého sebevědomí. Přesto tato část poskytla základní teoretický rámec k dané problematice.

Formálně obsahuje praktická část všechny náležitosti tj. vymezení cíle, charakteristiku výzkumného souboru, popis metodologických nástrojů. Výtku bych měla k jejich úspornému popisu, u metod chybí detailnější popis a zdůvodnění. U výzkumného souboru (byť je malý – pouze 5 učitelů, což není zásadní problém) mohla autorka uvést aspoň zkušenosti, léta praxe dotazovaných pedagogů. V části 2.3.2. Pedagogické pozorování chybí popis, jak Vámi realizované pozorování probíhalo, jaká byla kritéria, zaměření, doba trvání pozorování... - prosím autorku o doložení u obhajoby. Otázky dotazníkového šetření byly myslím zvoleny vhodně, škoda že některé výpovědi jsou příliš zkratkovité a obecného charakteru.

V závěrečném hodnocení se autorka opět omezila na tvrzení obecnějšího charakteru, mohla uvést více konkrétnějších návrhů, podnětů, doporučení pro praxi atd...

Celkově scházejí detailnější komentáře a jejich hlubší zasazení do pedagogické praxe.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:**

Po formální stránce práce nevykazuje zásadních nedostatků. Struktura textu, jeho členění, jazykové prostředky a citace odpovídají požadované normě. V textu jsou pouze dílčí stylistické nepřesnosti a překlepy.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:**

Autorka si zvolila zajímavé, ale poměrně náročné téma ke zpracování. Domnívám se, že budování zdravého sebevědomí u žáků není jen otázkou volby efektivních vyučovacích forem a metod, ale jedná se o změnu komunikace učitel – žák, spolupráci s rodinným zázemím dítěte

a celou řadu dalších intervenujících faktorů. Vzhledem k rozsahu tématu sebevědomí předložila v práci zúžený pohled na tuto problematiku. Přesto oceňuji autorčinu snahu tuto otázku zmapovat, práce je inspirativním podnětem k dalšímu studiu. Základní parametry na zpracování diplomové práce byly myslím naplněny.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ:**

Viz výše

Které konkrétní kroky, postupy se osvědčují Vám k podpoře zdravého sebevědomí žáků?

Které pedagogické přístupy, směry, event. současné realizované programy, projekty se zaměřují právě na rozvoj zdravého sebevědomí?

**Přes všechny uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě s předběžným hodnocením : DOBŘE**

V Plzni 29.7. 2012

Mgr. Markéta Zachová

