

Oponentní posudek diplomové práce

Student Vladimír Reznichenko, si zvolil jako téma své práce Institut státního občanství a srovnání s Ruskou federací. V úvodu si vytknul cíl provést rozbor vývoje a platné úpravy státního občanství a důrazem na způsoby nabývání a pozbývání v ČR a RF. Dále si student stanovil úkol vystihnout vývoj státního občanství od konce první světové války po současnost.

Druhá kapitola je nazvána institut státního občanství. Po obecném úvodu, který obstarává citace judikatury Ústavního soudu, se student věnuje podstatě vztahu jednotlivce a státu. Zde narážíme na první a zásadní problém spočívající v nedostatečném vyznačení citovaných zdrojů.

Student následně člení kapitolu na další menší části a věnuje se osobám s dvojitým občanstvím. Problém s citací se zde prohlubuje, není patrné, odkud student čerpá své kategorické závěry. Je to na škodu textu, který je vystavěn logicky a věcné řazení argumentů je plynulé a rovnoměrné.

Práci se vine další problém, což je problematická práce s jazykem. Student práci zjevně nepodrobil jazykové korekci. Opakovaně se objevují slova v nepatřičném tvaru.

Třetí kapitola je věnována historickému vývoji pojetí pojmu občan. I zde pokračuje problematické nakládání se zdroji. Na jednu stranu se vyskytuje citace uvedená pod čarou, která sice nevyčerpává veškerý převzatý text, ale na druhou stranu jsou použity citace, kde se obecně odkazuje na autora a uvádí se název jeho díla, ale potřebných podrobností, umožňujících dílo jednoznačně identifikovat.

Student v této části čerpá z cizojazyčné literatury, což je nutno vysoce vyzdvihnout nicméně přejetý text vyznačil nedůsledně. Opět je to na úkor jinak kvalitně zpracovaného textu. V této části se také prohlubuje problém nepatřičného tvarosloví. Navíc převod jmen do češtiny neodpovídá obecně užívaným podobám (cisař Caracalla oproti Caracallou)

Problém s přebíraným textem dokládá i citovaná německá zásada Stadtluft macht frei. Především ji není možno překládat jako město osvobozuje, nýbrž městský vzduch osvobozuje. Ani samotný obsah zásady není vystižen dobře, neboť podstatou je především ukončení vztahu mezi feudálem a jeho poddaným.

V textu je následně užito studijního materiálu respektive prezentace dostupné na internetové adrese <http://www.boisestate.edu/courses/westciv/medsoc/22.shtml>. Citace je nekorektní, neboť není uvedeno jméno autora, ač je na citovaných stránkách uvedeno, a především nejde o žádnou monografii ani článek. Kvalita této části je kolísavá. Nelze říci, že by bylo možno ji označit za vyváženou.

Čtvrtá kapitola se věnuje vývoji státního občanství v českých zemích. I pro tuto část je charakteristickou vadou nesprávný přístup ke zdrojovému textu. Jeho původ není označen. V textu je řada kategorických postojů, které však zjevně autor sám vědeckým bádáním nepodložil.

V části 4.2.3. je patrná věcná chyba, když se hovoří o jednak české federaci a jednak o slovenské federaci. Text vyznívá zmateně.

Pátá kapitola pokračuje v duchu předchozích. Citace jsou nedostatečné.

Šestá kapitola se věnuje Ruské federaci. Ani zde se autor nevyvaroval nesprávného nakládání se zdroji.

Celkově lze říci, že práce studenta nesplňuje nároky kladené na tento typ činnosti. Od studenta jistě nelze očekávat, že samostatně zpracuje vědeckou práci. Jeho úkolem je tvořivě využít zdroje za účelem podpory vlastní myšlenky. Součástí je akceptace určitých pravidel. Ty student nerefletoval, ač hotový text určité úrovně dosáhl, proto nelze navrhnout obhájení práce, neboť v této podobě je nepřijatelná.

V Plzni dne 24.12.2012

JUDr. Milan Tomeš

