

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ – BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek vedoucí práce**

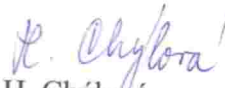
**Práci předložil: Václav Mareš**

**Název práce: Vyjadřování expresivity v současných internetových bulvárních denících**

**Hodnotitel: dr. Helena Chýlová**

1. **CÍL PRÁCE:** Cílem práce bylo excerpovat a sumarizovat dostatečný jazykový materiál ze současných internetových deníků, tento materiál klasifikovat podle zvolených kritérií a porovnat vlastní zjištění s odbornou literaturou. Tento cíl byl splněn pouze částečně, práce přináší velké množství jazykového materiálu získaného excerpací, ale tento materiál není jednoznačně klasifikován, je třeba znovu promyšleně zařadit jednotlivé doklady expresivity k daným typům hlavně z hlediska funkčního užití jazykového prostředku v textu.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Práce má přehlednou strukturu, kterou by bylo vhodné dodržet. Práce obsahuje také neobratné formulace, které je třeba odstranit, je nutno zlepšit návaznost a koherenci textu práce.
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práci bohužel devalvují četné pravopisné chyby především v oblasti interpunkce, frekventovaně jsou nenáležitě psány výčty jednotlivých skutečností. Citace neodpovídají současné normě. Podle mého názoru nevěnoval autor z hlediska formálního práci dostatečnou pozornost při závěrečné úpravě.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Je nutno upravit a přepracovat teoretickou část práce, zjištěné teoretické poznatky pak náležitě aplikovat v praktické části. Z praktické části by bylo vhodné vyřadit zjištění o lexikálním významu slov nevztahující se k expresivnímu užití slova v textu.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
  1. Jak autor chápe expresivitu a ve shodě s kterým z autorů vymezil její typy?
6. **NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci s ohledem na výše zmíněné připomínky nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 23. května 2012

  
Podpis: H. Chýlová