

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Gabriela Antošová**

Název práce: **Giovanni de Statia – italský stavitel v Plzni**

Vedoucí práce: PhDr. Tomáš Winter, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Práce si vytkla za cíl monograficky zpracovat dílo architekta Giovanniho de Statia, a to zejména jeho práce v českých zemích, zvláště v Plzni a okolí. Tento cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Giovanni de Statia patří k umělcům, kteří dosud nebyli monograficky zpracováni. Z toho plyne, že si autorka předem vytyčila nelehký úkol, s nímž se však vyrovnala se ctí. Kriticky a samostatně přistoupila jak k sekundární literatuře, kterou vhodně použila a zrevidovala, tak rovněž k primárním pramenům. Zatímco ze sekundární literatury neopomenula žádnou zásadní práci, pramenný výzkum mohl být širší, avšak přesahoval by možnosti bakalářské práce. Autorce se navíc vhodným, logickým a nenásilným způsobem podařilo zasadit tvorbu G. de Statia do dobového kontextu, přičemž formulovala celou řadu důležitých postřehů o obecném charakteru „české renesance“. Text doprovodila dobře zvolenými obrazovými přílohami.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je poměrně vyzrálý, opomeneme-li několik překlepů, které vznikly z nepozornosti. Autorka formuluje své závěry jasně, užívá správně a přesně odbornou terminologii, dobře a logicky popisuje

jednotlivé realizace. Odkazy na literaturu jsou jednotné. Kapitoly jsou přehledně členěny, obrazové přílohy mají odpovídající popisky.

Zásadním problémem práce jsou však citace: autorka uvádí v celé řadě případů evidentní citáty z literatury, aniž je vyznačuje uvozovkami nebo kurzivou. Přestože má za těmito větami poznámku, působí pro nezasvěceného čtenáře jako parafráze – tedy jako text zformulovaný autorkou, a nikoli jako doslovné citace, o které ve skutečnosti jde.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce je rozporuplný. Silné stránky jsou ve volbě tématu, jeho kritickém zpracování (autorka se vhodně vyrovnává se starší literaturou) a v jeho zasazení do širších souvislostí. Důležité je, že autorka nepracovala pouze s písemnými prameny, ale stavby i sama zkoumala. Výraznou formální slabinou, která je v odborném textu nepřijatelná, je nevyznačení, a tudíž naprosto nesprávné užití citací. Jelikož v celém textu nejde o ojedinělý případ, je vzhledem k tomu nutné hodnocení bakalářské práce výrazněji snížit.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
Proč si myslíte, že dosud byla fenoménu „české renesance“ v uměleckohistorické literatuře věnována menší pozornost, než například barokní architektuře? Vypovídá to o kvalitě staveb, nebo o něčem jiném?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

dobře

Datum: 9. 5. 2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.