

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka):

Gabriela Antošová

Název práce:

Giovanni de Statia – italský stavitel v Plzni

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Milan Pech, ÚDKU KTF UK v Praze

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Gabriela Antošová si zvolila jako téma své bakalářské práce dílo italského renesančního architekta a stavitele Givanniho de Statia, který působil v 16. století v Čechách. Soutředila se především na tvorbu uvedeného architekta v Plzni, zvláště radničního komplexu. Jeho dílo zasadila do širokého kontextu evropské a české renesanční architektury.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka rozdělila logicky do několika částí. Nejprve začala vůbec problematickou renesančního umění a postavení umělce v něm. Následně upřela pozornost k českému prostředí a italským architektům přicházejícím v průběhu šestnáctého století k nám. Závěrečnou část věnovala samotnému Giovannimu de Statia. Autorka svou bakalářskou práci přiměřeně rozdělila na širší kontextovou část a studii o zmiňovaném architektovi. Součástí textu je vhodně vybraná obrazová příloha, na kterou však autorka nikde odkazuje. Lze ocenit, že Gabriela Antošová nepracovala jen se sekundární literaturou, ale využila i materiálů z Archivu města Plzně. Stejně tak lze ocenit, že součástí práce jsou její vlastní úvahy nad použitou literaturou a ne jen reprodukce přečteného. Je třeba připomenout, že k dílu architekta Givanniho de Statia nebyla dosud napsána žádná monografická studie.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Až na pár překlepů a nejednotné užívání slovesného času je text bakalářské práce napsán srozumitelně a čtivě. Bohužel, je třeba mu vytknout to, že jeho autorka velmi často nerozlišuje, jaký je rozdíl mezi citací a parafází textu. Některé části textu bakalářské práce nejsou zjevně označeny kurzívou jako citace a nejsou zjevně ani parafázemi použité literatury. Například v samotném závěru uvádí: „Vpravíme-li se v duchu v tehdejší královské město Plzeň, kdy tolik nových domů hrdě pnulo se do výšky, kdy zejména i radnice celá svými sgrafity na sebe především zraky poutala, zajisté že nabudeme přesvědčení, že tehdejší Plzeň se svými velikým náměstím musila mocným dojmem působiti na příchozího.“ (s. 32–33)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Bakalářská práce je přehledně napsána a dobře se čte. Autorka prokázala, že dokáže o vybraném tématu samostatně přemýšlet a docházet k smysluplným závěrům. Nicméně otázka citací a „parafrází“ je tristní.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře

Datum: 11.5. 2022



Podpis:

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.