

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra historických věd**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Alena Denková

Název práce: Britská parlamentní reforma z roku 1832

---

Oponoval: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Autorka si jako cíl své bakalářské práce zvolila analýzu problému první parlamentní reformy ve Velké Británii. Ve své práci se opírala odbornou literaturu, a to převážně v anglickém jazyce. Cíl práce se jí podle mého názoru podařilo naplnit pouze v tom smyslu, že odevzdala bakalářskou práci.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Bakalářské práce má standardní strukturu, jež v žádném ohledu nepřekvapí. Je rozdělena do sedmi kapitol, pokud nepočítám úvod, závěr, seznam použité literatury a resumé. Studentka postupovala více méně chronologicky, pomínu-li zařazení poslední kapitoly o současném parlamentu ve Velké Británii, které ne zcela chápu. V práci vcelku logicky nechybí expoziční kapitola o situaci ve Velké Británii před rokem 1832, bez níž by práce byla neúplná. Z obsahového hlediska tvoří jádro práce kapitoly 5–6, kde se studentka pokusila zhodnotit složitý problém cesty k první parlamentní reformě ve Velké Británii. Bohužel se jí to moc nepodařilo, práce je místy dosti popisná, autorka mnohdy ne úplně rozumí tomu, o čem píše. Vlastní vklad je minimální, negativem, ne však autorčinou vinou, je i fakt, že se v českém prostředí jedná o naprosto marginální téma, studentka tedy neměla možnost „záchytného bodu“ v podobě nějaké studie.

Práce neobsahuje přílohy.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální náležitosti předložené práce považuji za žalostné. Jazykový projev musím označit za špatný, objevil jsem řadu chyb: a) gramatických (např. s. 8, 9, 17 atd.), b) věcných (např. s. 6 chybně napsáno jméno vévody z Wellingtonu; s. 8 zvolení zastupitelů do parlamentu, míněna je Dolní sněmovna; s. 11 liberální Torye, správně musí být tory; s. 13 nelze hovořit o demokraticky zvolené DS; s. 29 tvrzení, že panovník má svrchované právo zasahovat do dění DS! atd.), c) formálních – systém citování nepovažuji za ideální.

Ani členění práce není dobré, nové kapitoly by měly začínat na nové stránce.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je bohužel velmi špatný. Alena Denková předložila po všech stránkách slabou bakalářskou práci, která nespĺňuje požadavky kladené na tento typ práce. Její zdůvodnění v úvodu, že k tématu je nedostatek odborné literatury jak v češtině (tady lze souhlasit), tak především v cizích jazycích, musím zcela odmítnout. Studentka nakupila řadu gramatických i formálních chyb, a proto bude nutné, aby se nad tématem práce znovu zamyslela, možná si vybrala i jiné, a předložila svou závěrečnou práci znovu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):  
Nemám

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **Nedoporučuji k obhajobě.**

Datum: 29. dubna 2012

Podpis: 

---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.