

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra historických věd

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Jiří Podhradský

Název práce: Blesková válka

Vedoucí práce: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce byla analýza Bleskové války jako vojenského fenoménu z pohledu taktického a strategického. Student tuto skutečnost avizuje v úvodu práce, kde prohlašuje, že „v práci budou využívány metody analýzy a kompilace“, což již samo o sobě je dle mého soudu poměrně nešťastným řešením (mimo analýzy mohl student zvážit využití metody sondy). Ze samotného textu je pak bohužel zřejmé, že student využil spíše druhé zmíněné metody. Cíl práce tak zůstal naplněn jen z části. Práce sice představuje shrnutí německého Blitzkriegu, student se však až příliš často zaměřil na popis jednotlivých bojových operací na úkor důkladné analýzy příčin německých vítězství či porážek. Zásadnější pokus o analýzu vývoje Bleskové války pak nacházíme pouze v první a poslední kapitole práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Přestože lze téma jako celek hodnotit jako méně náročné, bylo k jeho zpracování významné adekvátním způsobem zvládnout metodu analýzy, což se však ne úplně zdařilo. Student ke své práci přistupuje poměrně konvenčním chronologickým postupem. Práce pak působí spíše než jako analýza jako výčet jednotlivých německých tažení na počátku druhé světové války. Na druhé straně musím pozitivně hodnotit zařazení pasáží hodnotící inspiraci Rudé armády německou vojenskou taktikou, bohužel podobné srovnání v případě západních Spojenců chybí, což však lze vysvětlit studentovou koncentrací na první fázi konfliktu. Proporcionalita práce není ideální, neboť student věnoval příliš málo prostoru skutečné analýze, většinu textu tak tvoří především popisné pasáže věnující se jednotlivým tažením. Pokud však pomineme tento nedostatek lze tvrdit, že kapitoly jsou rozvržené vcelku správně. Za zásadní slabinu pak lze považovat skutečnost, že se student ve své práci opíral především o popularizační publikace, které nelze považovat za nejvhodnější zdroj pro vypracování bakalářské práce. Jako pozitivum však lze uvést využití pamětí německých tankových velitelů a průkopníků Bleskové války.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev studenta není ideální. V textu je celá řada chyb a překlepů, student se nevyvaroval použití historického présensu (např. s. 11, 13 atd.), některé pasáže na sebe navazují poměrně kostrbatým způsobem, podobně působí i slohový projev, který je navíc provázen mnohými poměrně nesrozumitelnými obraty v textu (např. „Bleskový úder Luftwaffe je považován za jednu z klíčové role při útoku na Polsko a ukázala se jako značně determinující“ – s. 18). Student se také dopustil celé řady gramatických chyb (především čárky v souvětích). Grafická úprava není zcela ideální ani konzistentní (např. spojovníky mezi čísly), lze ji však hodnotit jako dostatečnou. Z formálního hlediska úpravy poznámkového aparátu se student dopustil spíše drobných chyb. Za závažnější pochybení však lze považovat skutečnost, že v bibliografii neoddělal vydané prameny od literatury.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předložená bakalářská práce působí poměrně rozpačitým dojmem. Přestože student dospěl k adekvátním a správným závěrům, devalvuje jeho úsilí celá řada nedostatků zmíněných výše. Samotnou strukturu práce vzhledem k jejímu cíli považuji za neadekvátní a poměrně nešťastně zvolenou. Práce pak vykazuje celou řadu formálních nedostatků poměrně zásadního rozsahu i významu. Na druhé straně lze říci, že se student poměrně úspěšně vypořádal s některými dílčími otázkami a ke své práci využil mimo celé řady popularizačních prací i vydané prameny (paměti německých velitelů).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jakým způsobem využili lekce Blitzkriegu západní Spojenci?

Proč jste nevyužil cizojazyčné tituly, jež jsou k tématu dostupné?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

DOBŘE (lepší klasifikace je možná jen v případě výjimečně kvalitní obhajoby)

Datum: 29/4/2012

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte přiložený list.