

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta filozofická

### Katedra antropologických a historických věd

#### PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Dominika Prokešová

Název práce: USA-EU: nová fáze transatlantické spolupráce

Vedoucí práce: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si jako cíl své bakalářské práce zvolila podle svých slov „novou fázi transatlantické spolupráce mezi USA a Evropskou unií EU“. Ve své práci se opírala o relevantní odbornou literaturu, jejíž množství se oproti přechozí verzi rozšířilo o anglicky psané tituly, a o internetové zdroje, což považuji vzhledem k tématu za dobrý počín. Cíl práce, uceleně a odborně pojednat o zvoleném tématu, se jí podařilo dle mého názoru naplnit, byť s jistými výhradami.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma bakalářské práce nepatří mezi klasická historická témata, svou povahou se jedná spíše o politologické téma. Práce má standardní strukturu, jež v žádném ohledu nepřekvapí. Je rozdělena do tří kapitol. Studentka pojala první kapitolu jako popis historického přehledu vztahů USA a EU, poté se zaměřila na administrativy prezidentů George Bushe staršího a George Bushe mladšího a na závěr zařadila kapitolu o nástupu Baracka Obamy. Obsahové zpracování považuji za velmi místy popisné, ale na druhé straně musím konstatovat, že oproti předchozí verzi se podařilo odstranit kritizované žurnalismy a zjednodušení. Práce tak dostala podobu textu, který lze označit za přijatelný.

Práce neobsahuje přílohy.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální náležitosti byly naplněny v míře dostatečné. Jazykový projev bakalářské práce považuji za přijatelný, studentka odstranila nedostatky, které jí byly vytýkány v minulé práci, tedy hrubé a faktické chyby. V úvodu se pokusila rozebrat literaturu, z níž vycházela, i když zde je možné mít jisté výhrady. Odkazy na literaturu a internetové zdroje považuji za přijatelné, nevybočují od standardu.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je ambivalentní. Autorka zajisté dokázala v poměrně krátké době opravit původní verzi své práce, vylepšila poznámkový aparát a odstranila chyby, které jí byly vytýkány, na druhé straně však nebylo možné přistoupit k tématu jinak, a proto je práce místy dosti popisná. Na závěr lze i navzdory výše zmíněným slovům konstatovat, že Dominika Prokešová předložila bakalářskou práci, která splnila nároky, jež se na podobný typ práce kladou, a proto ji mohu doporučit k obhajobě, i když pouze s hodnocením dobře.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):  
Nemám

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě): **dobře**

Datum: 22. srpna 2012

Podpis:



---

Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.