FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra historických věd

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ ~~DIPLOMOVÉ~~ PRÁCE[1]

AUTOR/KA PRÁCE: Kateřina Bánová

NÁZEV PRÁCE: Kult svatého Václava v moderních dějinách

OBOR STUDIA: České dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA~~ PRÁCE[2]

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:** Hodnocení 1 -4[3]

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2–3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BÁDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	–

[1] Nehodící se škrtněte.

[2] Nehodící se škrtněte.

[3] 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) **HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:** **Hodnocení 1 -4**[4]

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	**2/4 (viz níže)**
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	**3–4**
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	**2–3**
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	**2**
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	**3**

3.) **CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPOŇ 600 ZNAKŮ):**

V úvodu musím bohužel konstatovat, že studentka s vedoucím práce téměř nekonzultovala a odevzdala ji v momentě, kdy mu ukázala pouze její část. Práce se vykazuje spěchem, kdy autorka musela práci odevzdat, a nezbyl jí tak čas na závěrečnou revizi. Text obsahuje formální i gramatické chyby, žurnalismy, od poznámky 157 se špatně grafický znak indexu poznámky. Občas se autorka dopustila faktografického omylu, např. na s. 23, kdy píše o německých křesťanských socialistech namísto sociálech. Na s. 40 zase „udělala" ze státního tajemníka K. H. Franka protektora.

Zásadní problém, který však musím zmínit, spočívá v uváděných odkazů na prameny a literaturu. Studentka sice podle seznamu zdrojů prostudovala jejich značné množství, ale nejsem si jist, zda je všechny skutečně viděla a studovala. Podle mého názoru převzala část informací z jiné literatury a nesprávně je ocitovala. Zvlášť patrné je to u odkazů na archivy. Proto bude potřeba u obhajoby důkladně vysvětlit heuristiku.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~**[5]

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):[6] **Dobře**

K DISKUZI BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Proč jste odevzdala text téměř bez konzultace s vedoucím?

Vysvětlete svou heuristickou práci.

DATUM: 10. května 2013 **PODPIS:** _____

---

[4] 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

[5] Nehodící se škrtněte.

[6] 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a