



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Kateřina Bánová

NÁZEV PRÁCE: Kult svatého Václava v moderních dějinách

OBOR STUDIA: České dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE~~²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2-3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2/4 (viz níže)
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3-4
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

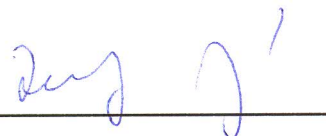
V úvodu musím bohužel konstatovat, že studentka s vedoucím práce téměř nekonzultovala a odevzdala ji v momentě, kdy mu ukázala pouze její část. Práce se vykazuje spěchem, kdy autorka musela práci odevzdat, a nezbyl jí tak čas na závěrečnou revizi. Text obsahuje formální i gramatické chyby, žurnalismy, od poznámky 157 se špatně grafický znak indexu poznámky. Občas se autorka dopustila faktografického omylu, např. na s. 23, kdy píše o německých křesťanských socialistech namísto sociálech. Na s. 40 zase „udělala“ ze státního tajemníka K. H. Franka protektora.

Zásadní problém, který však musím zmínit, spočívá v uváděných odkazů na prameny a literaturu. Studentka sice podle seznamu zdrojů prostudovala jejich značné množství, ale nejsem si jist, zda je všechny skutečně viděla a studovala. Podle mého názoru převzala část informací z jiné literatury a nesprávně je citovala. Zvláště patrné je to u odkazů na archivy. Proto bude potřeba u obhajoby důkladně vysvětlit heuristiku.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ Dobře****K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Proč jste odevzdala text téměř bez konzultace s vedoucím?

Vysvětlíte svou heuristickou práci.

DATUM: 10. května 2013**PODPIS:** _____

⁴ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a