



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Kateřina Bartoňová

NÁZEV PRÁCE: Svatá Anežka a její klášterní činnost

OBOR STUDIA: české dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Drahomír Suchánek

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4¹

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>2-3</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>2</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>3</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	<u>2-3</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>3</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	<u>3</u>
VHDNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	<u>X</u>

2.) **HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4²

¹ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

² 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>4</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>4</u>
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>2-3</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3</u>

3.) **CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Hodnocená bakalářská práce představuje ne příliš zdařilý pokus o zhodnocení života a významu Anežky Přemyslovny. Studentka si vybrala nelehké téma, které vyžadovalo pečlivou práci s prameny a schopnost hlubšího zamyšlení nad zvolenou problematikou. Musím konstatovat, že se jí vytčený záměr podařilo realizovat jen v omezené míře.

Předložený text je v rámci možností ucelený a řazení kapitol (s výjimkou až na konec zařazeného rozboru pramenů) je provázané a logické. Většinou se ale jedná o popisnou práci bez snahy o kvalifikovaný rozbor a zhodnocení tématu. Studentka zjevně zůstala v zajetí osobní fascinace touto významnou ženou a přistoupila ke zpracování „naplněna zbožností“.

Práce především trpí velmi slabou bibliografií a až nepochopitelnou absencí základní schopnosti práce s prameny a odbornou literaturou. Ačkoliv bych očekával rozbor pramenů a jejich kritické posouzení, studentka většinou tvrzení legend bere za objektivní skutečnost a opírá o nich své vývody. Navíc nepracuje s prameny samotnými, spíše je přebírá z odborné i populární literatury (pramen – Anežčina legenda – je poprvé odkázán až na s. 38). Také v případě odborné literatury není situace lepší – jednak základem jsou nábožensky silné ovlivněné texty, dále je odkazování na zdroje velmi skromné (celé pasáže textu postrádají jakýkoliv odkaz, další stojí na jediné knize – např. celá 7. kap. (s. 59-65) na Němcovi, v 6. kap. (s. 52-58) na Polcovi atd.). Studentka se dopouští neduhu odkazování na sekundární zdroje – nelze vysvětlovat vývoj OFM skrze Soukupovou či charakterizovat Václava I. skrze Piřhu. U vývoje Křížovníků či popisů konce vlády Přemysla Otakara II. bych určitě očekával relevantní literaturu. Jen na okraj zmiňuji faktografické nesmysly, které jsou výsledkem čerpání z nevhodné literatury – např. dle studentky ovládal POII. Balt či boje s Rudolfem Habsburským vypukly kvůli neuskutečněmu sňatku....

Jako vedoucí práce mohu jen litovat, že studentka v mnoha případech opomenula moje doporučení a provedené opravy. Na druhou stranu ale musím ocenit výrazný kvalitativní posun text oproti původním verzím, které jsem mohl vidět. Práci hodnotím jako slabou a ne zcela dobře dokumentující zvládnutí historického řemesla, přesto ji s výhradami doporučuji k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI (s výhradou)

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):³ dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

1. Objasněte svoji práci s prameny a odbornou literaturou.

DATUM: 17. 5. 2013

PODPIS: Gubler