

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

**AUTOR/KA PRÁCE:** Kateřina Bartoňová

**NÁZEV PRÁCE:** Svatá Anežka a její klášterní činnost

**OBOR STUDIA:** Studijní program Historické vědy, Studijní obor České dějiny

**AUTOR/KA POSUDKU:** Mgr. Filip Velímský, Ph.D.

**TYP POSUDKU:** ~~POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/~~ OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SHCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2-3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Studentka se k práci pokusila přistoupit zodpovědně, nicméně ne všechny provedené kroky lze hodnotit pozitivně. Text je psán poněkud kostřbatým slohem, ve kterém se vyskytuje poměrně velké množství desinterpretací, které vyplývají z nepochopení, či chybného převzetí informací z použité literatury (např. s. 1 „Panovníci zakládali osady a města na zelené louce. Města byla centrem řemesel a obchodu a na znamení své samostatnosti se ohrazovala silnými hradbami, měla své strážce i vojsko, vystupovala jako třetí důležitý stav a domáhala se práv i na sněmech země. Vznikl tak specifický typ rytířské kultury.“). Text je současně plný obecných informací a literárního klišé (např. s. 4 „Anežka byla z Přemyslovského rodu, chráněného patrony vlastní krve a zároveň proslulým vládčivou proradností a krutostí nejedné bratrovraždy.“). Výběr zdrojů je proveden vcelku rozumně, v citacích bývají ale někdy upřednostňovány práce popularizační před pracemi odbornými. V soupisu literatury osobně postrádám publikaci Svatá Anežka Česká – princezna a řeholnice, z roku 2011.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>****NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):**<sup>6</sup> velmi dobře**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

1. Můžete uvést, kdo to byl „jáhel Jindřich z Heimberuku“ (viz. s. 56)?
2. Můžete blíže osvětlit Vaše sdělení, že: „Karlu IV. se podařilo několik let před smrtí najít po kanovníkovi Benešovi Krabici dalšího kronikáře Přibíka, řečeného Pulkavu z Radenína.“ (viz. s. 57)? O jakou „krabici“ se jednalo, a co obsahovala?

**DATUM: 7.5.2013**  
**PODPIS:** Mgr. Filip Velímský, Ph.D.

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a