



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTORKA PRÁCE: Kateřina Benešová
NÁZEV PRÁCE: Řecký boj za nezávislost jako problém Východní otázky
OBOR STUDIA: OBECNÉ DĚJINY
AUTOR POSUDKU: PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHDNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Slečna Kateřina Benešová prokazovala během přípravy a psaní své bakalářské práce mimořádnou péli, která je jasně patrná ze seznamu použité literatury. Respekt vzbuzuje počet použitých zdrojů, z nichž je navíc mnoho v anglickém jazyce. Toto nadšení je rovněž vidět i v krásné a užitečné příloze na konci práce. Dalšími pozitivy je slušná jazyková úroveň, byť text není prost kostrbatých větných konstrukcí a gramatických chyb, a zdařilá formální úprava, byť i zde je možné najít chyby, z nichž ta nejzávažnější je v seznamu literatury, kde chybí rozsah stran u použitých studií. Za velmi zdařilý považuji i Úvod a Závěr.

Negativně musím hodnotit jistou asymetrii v pozornosti, kterou autorka věnovala období 1821–1825 a 1826–1832, kdy to první je v tomto směru rozhodně poddimenzováno. Prvních pět let politiky evropských velmocí mohlo být analyzováno podrobněji, souvisleji a také přehledněji. Tuto část práce považuji za nepříliš povedenou. Nejen v této části je pak motivace některých kroků velmocí vysvětlena nedostatečně, což platí především o Francii. Dále mě mrzí přítomnost faktografických chyb, které bych nečekal u autorky, která nastudovala takové množství literatury. Například v Lublani v roce 1821 neprobíhala konference, ale kongres (s. 11); Kapodistrias nebyl v roce 1822 zbaven funkce, ale stáhl se do ústraní sám a bez donucení z carovy strany (s. 12); v lednu 1824 Alexandr I. nenavrhl vytvoření tří autonomních knížectví na jednáních, ale jednoduše prostřednictvím memoranda (s. 13); konferenci v Petrohradě nesvolal tentýž car na konci roku 1824, ta se uskutečnila již v létě 1824 a pak v roce 1825 (s. 13); ultimátum cara Mikuláše I. v roce 1826 nebylo vypracováno za přítomnosti Wellingtona (s. 15, neplést si toto ultimátum s petrohradským protokolem, s kterým toto ultimátum nemělo nic společného). Na základě výše uvedených výtek nakonec volím hodnocení „chvalitebně“.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ: CHVALITEBNĚ

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:

- 1) Je nějaký vztah mezi vnitropolitickou situací ve Francii a její politikou v řecké otázce?
- 2) Na straně 30 studentka tvrdí, že bavorský král Ludvík I. byl zarytý filhelén. Jakými důkazy by mohla podložit toto tvrzení?

DATUM: 2. 5. 2013

PODPIS: _____

Miroslav Trog