

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Tereza Holá

NÁZEV PRÁCE: Státní správa knížecích Čech

OBOR STUDIA: Studijní program Historické vědy, Studijní obor České dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Mgr. Filip Velímský, Ph.D.

TYP POSUDKU: ~~POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/~~ OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2-3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1-2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1-2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Práci lze hodnotit jako velmi zdařilou. Z celého jejího kontextu je patrné, že studentka k tématu přistoupila zodpovědně a vyvarovala se většiny obvyklých chyb, které tento typ prací provázejí. Jediné závažnější připomínky snad mohou padnout ve vztahu k práci s použitou pramennou základnou. Rozsah a výběr použité literatury je sice v pořádku, (dokonce můžeme říci, že nadstandardní) samotný text je ale v některých pasážích až příliš tendenční a poplatný použitým zdrojům, které v některých případech již poměrně výrazně zastaraly. Rovněž některá, v práci uváděná tvrzení, jsou přinejmenším problematická a diskutabilní (namátkou. s. 5 „S významnějšími opevněnými osadami se setkáváme na našem území až za období Keltů ...“; rovněž s. 5 “S dalším budováním opevněných poloh se setkáváme až v souvislosti se Slovany.”). V tomto ohledu je zřejmé, že se jedná o práci studentskou, nikoliv badatelskou. Teorie hradské soustavy, knížecího velkostatku a správy, se kterou studentka operuje, a kterou formuloval především Dušan Třeštík s Josefem Žemličkou a Jiřím Slámou, byla v posledních letech vystavena poměrně tvrdé kritice, zejména ze strany mladší generace moravských historiků (např. u Martina Wihody a Libora Jana). Můžeme říci, že spor, který se na toto téma rozhořel, představuje jedno z klíčových témat české a moravské historiografie na přelomu tisíciletí. Reflektování tohoto střetu koncepcí a historických škol ale v práci chybí. Počáteční selekce literatury patrně také vedla k vypuštění některých důležitých titulů, za které lze považovat především existující odborné monografie k vybraným hradištím. Jejich popis a přiblížení tak následně probíhá zejména prostřednictvím druhotné - encyklopedické literatury. Sloh studentky je obстойný. Gramatické chyby nejsou závažné a mají obvykle formu nechtěných překlepů.

---

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup>** výborně

**K DISKUZI BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):**

1. Proběhl v nedávné době nějaký nový archeologický výzkum na některé z Vámi uváděných hradištních lokalit?
2. Můžeme se s názvy, případně i popisem, raně středověkých hradišť setkat také v jiném typu dobových pramenů, než v kronikách a análech?

**DATUM: 7.5.2013**

  
**PODPIS:** Mgr. Filip Velímský, Ph.D.

---

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Tereza Holá

NÁZEV PRÁCE: Státní správa knížecích Čech

OBOR STUDIA: Studijní program Historické vědy, Studijní obor České dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Mgr. Filip Velímský, Ph.D.

TYP POSUDKU: ~~POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/~~ OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2-3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1-2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1-2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Práci lze hodnotit jako velmi zdařilou. Z celého jejího kontextu je patrné, že studentka k tématu přistoupila zodpovědně a vyvarovala se většiny obvyklých chyb, které tento typ prací provázejí. Jediné závažnější připomínky snad mohou padnout ve vztahu k práci s použitou pramennou základnou. Rozsah a výběr použité literatury je sice v pořádku, (dokonce můžeme říci, že nadstandardní) samotný text je ale v některých pasážích až příliš tendenční a poplatný použitým zdrojům, které v některých případech již poměrně výrazně zastaraly. Rovněž některá, v práci uváděná tvrzení, jsou přinejmenším problematická a diskutabilní (namátkou. s. 5 „S významnějšími opevněnými osadami se setkáváme na našem území až za období Keltů ...“; rovněž s. 5 “S dalším budováním opevněných poloh se setkáváme až v souvislosti se Slovany.”). V tomto ohledu je zřejmé, že se jedná o práci studentskou, nikoliv badatelskou. Teorie hradske soustavy, knížecího velkostatku a správy, se kterou studentka operuje, a kterou formuloval především Dušan Třeštík s Josefem Žemličkou a Jiřím Slámou, byla v posledních letech vystavena poměrně tvrdé kritice, zejména ze strany mladší generace moravských historiků (např. u Martina Wihody a Libora Jana). Můžeme říci, že spor, který se na toto téma rozhořel, představuje jedno z klíčových témat české a moravské historiografie na přelomu tisíciletí. Reflektování tohoto střetu koncepcí a historických škol ale v práci chybí. Počáteční selekce literatury patrně také vedla k vypuštění některých důležitých titulů, za které lze považovat především existující odborné monografie k vybraným hradištím. Jejich popis a přiblížení tak následně probíhá zejména prostřednictvím druhotné - encyklopedické literatury. Sloh studentky je obстойný. Gramatické chyby nejsou závažné a mají obvykle formu nechtěných překlepů.

---

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~<sup>5</sup>**

**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup>** výborně

**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):**

1. Proběhl v nedávné době nějaký nový archeologický výzkum na některé z Vámi uváděných hradištních lokalit?
2. Můžeme se s názvy, případně i popisem, raně středověkých hradišť setkat také v jiném typu dobových pramenů, než v kronikách a análech?

**DATUM: 7.5.2013**

  
**PODPIS:** Mgr. Filip Velímský, Ph.D.

---

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a