



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTORKA PRÁCE: Jana Kaplanová
NÁZEV PRÁCE: Čarodějnické procesy na území Čech a Moravy v 16.–18. století
OBOR STUDIA: ČESKÉ DĚJINY
AUTOR POSUDKU: PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK OPONENTA

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMĀŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Slečna Jana Kaplanová ve své bakalářské práci nepochybně přehledně a velmi čtivou formou vysvětlila příčiny a průběh čarodějnických procesů v Čechách a na Moravě v novověkých dějinách. Faktografická správnost (až na nelogičnost zmíněnou v otázce níže), čtivý sloh a nadstandardní gramatika jsou přednostmi této práce. Na tomto místě musím zdůraznit, že studentka nepochybně stvořila bakalářskou práci, která si zaslouží obhájit.

Naneštěstí však tato práce není prosta jistých nedostatků. První z nich vidím již ve struktuře práce, která není konzistentní: Jediná kapitola 4 je rozdělena na dvě podkapitoly, z nichž jedna je ještě dále členěna. Ostatní kapitoly členěny nejsou. Dále *Kniha černá nebo smolná královského svobodného města Rokycan* by v seznamu literatury měla být uvedena jako primární pramen. Pochopitelně nic na tom nemění skutečnost, že se jedná o přetisk originálu. Závěr by mohl být analytičtější, protože v zásadě jen stručněji převypráví již jednou řečené, což je však u bakalářských prací odpustitelné. Práce je zbytečně dlouhá, za což mohou především příliš popisné pasáže z její první poloviny, ve kterých autorka uvádí zbytečně velké množství čarodějnických procesů. Na bakalářskou práci značný rozsah textu neopravňuje ani seznam literatury, který není závratně rozsáhlý. Po formální stránce také práce není bez chyb. Například za citovaným textem chybí tečka (např. strany 30 a 33), někdy není citovaný text uvozen (např. strana 33), poznámky pod čarou nejsou konzistentně zarovnávané do bloků a především používání zkráceného odkazu „Tamtéž“ není vždy správné, protože v předchozí poznámce pod čarou jsou uvedena dvě díla. Není tudíž jasné, ke kterému z nich se „Tamtéž“ váže (viz. strany 38 a 39, ppč. 64 a 65). Naopak na místě, kde by „Tamtéž“ být použito mohlo, chybí (např. s. 49, ppč. 83 a 84).

Vzhledem k množství výše uvedených nedostatků se po jistém váhání kloním k hodnocení „chvalitebně“, v případě výborné obhajoby bych se však nebránil udělení lepšího hodnocení.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ: CHVALITEBNĚ

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:

1) Na straně 45 studentka píše, že „pro zmírnění utrpení jim kat zavěsil kolem krku sáček se střelným prachem, který měl po svém vznícení nebohé ženy udusit“. Může studentka blíže vysvětlit, jak by vznícení sáčku se střelným prachem někoho zadusilo? Není pravděpodobnější, že měl nebohé ženě utrhnout hlavu?

DATUM: 6. 5. 2013

PODPIS: _____

