

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

**AUTOR/KA PRÁCE:** Petra Kudrnovská

**NÁZEV PRÁCE:** Českoslovenští letci v bitvě o Británii

**OBOR STUDIA:** České dějiny

**AUTOR/KA POSUDKU:** PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

**TYP POSUDKU:** POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>~~

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2-3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1-2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1-2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2-3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-----

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2-3

**3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Studentka si vytkla poměrně ambiciózní cíl zhodnotit působení československých letců v bitvě o Británii. Tento ambiciózní cíl se jí podařilo splnit jen z části – práce podává rozbor jednotlivých československých leteckých jednotek a osudů individuálních letců, obecné shrnutí jejich působení v RAF však do značné míry chybí. Práce sice obsahuje samostatnou kapitolu, jež má tento fenomén zhodnotit, avšak ta svou stručností působí spíše jako torzo. Práce je pak poměrně dosti popisná, studentka má tendenci pouze nastínit jednotlivé události bez jejich hlubší analýzy. Mnohé části práce se pak věnují událostem, jež se samotnou bitvou přímo nesouvisí. Z obsahového hlediska je proto možné práci hodnotit jako pouze průměrnou. Celou řadu výhrad je bohužel nutné vznést také vůči formální stránce práce – ať už je to těžkopádná stylistika, či kolísavá úroveň poznámek pod čarou. Jako celek je práce horším průměrem, čemuž odpovídá i její klasifikace.

**PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>****NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> DOBŘE, v případě kvalitní obhajoby VELMI DOBŘE****K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):****Jak hodnotíte úlohu československých letců na západě po roce 1941?****Jaká podle Vašeho názoru byla kvalita československého letectva před rokem 1938?**

DATUM: 22. května 2013

PODPIS: \_\_\_\_\_

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a