



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**AUTOR PRÁCE:** Martin Lang  
**NÁZEV PRÁCE:** Osvobození západních Čech americkou armádou v roce 1945  
**OBOR STUDIA:** ČESKÉ DĚJINY  
**AUTOR POSUDKU:** PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.  
**TYP POSUDKU:** POSUDEK OPONENTA

### 1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

### 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

### 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Práce pana Martina Langa nepochybně splňuje nároky, které jsou na bakalářské práce kladeny. Autorovi se podařilo v zásadě čtivým a nepochybně srozumitelným a přehledným způsobem analyzovat průběh osvobození západních Čech americkou armádou. Svoji práci založil na více než dostačujícím množství sekundárních pramenů a dokonce i primárních pramenů z několika archivů. Ve struktuře práce a faktografii jsem neshledal pochybení. I když práce obsahuje kostrbatější věty a po gramatické a formální stránce není zcela dokonalá (například autor má problémy s používáním čárek ve větě a podtituly použitých prací začínají velkými i malými písmeny), nemám vážnější důvod, proč ji nedoporučit k obhajobě a neudělit hodnocení „výborně“.

PRÁCI K OBHAJOBĚ:      DOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ: VÝBORNĚ

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:

1) Uvažoval autor o použití kronik při zpracování tématu? Domnívá se, že by se mohlo jednat o užitečný primární pramen?

DATUM: 2. 5. 2013

PODPIS: \_\_\_\_\_

