

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Pavel Nedvěd

NÁZEV PRÁCE: Somálsko v průběhu studené války

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Mgr. Filip Strych

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ Oponenta práce²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPON 600 ZNAKŮ):

Hodnocení obsahové stránky práce:

Autor si vybral poměrně zajímavé téma Somálsko v průběhu studené války. Musím zde ocenit autorovu snahu o co možná nejvíce objektivní uchopení dané problematiky, kterou dokazuje užitím dostatečného počtu literatury, jak primární, tak sekundární. Rovněž lze vyzdvihnout členění celé práce, které odpovídá dané problematice a s ní související chronologii. Je vidět, že literatura a prameny prošly kritikou a autor jen neopisoval z anglických zdrojů. Obsahová stránka má ale mírné nedostatky: v úvodu (s. 1) si autor stanovuje cíle a hlavní téma, ale již si nestanovuje výzkumnou otázku. Tu sice můžeme vyvodit (Zmapování vnitropolitických změn a zaměření zahraniční politiky), ale i tak se stále jedná o dosti široké pole působnosti. K obhajobě bych doporučil si dodatečně stanovit výzkumnou otázku celé práce.

Hodnocení formální stránky práce:

V této bakalářské práci jednoznačně převládá obsah nad formou. Autor chybuje v psaní malých a velkých písmen v průběhu celé práce (hlavně v přídavných jménech a víceslovných názvech, z nichž některé nejsou ani názvy oficiálními: na s. 5. Anglo-Etiopská dohoda, na s. 7 Národní Spojená Fronta, Somálská Liga Mladých, Somálská Národní Liga, Italské kolonie, Valné Shromáždění OSN atd.). Kromě těchto chyb se projevuje i trend převzetí anglických názvů či číslovek. V práci pak nacházíme Mogadisho místo českého ekvivalentu Mogadišo (s. 8), základní číslovku 313,760 v anglickém formátu (s. 13) a podobně. Autor nejspíš opomněl základní zvyk psaní mezery po tečkách u řadových číslovek (několikanásobně opakující se nešvar v celé práci) a taktéž by neměl užívat zkratk v názvu kapitol (2. sv. válka s. 4). Poslední dva odstavce v závěru pak zavání citovým zabarvením a nehodí se do jinak poměrně zdařilé bakalářské práce.

⁴ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ chvalitebně

K DISKUZI BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

- 1) Stanovit si výzkumnou otázku (viz výše)
- 2) Opravdu si autor myslí, že režim Siada Barrého lze označit za totalitní? Nejednalo se spíše o formu autoritativní vlády nebo jiný typ nedemokratického zřízení?

DATUM: 29. 4. 2013

PODPIS: Filip J. J. J.

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a