

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Pavel Řepík

NÁZEV PRÁCE: Reflexe klíčových událostí v Plzni roku 1918 v regionálním tisku

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE²~~

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3-4
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	4
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2-3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3-4
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	4
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	4
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3-4

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

V úvodu musím konstatovat, že student vznik práce s vedoucím nekontaktoval a odevzdal ji bez jediné rozpravy nad textem. Přeložená bakalářská práce proto bohužel vypadá tak, jak vypadá. Její úvod je nedostatečný, neobsahuje rozbor literatury, text obsahuje řadu naprostých omylů, a to jak faktografických, tak věcných. Autor se nevyhnul ani občasným žurnalismům. Stylistická stránka je slabá, formální úprava práce žalostná – indexy poznámek před interpunkčními znaménky. Objevil jsem i hrubé chyby (např. s. 8, 14 a další). Celkový dojem z předložené práce je proto veskrze špatný a jednoznačně se kloním k závěru, že by student měl práci zásadním způsobem přepracovat a především pravidelně konzultovat se svým vedoucím.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):**⁶ Nevyhověl**K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Proč jste odevzdal text bez konzultace s vedoucím?

Proč jste nevyužil více zástupců regionálního tisku?

DATUM: 11. května 2013**PODPIS:** ⁴ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a⁵ Nehodící se škrtněte.⁶ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a