

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Lenka Šmejkalová

NÁZEV PRÁCE: Pád druhého francouzského císařství

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE²~~

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2-3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1-2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3-4
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	3
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Studentka si vybrala dosti nelehké téma zevrubně analyzovat jednotlivé aspekty, jež se zapříčinily o pád francouzského druhého císařství roku 1870. Musela se proto věnovat vnitřní situaci Francie z politického, hospodářského a sociálního pohledu. Její pozornosti neušla ani prusko-francouzská válka – její příčiny a průběh. Tento značný záběr se negativně projevil na obsahové stránce práce, která je tak dosti hutná a spokojuje se především s popisem jednotlivých událostí, bez jejich hlubšího hodnocení. Z obsahového hlediska je proto práci možné hodnotit pouze jako horší průměr. Studentka však prokázala solidní schopnost shromáždit značné množství literatury (ocenit je třeba časté využívání francouzských zdrojů) na niž adekvátním způsobem odkazuje. Za největší problém předložené práce však považuji její stylistickou úroveň, která je v některých pasážích na velmi špatné úrovni a práci tak zásadním způsobem znehodnocuje. Přes výše uvedené slabiny představuje práce komplexní zpracování zkoumané problematiky, je proto možné jí být se značnými výhradami připustit k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ ~~NEDOPORUČUJI~~⁵**NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): ⁶ DOBŘE****K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):**

Jak hodnotíte zahraniční politiku Napoleona III. v 60. letech 19. století?

Jaké byly příčiny rozchodu části francouzského obyvatelstva s císařským režimem?

DATUM: 24. května 2013

PODPIS: _____
⁴ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a⁵ Nehodící se škrtněte.⁶ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a