

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Vladimír Šedivý

NÁZEV PRÁCE: Vývoj zlatého standardu v 1. polovině 20. století

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Doc. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ ~~OPONENTA PRÁCE²~~

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	4
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	4
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	3
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	4
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPON 600 ZNAKŮ):

V prvé řadě je nutné konstatovat skutečnost, že Vladimír Šedivý (respektive jeho bakalářská práce) představuje velmi neobvyklý případ, který je obtížně srovnatelný s ostatními studenty. Jedná se o třetí pokus o vypracování, předložení a obhájení bakalářské práce, přičemž tento třetí pokus nápadně připomíná dva předcházející. Za velmi důležitý fakt považuji skutečnost, že **student se mnou práci ani jednou nekonzultoval a nedal mi žádnou šanci ovlivnit výslednou podobu textu, s kterou jsem byl seznámen až po odevzdání bakalářské práce!** Jako zcela absurdní se tak jeví poděkování za pomoc a rady, které jsem „poskytl“ při zpracování této bakalářské práce, tak jak je uvedeno v její úvodní části.

Mé hodnocení překládaného textu je do značné míry totožné s předcházejícími posudky. Většina výsledného textu nepojednává o zvoleném tématu, tedy o problematice zlatého standardu v první polovině 20. století. První polovina práce se týká období před zvoleným časovým úsekem. Rovněž ve druhé polovině práce najdeme opakovaně pasáže, které se přímo netýkají zkoumané problematiky. Některé části, například *Americký konzumní boom 20. let* do práce v podstatě nepatří.

Výsledný text do značné míry působí dojmem “nepřehledného mixu” rozličných úvah.

⁴ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

Předkládaná práce má nezanedbatelné formální, stylistické a gramatické nedostatky. Jako příklad může být uvedeno: Revanda pozn. 6 a 7, institute pozn. 4, opakovaně chybí tečky na konci vět (například pozn. 31), nedostatečným krytí dolaru... (s.24), Spojené státy Americké s. 25, nové“ Říšské zlato (s.39) atd.

Některé obraty do bakalářské práce nepatří: Tyto peníze bylo nutné někam vyvádět, aby ekonomika nepadla do recese. s. 29. Zmíněn může být i nedostatečný poznámkový aparát: například strany 44-46 bez jakéhokoliv odkazu na zdroj. V seznamu použitých zdrojů se objevují tituly, které nejsou uvedeny v poznámkovém aparátu. Není jasné, jak student tuto publikaci využil (například SIRŮČEK, P.: *Hospodářské dějiny a ekonomické teorie*, Melandrium, Slaný, 2007). Odkazy typu:

<http://mises.org/rothbard/agd/agdtable2.jpg> nepovažuji za dostatečné (musí být uveden konkrétní citovaný titul, studie).

Z výsledné podoby textu je dobře patrné, že práci nikdo nevedl. Přístup studenta je pro mne zcela nepochopitelný. Domnívám se, že pokud by student změnil svůj přístup ke zpracování bakalářské práce je v budoucnu schopný předložit mnohem kvalitnější text.


PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~ NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ Nevyhověl

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

DATUM: 28.5.2013

PODPIS:



⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = chvalitebně, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a